



Internt samråd - Førstegangsbehandling ▾

Dato for samrådsmøte: 23.03.2026

Kommentert av forslagsstiller

Viktige utfordringer i planen

Elements
2024/29771

Planident r20240044

Saksbehandler:
Inger Anne Ryen

[Presentasjon av området](#)

[Lenke til matrise ved oppstart](#)

1. Hensyn til Vulubekken/Litjelva
2. Etablering av turveg/skiløype
3. Støyforhold til naboer og bruk av traktorveg

Enhet og kontaktperson

Må sikres i plankart og bestemmelser

Faglige råd/korte kommentarer utover krav

Forslagsstiller kommentar

Kommunalteknikk
- Byrom og grønstruktur

1. § 3.5 Vegetasjon utenfor arealformål masseuttak/deponi og langs vassdrag skal bevares.
2. Stille krav til sikring av eksisterende vegetasjon nær tiltaket.
(Marksirkingsplan)
3. Det bør stå hvilke fagområder som skal involveres ved godkjenning av

1. Enig i influensområde og fotostandpunkter for KU Landskap

- Tatt inn i bestemmelse at vegetasjon utenfor masseuttak/-deponi skal bevares.
- Ikke aktuelt med marksirkingsplan
- Tas ikke inn i bestemmelser hvilke fagområder som skal involveres.

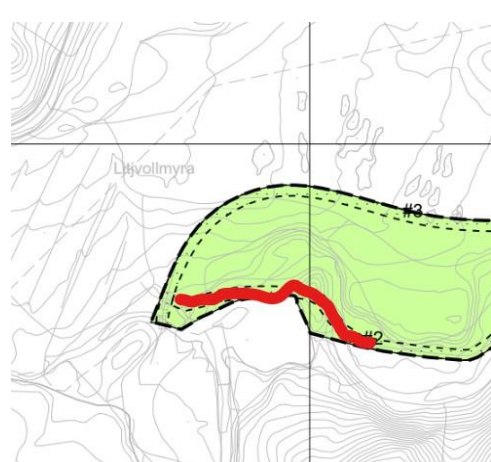
	driftsplanen.		
Kommunalteknikk - veg	1. Fint med benevnelse O eller F på arealformål i plankartet.	1.	<ul style="list-style-type: none"> Adkomstveg har fått benevnelse f_KV
Barnas representant	1. Foreslått tursti/skiløype bør sikres gjennom bestemmelser		<ul style="list-style-type: none"> Er sikret

Enhet og kontaktperson	Må sikres i plankart og bestemmelser	Faglige råd/korte kommentarer utover krav	Forslagsstiller kommentar
<p>Klima- og miljøenheten - Forurensning</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Følgende tekst er nevnt under § 4.1.1: "Etter endt masseuttak tillates det å deponere rene masser innenfor området. Det er ikke tillatt å deponere masser som ikke tilfredsstillers tilstandsklasse 1 angitt i TA-2553/2009 «Tilstandsklasser for forurenset grunn». " Dette er tilstandsklasser som snart skal revideres. Det er mer korrekt å beskrive at massene skal være rene og ikke overstige normverdier for forurenset grunn, jf. vedlegg 1 til kapittel 2 i forurensningsforskriften. 2. Det samme gjelder for følgende tekst i samme kapittel: "Driftsansvarlig skal drive mottakskontroll. Massenenes mengde, opprinnelsessted og tilstandsklasse angitt i 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 	<ul style="list-style-type: none"> • Endret i bestemmelsene.

	<p>veileder TA-2553/2009 skal dokumenteres.”</p> <p>Bør erstattes med:</p> <p>“Driftsansvarlig skal drive mottakskontroll. Massenes mengde, opprinnelsessted samt at massene er rene (under normverdier for forurenset grunn), skal dokumenteres.</p>		
Klima- og miljøenheten - Landbruk	1.	<p>Konsekvenser av fjerning av skog/arealbruksendringer er beskrevet under kapittel 5 Klima i planbeskrivelsen, men det mangler synliggjøring av hvilke konsekvenser planforslaget får for</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Planbeskrivelsen er oppdatert med litt mer om konsekvens for skogbruk

Enhet og kontaktperson	Må sikres i plankart og bestemmelser	Faglige råd/korte kommentarer utover krav	Forslagsstiller kommentar
		<p>skogbruket. Planforslaget berører skog av middels bonitet, i hovedsak G17, i hogstklasse 1-4 (evt også h.k. 5 dersom det må hogges trær for å gjennomføre tursti #2 og skiløype #3). Planbeskrivelsen bør oppdateres med konsekvenser for skogbruket.</p>	
<p>Klima- og miljøenheten - Naturforvaltning</p>	<p>Den delen av stitraseen som er merket rødt på kartet nedenfor er svært problematisk for Litjelvas funksjon for nidelvørret og vannmiljø. Av hensyn til Vulubekken/Litjelva må denne delen av traseen ikke etableres som vist på kart, men legges unna elva. Videre må alle inngrep som berører elva eller kantsoner ta særskilt hensyn til Vulubekken/Litjelva. Endelig stitrase gjennom området (både sommer og vinter) må godkjennes av naturforvaltningen i Trondheim kommune.</p>	<p>NVE behandler for tiden en konsesjonssøknad fra Vassfjellet vinterpark angående uttak av vann til snøproduksjon. For noen år siden ble etablert en større dam i elveløpet i Leirjelva for dette formålet. Men tiltaket ble aldri omsøkt. En viktig del av konsesjonsbehandlingen er sannsynligvis hvordan Vassfjellet vinterpark skal istandsette Vulubekken/Litjelva igjen med tanke på vannmiljø og fiskevandring.</p> <p>Etablering av tursti gjennom og over denne dammen vil kunne komme i konflikt med istandsettingstiltak.</p> <p>Viser til KU naturmangfold. Tiltaket vil få negative konsekvenser for fugl, men dette er godt nok utredet i KUen. Det ville vært bra å få tilgang til</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bestemmelsene sier at stitraséer skal godkjennes av Trondheim kommune. • Man er klar over konsesjonssaken og har vært i kontakt med NVE for å få avklaringer. Det har ikke lyktes å få noe informasjon derifra. Man må derfor komme til enighet om endelig plassering senere. • KU oppdateres.

		referert notat unntatt offentlighet for å se hva slags vurderinger Sweco har gjort med tanke på sensitive	
--	--	---	--



arter.

Sweco har et kort avsnitt 4.2 om samlet belastning, men det er tynt. Spørsmålet er i hvilken grad denne utvidelsen vil føre til en såpass stor merbelastning for allerede truede arter og naturtyper og hvordan den totale belastningen i hele vassfjellet er med all deponivirkosomheten.

KU **mangler** en vurdering av påvirkning og konsekvens av beverens bruk av Vulubekken. Beversti står såvidt nevnt innledningsvis, men står ikke oppført blant øvrig vilt. Det finnes en beverdemning nord for Fuglemyra, men sannsynligvis bruker beveren hele vassdraget, også lenger opp.

<p>Klima- og miljøenheten - Miljø og folkehelse</p>	<p>1.</p>	<p>1. Dersom stien må flyttes pga naturhensyn, bør det sikres at den ikke legges i støysone.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ingen støysoner i aktuell trasé.
<p>MoS -Samferdsel</p>	<p>1. Det er uklart om bestemmelsene i tilstrekkelig grad sikrer tiltak for å redusere transport/spredning av</p>	<p>1.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tatt inn bestemmelser angående dette.

	<p>finstoff fra hjul på offentlig veg. F.eks spyling av kjøretøy før kjøring ut på off. veg.</p>		
--	--	--	--

Enhet og kontaktperson	Må sikres i plankart og bestemmelser	Faglige råd/korte kommentarer utover krav	Forslagsstiller kommentar
Enhet for Idrett og Friluftsliv	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rekkefølgekrav til skiløype #3, må også sikres. Dette må innarbeides sammen med turvei og tursti. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reguleringsplanen bidrar til å koble sammen Melhus og Trondheim med både skiløype og tursti. Dette er av regional og interkommunal interesse. 2. Skiløypa er lagt i kanten på Litjvollmyra for å ivareta Litjelva. Denne vurderingen støttes av IF. 3. IF mener den beste løsningen for tursti er at denne separeres fra skiløypa ved Litjelva. Alternativet til å følge rundt dammen er å krysse Litjelva med bru/klopp. 	<ul style="list-style-type: none"> • Skiløype tatt inn i rekkefølgebestemmelser • Øvrige punkt tas til orientering

<p>Byplan - Trafikk planfaglig</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trafikknotatet avsnitt 6.3 viser til at det er stiplet inn en fremtidig omlegging av trasé for fv 6702, men denne finnes ikke i plankart og bestemmelser. Hvis denne ikke lenger er aktuell, må trafikknotatet oppdateres til å samsvare med innlevert planforslag. 2. Frisiktzone H140 ved avkjørselen fra Vassfjellvegen utgjør et såpass lite areal utenfor veg at det ikke gir mening å tillate oppstammede trær i §5.1. Det må strykes fra bestemmelsen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ingen illustrasjoner viser hvordan anlegget ser ut i øyehøyde fra Vassfjellvegen når man kjører forbi. Det bør vises slik illustrasjon både ved avkjørselen og fra svingen ved vestre ende av anlegget. 2. Stiller spørsmål ved om konsekvensen er belyst av at skogsbilvegen i forlengelsen av Svevegen ikke lenger ledes frem til Vassfjellvegen, både med tanke på landbruk/skogsdrift og friluftsliv. 	<ul style="list-style-type: none"> • Trafikknotatet utgår. • Bestemmelser angående oppstammede trær er strøket fra bestemmelse. • Tatt inn en illustrasjon i planbeskrivelsen som viser hvordan tiltaket ser ut i øyehøyde. Innsyn fra dags dato vil ikke endre seg som følge av utvidelse av tiltaket. Det er derfor ikke tatt inn flere standpunkter i illustrasjonsheftet. • Det at Svevegen stopper på Svemoen vil føre til bedre trafiksikkerhet, da man ikke fører trafikk og myke trafikanter ut på fylkesvegen. Dette er kommentert i planbeskrivelsen.
<p>Tr. Fylkeskommune - veg</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Avkjøring må være i tråd med håndbøker Før utkjøring på offentlig vegnett, må adkomstvegen ha egnet dekke for å fjerne jord og smuss fra dekkene 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 	<ul style="list-style-type: none"> • Avkjøring er utformet i tråd med håndbøker • Tatt i bestemmelser angående dekke på adkomstveg og rengjøring av vegnettet. • Det er gjort en redegjørelse for økt belastning på vegnettet.

Enhet og kontaktperson	Må sikres i plankart og bestemmelser	Faglige råd/korte kommentarer utover krav	Forslagsstillers kommentar
	<p>til kjøretøy.</p> <p>3. Vegnettet må rengjøres ved eventuell tilsussing. Rengjøring av vegnett skal utføres uten at grøft eller dreneringssystem tettes.</p> <p>4. Forutsetter at bestemmelse §13.4 i KPA følges: <i>“Planforslag skal utrede og redegjøre for økt belastning på vegnettet.”</i></p>		