

NOTAT

X 00

SAMMENSTILLING MERKNADER

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
1	NVE 11.03.2021 ref: 202104303-2	<p>Grunnforhold Planområdet ligger under marin grense og består ifølge NGUs løsmassekart (jf. NVE Atlas) av hav- og fjordavsetning i tykt dekke. Området omfattes av aktsomhetsområde for mulighet for sammenhengende forekomster marin leire og kvikkleiresone med høy faregrad. Det er viktig at områdestabiliteten fortsatt ivaretas i det nye planforslaget. NVE forutsetter at det i forbindelse med planarbeidet utføres nødvendige geotekniske vurderinger av en slik kvalitet at det oppfyller kravene til sikkerhet i plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK17 kap. 7.</p> <p>Klima og overvannshåndtering Hyppigere episoder med ekstremnedbør vil føre til økte skader fra overvann og større utfordringer med overvannshåndteringen. Planforslaget bør beskrive hvordan overvannshåndtering tenkes løst.</p> <p>Vassdrag og flom Vassdrag utgjør viktige landskapselementer og opplevelsesverdier, bidrar til å redusere flomfare dersom disse holdes åpne og er viktige for å kunne ivareta biologisk mangfold. Området ligger innenfor verneområde for vassdrag – 122/1 Gaula. Eventuelle konsekvenser for vassdrag må beskrives i planforslaget. Deler av planområdet berøres av aktsomhetskart for flom. Det skal for tiltak jf. Pbl § 28-1 dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det må gjøres faglige vurderinger ift. flom, samt må reelle faresoner markeres i kart og eventuelle sikringstiltak forankres i planbestemmelsene.</p>	<p>Multiconsult er geoteknisk rådgiver. Det er utarbeidet geoteknisk notat tilhørende planen som har gjennomgått uavhengig kontroll.</p> <p>VA-rådgiver har utarbeidet VA-plan med tilhørende notat som ivaretar dette.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
2	Statens vegvesen 22.02.2021 ref: 21/33747-2	Statens vegvesen er spesielt oppmerksom på trafikksikkerhet og framkommelighet sett i sammenheng med byvekstavtalen og nullvekstmålet. Trondheim kommune opplyser i referat fra oppstartsmøte at avstanden til Lund endeholdeplass for metrobuss er ca. 400 meter. Dette er nok på grensen av det mange opplever som komfortabelt og krever i alle fall gode løsninger for myke trafikanter i tråd med prinsippene om universell utforming. Statens vegvesen er der- for skeptisk til muligheten for å kunne bidra til nullvekstmålet i denne planen. Økt belastning på fylkesveg 6654 er trolig resultatet og spesielt når nærmeste lokalsenter er Heimdal – rundt 1,8 km lenger øst. Det vi imidlertid merker oss spesielt i referatet fra oppstartsmøtet er opp- lysninger om manglende skolekapasitet i skolekretsen. Dersom elever må fordeles på andre skoler utenom skolekretsen så er det sannsynlig at transport med bil blir et vesentlig element av skolevegen – noe som heller ikke bidrar til nullvekst.	Det er utarbeidet mobilitetsplan og trafikkanalyse som følger planen. Det er gode gangforbindelser i og rundt planområdet, fortau langs veg og trygg skoleveg. Det settes rekkefølgekrav til skolekapasitet.
3	Trøndelag brann- og redningstjeneste 10.03.2021 ref: 21/21396-11	<u>Det minnes om følgende:</u> Det må legges til rette for at brann-og redningstjeneste skal kunne utføre effektiv rednings-og slokkeinnsats uansett årstid, også i anleggsperioden. Dette innebærer også en hensiktsmessig plassering av og nødvendig antall brannkummer samt ivaretagelse av forskriftsmessig slokkevannskapasitet. Det påpekes at tilgjengelighet for innsatsmannskapene skal være tilfredsstillende når bygget / byggene tas i bruk (blant annet skal eksisterende og nye brannkummer, vannkapasitet, adkomstveier og oppstillingsplasser for bygget/byggene være tilfredsstillende fra dette tidspunktet) Kjeller (parkeringskjeller eller andre rom underterreng) sombygges utenfor bygningskropp, må vies spesiell oppmerksomhet, særlig med tanke på belastningen ved oppstilling av utrykningskjøretøy, og etablering av nødvendige brannvannskummer i området. Alarmorganisering for brannalarmanlegget (herunder plassering av brannsentral med bisentraler, nøkkelbokser varsellamper, merking og orienteringsplaner må være utført på en slik måte at brann-og redningstjenesten kan gjøre en rask og effektiv innsats uten unødig tidsopphold.	Skal ivaretas. Brannteknisk rådgiver i prosjekt sikrer at kommentar ivaretas.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
4	Statsforvalteren i Trøndelag 22.02.2021 ref: 2021/2276	<p>Overordnet vurdering</p> <p>I referat fra oppstartsmøtet har byplankontoret besluttet at planarbeidet ikke skal settes i gang. Dette grunngis ut ifra en helhetsvurdering med at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planforslaget er ikke i tråd med byvekstavtalen og målet om nullvekst i persontransporten. - Det er ikke skolekapasitet i skolekretsen. - Planforslaget er heller ikke i tråd med sak om anbefalt alternativ for utbyggingsrekkefølge <p>der byutvikling bør fokuseres i kollektivbuen og i de lokale sentrene i byen</p> <p>Med hensyn til byvekstavtalen og nullvekstmålet samt pågående sak om utbyggingsrekkefølge støtter Statsforvalteren byplankontorets vurdering.</p> <p>Klima og miljø</p> <p>Vi anbefaler at utnyttelsesgraden vurderes opp mot miljøkvaliteter for eksisterende og ny bebyggelse. Hensynet til gode uteområder, lysforhold og miljøkvaliteter skal tillegges vekt i planer, ifølge statlige planretningslinjer for samordnet bolig-areal og transportplanlegging.</p> <p>Bygge- og anleggsfasen</p> <p>Planområdet ligger ved eksisterende boligområder. Det er viktig å sikre gode boforhold for eksisterende og ny bebyggelse i bygge- og anleggsperioden. Vi ber om at grenseverdier og avbøtende tiltak som beskrevet i kapittel 6 i T-1520 og kapittel 4 i T-1442/2016 legges til grunn ved utarbeiding av reguleringsplanen. Det kan med fordel konkretiseres hvordan trafikkavvikling og bygge- og anleggsvirksomheten skal gjennomføres, og settes bestemmelser om dette.</p> <p>Klima og klimatilpasning</p> <p>Ifølge statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP) og nullvekstmålet i byvekstavtalen skal veksten i persontransport tas med kollektivtransport, sykling og gåing. Det er viktig at det legges opp til gode gangforbindelser i området og ut av området. Det må redegjøres for kollektivdekning og eventuelle nye løsninger for området.</p> <p>Parkering må legges under bakken. Vi ber om at det settes krav om maks parkering. Det bør også angis minimumskrav til el-andel på parkeringsplassene, og krav om at el-anlegget dimensjoneres slik at det kan enkelt kan oppgraderes til å håndtere en høyere andel el-biler.</p> <p>Det må settes av areal til sykkel innendørs og på bakkeplan, med minimumskrav til antall, og plass til sykkelvogner og transportsykler, vask og reparasjon.</p> <p>Det må redegjøres for hvordan bebyggelsen er tenkt løst med hensyn på miljøvennlige byggematerialer og energieffektivitet, og settes bestemmelser i planen.</p> <p>8-12.</p>	<p>Det er utarbeidet eget notat, mobilitetsplan, som beskriver forholdet til nullvekstmålet</p> <p>Det settes rekkefølgekrav til skolekapasitet.</p> <p>Med en utbygging av opprinnelig planområde Lund Østre trinn 2 til 540 boenheter, vil man ha en gjennomsnittlig tetthet på ca 6,4 boenheter/ daa. Dette er såvidt over minstekrav i KPA. Lysforhold vil ikke påvirkes da gesimshøyder, maks. BRA og byggegrenser fra gjeldende plan videreføres.</p> <p>Det tas inn bestemmelse om støy og avbøtende tiltak i bygge- og anleggsfasen.</p> <p>Byplankontoret har avgjort at gjeldende parkeringsveileder skal legges til grunn. Alle parkeringsplasser i kjeller skal legges til rette for lading med el.</p> <p>Alle boenheter skal ha min to sykkelparkeringsplasser og min. en plass under tak.</p> <p>TEK 17 gjelder pr. I dag for byggeprosjekt i planen.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
4		<p>Biologisk mangfold</p> <p>Planområdet ligger i et område registrert i naturbase som viktig oppholds og spredningskorridor for elg og rådyr, med funksjon som beiteområde. Området grenser inntil areal registrert som naturtype rik edellauvskog med verdi viktig (B). Planen bør ivareta denne. Det må fortas faglige vurderinger etter naturmangfoldlovens §§ 8-12.</p> <p>Helse og omsorg og Barn og unge</p> <p>Hvis det åpnes for flere boliger i delfeltene, bør det ikke bare gis mulighet for ulike boligtyper gjennom bestemmelsene, men ved aktiv styring sikres en best mulig sammensetning av boligtyper og størrelser innenfor områdeplanen samlet sett. Dette gir behov for en egen analyse før det kan konkluderes med hvilke typer boliger det er behov for innenfor Lund Østre trinn 2. Begrunnelsene bør synliggjøres i plandokumentene på høring. Videre må det fremgå hvordan barn og unges interesser og de folkehelserelevante tema er ivaretatt. De mest aktuelle er trafiksikkerhet i ny situasjon med økt antall beboere og kjøretøy, støy fra veitrafikk, universell utforming og tilgjengelighet for alle på spesielt adkomst- og uteoppholdsarealer i et skrånende terreng, kvalitet og størrelse for leke- og uteoppholdsareal, herunder tilgang til sol, samt at det må være tydelig sikring gjennom bestemmelsene av helserelevante forhold som trafiksikkerhet, støy og støv i bygge- og anleggsperioden. Det er oppgitt at skolekapasiteten er utilstrekkelig. Med henvisning til Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen varsles innsigelse til planen hvis det ikke som minstekrav er rekkefølgebestemmelse som sikrer skolekapasitet før boliger kan tas i bruk.</p>	<p>Planområdet berører ikke område for vilttrekk eller edellauvskog. Planen regulerer bare delfelt som allerede er regulert til bolig. Byggegrenser, BRA og gesimshøyder videreføres fra gjeldende plan. Det er derfor ikke utredet mer angående biologisk mangfold.</p> <p>Sammensetning av boligtyper viderefører bestemmelse fra eksisterende plan. Minimum 25 % av boenhetene skal være 4-roms eller større. Maksimalt 25 % kan være to-roms.</p> <p>Det er utarbeidet egen rapport angående trafikk og trafiksikkerhet.</p> <p>LARK har utarbeidet uteromsregnskap som viser at Trondheim kommunes uteromsnorm er godt ivaretatt. Byggegrenser og gesimshøyder er direkte videreført fra gjeldende plan, så det er ingen endring i sol- og utsiktsforhold. Det tas inn rekkefølgekrav om skolekapasitet.</p> <p>Det tas inn bestemmelse om støv og støy i anleggsperioden.</p>
5	Anne-Grethe og Jørund Gullikstad 04.03.2021	<p>Som tidligere grunneier ønsker vi ikke å fremme merknad til planendringen, men vil med dette varsle om utfordrende grunnforhold i planområde for felt B11 og B12. Som kjent er området i rød faresone med kvikkleire, i tillegg ble den opprinnelige ravinedalen oppfylt på 80-tallet og har i alle år etterpå vært et svært bløtt og ustabilt område i overflata. Med en endring av reg.planen fra rekkehus og eneboliger til leilighetsbygg antas det derfor at det må gjøres grundige geotekniske tilleggsundersøkelser for å sikre en eventuell planendring.</p>	<p>Det er utarbeidet geoteknisk notat som er sikret ved uavhengig kontroll. For B11 / B12 er det vist rekkehus i stedet for leilighetsbygg for å ivareta grunnforhold. Merknad anses derfor som ivaretatt.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
6	Trøndelag fylkeskommune 16.03.2021	<p>Byggegrense fylkesveg Fv. 6654 er klassifisert med funksjonsklasse C, hvilket innebærer at den generelle byggegrensen er 30 meter, regnet fra vegens midtlinje. Planen kan ikke fastsette en lavere byggegrense enn dette.</p> <p>Ytre miljø tilknyttet fylkesveg Planinitiativet ligger ved Ringvålvegen (fylkesveg 6654) som generer støy og støv. Det må gjennomføres en støyutredning som viser støysituasjonen med godkjente og utbygde prosjekter i nærområdet. Avbøtende tiltak må sikres i kart og bestemmelser.</p> <p>Overflatevann Planen bør se på håndtering av overflatevann lokalt og i åpne løsninger (jfr. Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning).</p> <p>Eldre tids kulturminner Etter vår vurdering vil det være liten risiko for at det skal oppstå konflikt med automatisk fredete kulturminner i forbindelse med planen.</p>	<p>Planen ligger lenger unna fylkesveg enn 30 m. Merknad er derfor ikke aktuell.</p> <p>Det er gjennomført støyutredning av Multiconsult. Av utredning fremgår at ingen av delfeltene som inngår i planen er berørt av støy.</p> <p>Det er utarbeidet VA- plan som følger planen.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
7	<p>Boligsameiet Lundhøyden Amfi 14.03.2021</p> <p>Eivind Dale, styreleder</p> <p>Cathrine Sponaas Hilde Krogh Geir Oksavik og Tove Norum Siamak Asli Signe Nyrønning og Øyvind Braa Stefan Sandersen</p>	<p>Sameiets innvendinger til varselet om endring av reguleringsplan fra Eggen Arkitekter/Villaservice er følgende:</p> <p>1. En økning på 75 boenheter (+16 %) i forhold til reguleringsplanens maksimum medfører redusert bokvalitet for alle innbyggerne i Lund Østre og er derfor uakseptabelt</p> <p>2. Området er allerede planlagt svært tett utbygget og med særlig høy utnyttelsesgrad i den nordvestlige delen av trinn II, hvor ytterligere fortetting nå planlegges fra utbygger. Flere av feltene som er utbygget i trinn II har allerede fått dispensasjoner fra regulert byggegrense og overskridelse av BRA</p> <p>3. Varselet om omregulering for økt tetthet kommer på et tidpunkt i utbyggingsprosessen totalt for området hvor mange av byggene allerede er bygget og innflyttet under andre forutsetninger</p> <p>4. Det er allerede gitt dispensasjoner som har redusert ute- og friarealer. Flere boenheter setter dette under ytterligere press, og vil være svært negativt for boforhold og trivsel for beboerne som bor der</p> <p>5. Det er vanskelige parkeringsforhold med for få parkeringsplasser allerede, og tildels med konflikter i området. Det er meldt om at flere har flyttet ut av området på grunn av parkingsproblemer, særlig knyttet til besøk fra eldre, fra familie og venner som kommer utbys fra, og på grunn av konflikter knyttet til ulovlig parkering. Dette har vært forsterket av at flere av utbyggingene som nå pågår har fått dispensasjoner slik at flere enheter har så lavt som 0,3 p-plasser pr boenhet! Ytterligere fortetting vil forsterke disse problemene</p> <p>6. Fortetting gir økt trafikk, noe tidligere trafikkanalyser også viser. I disse pekes det på økt kø i morgenrush. Vi mener trafikkproblemene vil kunne være betydelige og gi økt risiko særlig for barn og unge. Det vil også gi økt støy i området og særlig for de som bor inntil Andersbakkan i området nærmest krysset med Tunnelveien på trinn I</p> <p>7. Krysset Tunnelveien/Andersbakkan var opprinnelig bygget kun for Lund Østre trinn I. Allerede i dag hvor knapt halvparten av trinn II er innflyttet er det betydelig trafikk gjennom krysset</p> <p>8. Når ytterligere fortetting forsvares med at et område har godt utbygd kollektivtransport og kort vei til holdeplass for metrobuss, står man i betydelig fare for å straffe innbyggere i byen som bor der. Økt fortetting, ut over det gjeldende reguleringsplan tilsier, vil skape dårligere bo- og levekår enn forøvrig i byen. Dette kan umulig være intensjonen fra våre politikere!</p>	<p>1. Gesimshøyder, BRA og byggegrenser videreføres fra eksisterende plan. Det vil derfor ikke bli endring i allerede godkjente volum i området.</p> <p>2. Med denne endringen vil tettheten innen lund Østre trinn 2 bli 6,4 boenheter/ daa. Dette er rett over KPAs minimumskrav på 6 boenheter/ daa.</p> <p>3. Omreguleringen endrer ikke tillatt volum på de ulike delfeltene. Dette videreføres fra gjeldende reguleringsplan.</p> <p>4. Det er utarbeidet uteromsregnskap som viser at Trondheim kommunes uteromsnorm er godt ivaretatt. B10 omdisponeres fra bolig til grønnstruktur for å styrke det gjennomgående draget i området.</p> <p>5. For alle nye boenheter legges Trondheim kommunes parkeringsveileder til grunn. Dette vil si en parkeringsdekning på 1,2 plasser / boenhet. I tillegg reguleres det inn 6-7 nye felles gjesteparkingsplasser på bakkeplan.</p> <p>6. Det er utarbeidet trafikkanalyse som vedlegges planen.</p> <p>7. Krysset Tunnelvegen / Andersbakkan har fra starten av lagt til grunn videre utbygging av Lund Østre trinn 2 med status som samleveg gjennom området.</p> <p>8. Fortetting gjelder antall boenheter.</p> <p>For boenheter innen B05, B11/B12 legges Trondheim kommunes parkeringsnorm til grunn. B10 reguleres til noe felles bakkeparkering og grønnstruktur.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
		<p>9. Utbygger dokumenterer ingen positive effekter hverken for beboerne på Lund Østre eller for Trondheim kommune forøvrig knyttet til den ønskede fortettingen</p> <p>Eggen Arkitekter, Villaservice og Trondheim kommune ved byggesakskontoret bes om å vektlegge målet om å skape gode boforhold og legge til rette for gode liv for Trondheims befolkning og derfor holde fast på de opprinnelige kravene om maksimalt antall boenheter som er gitt i vedtatte reguleringsplan og avvise en omregulering med økt utnyttelsesgrad.</p>	<p>9. For boenheter innen B05, B11/B12 legges Trondheim kommunes parkeringsnorm til grunn.</p> <p>B10 omreguleres fra bolig. Nytt formål blir 6-7 nye felles bakkeparkeringsplasser for besøkende.</p> <p>Resten av B10 omreguleres fra bolig til grønnstruktur for å styrke gjennomgående grøntdrag.</p>
8	Tove Marie Norum og Geir Oksavik 15.03.2021	Samme merknad som Lundhøyden Amfi	Se svar til Lundhøyden Amfi.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
9	Heidi Valved gnr/bnr 177/835 01.03.2021	<p>1. Omreguleringen tar ikke hensyn til boligsammensetningen i området: I KPA er det et krav til variert boligsammensetning: «§ 29.1 Det skal vektlegges varierte bygningstyper og boligstørrelser ut fra en vurdering av tilliggende områders boligstruktur. Befolknings- og levekårsdata skal legges til grunn ved vurdering av boligsammensetning.»</p> <p>Lund Østre er ikke en del av levekårsundersøkelsen som er lagt til grunn i den opprinnelige reguleringen siden den er fra 2011. Det er derfor relevant å se på tallene for nærområdet Kattem, hvor Lund Østre har tilknytning til gjennom felles barneskole og fritidsaktiviteter. Med 49 % småhus og 51 % blokkbebyggelse på Kattem, bør ikke Lund Østre videre fortettes med blokkbebyggelse, som utbygger tar orde for i omreguleringen generelt og spesielt i boligfelt B11 og B12.</p> <p>2. Omreguleringen tar ikke nok hensyn til at det bygges i kvikkleiresonen Skjetleinsonen. Den geotekniske vurderingen for reguleringsplan fra Multiconsult i 2014 sier ingenting om kvalitet på den nedgravde bekkedalen som ligger i planområdet. Rapporten omtaler topografiske endringer fra 1980 til 2013, men gjør ikke rede for om arbeidet er utført privat eller av profesjonelle aktører, jeg stiller derfor spørsmålsteget ved økt fortetting i spesielt boligfelt B9 og B12 som kommer nært bekkedalen:</p> <p>«Vi gjør imidlertid spesielt oppmerksom på den gjenfylte bekkedalen, kfr. kapittel 2.2 som går nær felt B09, B10, B12, og deler av B14. På felt B14 bemerkes det at de dypeste utgravinger kan komme ned mot sensitive leirmasser, som krever spesielle tiltak i gravefasen (Multiconsult 2014, s. 12)</p> <p>Det bør heller ikke forekomme mer bygging i Lund Østre trinn 2 før det har blitt gjort en geoteknisk vurdering av området rundt Svartdalsbekken som ligger i kvikkleireområdet vest og nedenfor byggeområdet. Geoteknisk vurdering av bekkedalen og eventuell erosjon i den, samt en ansvarliggjøring av utbygger eller kommune om hvem som har vedlikeholdsansvar av eventuelle flomskader bør foreligge før utbygging. Dette for å unngå et initalskred i Skjetleinsonen som til slutt kan ramme boligområdet. Den geotekniske vurderingen kan ikke isoleres til kun byggeområdet, men må ses i sammenheng med hele kvikkleiresonen.</p>	<p>1. Det settes krav til boligsammensetningen i bestemmelsene. Minimum 25 % av boenhetene skal være 4-roms eller større. Maksimalt 25 % kan være to-roms.</p> <p>Innen B11/ B12 planlegges rekketomter for å få en variasjon i boligsammensetning og for å ivareta føringer fra geoteknisk rapport.</p> <p>2. Det er utarbeidet en ny geoteknisk rapport av Multiconsult som er sikret med uavhengig kontroll. Det vil være behov for supplerende undersøkelser i forbindelse med detaljprosjekteringen. Dette er sikret i bestemmelsene.</p> <p>Tomta er ikke utsatt for skred, og topografien indikerer at det ikke er mulig å utløse et skred her som berører kvikkleire og tilhørende sone. Dersom supplerende grunnundersøkelser påviser sensitive masser på tomten, må det utføres stabilitetsvurderinger iht. NVEs veileder 1/2019.</p>

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
10	Mette L. Og Stein Mjøen Lundlia 4 26.02.2021	<p>1. Kommunens policy om fortetning rundt eksisterende infrastruktur, må revurderes på grunn av erfaringer med store funksjonsproblemer for de som bor i slike områder.</p> <p>2. For Lund Østre er allerede en utilstrekkelig utbygget infrastruktur et betydelig problem for beboerne. Ytterligere økning i antall boenheter vil forverre denne situasjonen. -for smale tilførselsveier og manglende fortau, plassmangel for brøytet snø -skrikende behov for parkeringsplasser</p> <p>3. Stilles spørsmål til at hensynet til at de ulike utbyggerne får bygge ut størst mulig antall boenheter, på minst mulig areal, for å tjene mest mulig med penger - settes foran hensyn til bofunksjonalitet og folks helse og sikkerhet</p> <p>4. Jeg vil også stille spørsmål om skoler, barnehager, eldreomsorg, helsetjenester, ak)vitets- og fritidsarenaer for barn og unge m.m. er tilstrekkelig utbygget for å dekke befolkningsveksten i området?</p> <p>5.Når kommunen godkjenner avvik fra reguleringsplaner endrer dette forutsetningen som enheten ble kjøpt på. Denne oppsmuldringen av forutsigbarhet fra kommunens side er med på å undergrave tilliten til kommunen. På bakgrunn av deTe vil jeg motsette meg den foreskrevne utbyggingen som det søkes om og samtidig ber jeg Trondheim Kommune om å stanse all utbygging som bidrar til ytterligere fortetning i allerede fortettede områder.</p>	<p>1. Eksisterende infrastruktur er vurdert til å ha kapasitet til foreslått fortetning. Dette er utredet for trafikk, nullvekstmål, støy og VA.</p> <p>2. Omregulerte delfelt skal følge Trondheim kommunes parkeringsnorm. Det er foreslått regulert 6-7 nye felles bakkeparkeringsplasser for gjesteparkering.</p> <p>3. Eksisterende rammer fra vedtatt plan videreføres. Det vil derfor ikke bli endringer i forhold til sol og utsikt enn det som allerede ligger til grunn for Lund Østre trinn 2.</p> <p>4. Det settes rekkefølgekrav til skolekapasitet i planen.</p>
11	Arve Sletten 25.02.2021 177/725 Lundlia 3	Nabovarselet inneholdt to tomme vedlegg med tittel "Tegning fasade" og "Tegning skisse". Jeg har altså ikke fått tilstrekkelig informasjon av utbygger, og motsetter meg derfor tiltaket.	Komplett materiale er mottatt. Sletten er varslet om dette pr. e-post.
12	Tove Belsvik Iversen 18.02.2021 177/725 Lundlia 3	Jeg er den uheldige som bor i 1 etg lund lia 3 og som med dette vil miste all sol på min terrasse, som vender mot det nye bygget. Kaoset med parkering i i område som allerede eksisterer. vil også bli mye større nå som antallet boenheter økes.	Det foreligger en misforståelse mht plassering av delfelt som planlegges omregulert. Lundlia 3 ligger i Lund Østre trinn 1, og vil mht sol og lys ikke bli berørt.
13	Ann-Mari Samdahl 18.02.2021 177/725 Lundlia 3	Synes det er vanskelig å tolke hvilke følger alle de nye boenhetene vil få for meg i min leilighet. Tror jeg får ødelagt min gode utsikt og får direkte innsyn til min altan/ leilighet av mange gjenboere. Alt i alt en forringelse av min leilighets verdi - noe som er alvorlig. I tillegg må man undre på hvordan skaffe nok parkeringsplasser?	Det foreligger en misforståelse mht plassering av delfelt som planlegges omregulert. Lundlia 3 ligger i Lund Østre trinn 1, og vil mht sol og lys ikke bli berørt.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
14	Olav Sogn 09.03.2021 177/725 Høyvegen 8	Det bør bygges en midlertidig anleggsveg fra Ringvålvegen slik at man unngår farlig, støyende og støvende tungtrafikk fra Tunellvegen inn Andersbakkan og videre inn til byggearealet.	Dette vil antagelig ikke være mulig pga høydeforskjeller i terreng.
15	Signe Nyrønning, 24.02.2021 177/726 Andersbakkan 11	<p>Er beboer i Andersbakkan 11. Ønsker å komme med følgende innsigelser til videre utbygging på Lund Østre.</p> <p>1. Infrastruktur i område er ikke dimensjonert for økt trafikk i området. Veien inn i området er for smal og det er spesielt på vinterstid problemer med å møtes 2 biler i innkjøringen til området.</p> <p>2. De fleste som bor i området er avhengig av å ha bil, og det planlegges ikke for parkering. I dag ser vi mye "villparkering"</p> <p>3. Det bor mange barnefamilier i området og boligområdet mangler omtrent 100 barnehageplasser siden Gnist Trøa ble stengt. Dette medfører at mange må bringe barn til andre deler av byen for og derfor må ha bil. Alle barnehager i området er helt fulle.</p> <p>4. Støyplagen er stor mht trafikken i området. Støyplagen har vært enorm ifb med byggingen som hittil har pågått. Mye tungtrafikk i en allerede overbelastet vei.</p> <p>5. Det legger seg store mengder støv/ fint flyvende grus på vinduer mot vei. Disse har gitt riper i glass.</p> <p>Det bør anlegges anleggsvei utenfor boområdet.</p> <p>6. En slik fortetting som her er tenkt er ikke miljømessig eller trivselsmessig fordel for området .</p>	<p>1. Det er utarbeidet en rapport som vurderer trafikk.</p> <p>I sammendraget heter det: «Kortvarig kødannelse, som løser seg opp i roligere perioder kan forventes i Andersbakkan i morgenrushet.</p> <p>Trafikkavviklingen blir noe dårligere for alternativ 1, men økningen i belastningsgrad medfører ikke ustabil avvikling (gjennomsnittlig kølengde øker med ett kjøretøy).</p> <p>Trafikkavviklingen i Andersbakkan vil ikke påvirke avviklingen i øvrige vegnett.</p> <p>For begge alternativene vurderes trafikkavviklingen som akseptabel. Den økte belastningen for alternativ 1 sammenlignet med alternativ 2, anses som minimal.</p> <p>2. For boenheter innen delfelt som omreguleres skal Trondheim kommunes parkeringsnorm legges til grunn. Det foreslås regulert inn 6-7 bakkeparkeringsplasser for gjesteparkering.</p> <p>3. Gnist Trøa er nå kjøpt av Trondheim kommune, og vil bli en kommunal barnehage.</p> <p>4. Det er utarbeidet rapport angående vegtrafikkstøy.</p> <p>5. Det kan settes krav til tiltak mot støv ved anleggsgjennomføring.</p>
16	Bjørn Sjøasæther 15.03.2021 177/726 Andersbakkan 11	Protesterer	Merknad vil følge plansaken.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
17	Cathrine Sponaas 26.02.2021 177/726 Andersbakkan 11	Jeg kan ikke se at jeg har mottatt noen beskjed om det er endringer i forhold til den opprinnelige planen vedr antall enheter. Det er en stor bekymring at trafikkbelastningen blir for stor. Andersbakkan er ikke bred nok og har en vanskelig utkjøring og de myke trafikantene er utsatt på bla skoleveien	Sendt e-post 15.03.21 med presisering av antall.
18	Gunhild Veiseth Nilsen 19.02.2021 177/732 Lundlia 4	Protesterer på at utbygger vil øke antallet boenheter. Det er høy trafikkbelastning i Andersbakken i dag og det blir verre med flere boenheter. Det er dårlig med butikker i området og dermed blir det mere bilbruk ved handling. Kunne vært en lettelse på trafikkbelastningen dersom det ble anlagt en adkomst til boligene som skal bygges via Sjetneskogen	Trafikkanalyse konkluderer med: «Kortvarig kødannelse, som løser seg opp i roligere perioder kan forventes i Andersbakkan i morgenrushet. Trafikkavviklingen blir noe dårligere for alternativ 1, men økningen i belastningsgrad medfører ikke ustabil avvikling (gjennomsnittlig kølengde øker med ett kjøretøy). Trafikkavviklingen i Andersbakkan vil ikke påvirke avviklingen i øvrige vegnett. For begge alternativene vurderes trafikkavviklingen som akseptabel. Den økte belastningen for alternativ 1 sammenlignet med alternativ 2, anses som minimal».
19	Eirik Nilsen 19.02.2021 177/732 Lundlia 4	Bilag på nabovarsel ikke tilgjengelig. Send på nytt.	Sendt på e-post 15.03.2021
20	Linda Harriet Johansen 23.02.2021 177/814 Jernkisvegen 2	Er imot denne byggingen det er alt for mye nede her ifra før trafikken er forverret seg, skolen er allerede for lite til alle ungan som er her på kattem, og problemene med for lite parkeringsplasser til nåværende leiligheter i Jernkisvegen må ordnes da dette er ett veldig stort problem NÅ	Det er satt rekkefølgebestemmelse angående skolekapasitet. Parkeringsnorm legges til grunn for boenheter i omregulering.
21	Julie Beate Rødal Høyem 04.03.2021 177/814 Jernkisvegen 4	Det er helt umulig å få parkeringsplass allerede i dag, skjønner ikke hvordan det skal bli beboelig på Lund Østre med enda flere leiligheter og behov for enda flere parkeringsplasser.	Det foreslås 6-7 nye felles gjesteparkeringsplasser på bakkeplan.
22	Camilla Ascora Njøs 19.02.2021 177/814 Jernkisvegen 2	Ønsker ikke at det blir bygget mer før det er ordnet med parkeringsproblematikken det er i hele lund østre. Det BØR bli prioritert parkeringsplasser i prosjektene på Lund Østre. Parkering problemet er uholdbart per dags dato, og om det skal bygges for over 450 boenheter, bør dere finne en langsiktig løsning for alle i Lund Østre.	Parkeringsnorm legges til grunn for boenheter i omregulering.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
23	Helge Schei 18.02.2021 177/814 Jernkisvegen 4	Det bør foreligge en situasjonsrapport vedrørende plan på tilstrekkelig med parkeringsplasser i området før vedtak.	
24	Siri Follo 26.02.2021 177/816 Andersbakkan 90	Grunnet at det er kvikkleire i området ønsker jeg ingen byggevirksomhet her. Et annet punkt er at det er parkeringsproblematikk i området.	Det er utarbeidet ny geoteknisk rapport.
25	Jan Arild Myhren 19.02.2021 177/816 Andersbakkan 88	Det er et stort problem med mangel på parkeringsmuligheter i området. Når det settes opp nye byggeprosjekter må dette adresseres. I ytre sone er det behov for parkeringsmuligheter og utbyggere må hensynta dette.	Krav til parkering settes av Trondheim kommune. For boliger innen omregulerte delfelt legges Trondheim kommunes parkeringsnorm til grunn.
26	Aleksander S. Gregersen 18.02.2021 177/816 Anderbakkan 92	Hvordan kan så mye bygging i Lund Østre forsvares? Det er ingen parkeringsplasser, Trondheim Kommune på fatte å begripe at mennsker på denne planeten og i Norge, Trondheim HAR BILER. 8 av 10 har biler i dagens samfunn. Hvordan kan det forsvares med barnehageplasser, skoler o.l? Det er også kvikkleire i område som de aller fleste er urolige for.	Se tidligere svar.
27	Julie Dahlberg Brumo 20.02.2021 177/816 Andersbakkan 92	Parkeringsproblematikken på Lund Østre må løses først. Det er ikke plass til evt 75 ekstra biler og boenheter. Hva skal vi beboere gjøre når de midlertidige parkeringsplassene forsvinner? Her bør utbygger og Eiendomsmegler1 påkoste en stor parkeringsplass/kjeller i tilbud til dagens beboere i Lund Østre trinn 2. Carpooling er uønskelig og ikke mulig å få til i praksis. Vi bor ikke nærme nok byen til at busstilbud skal brukes som argument.	Nye parkeringsplasser legges i P-kjeller på egen tomt og vil ikke ta plass på andre områder.
28	Lars Fjeldsø Meder 20.02.2021 177/816 Andersbakkan 92	Her MÅ utbygger se på parkeringsproblematikken rundt Lund Østre trinn 2. Pr idag har jeg telt opptil 50 biler som ikke har parkering. Er fullt klar over at utbygger gjør det de kan for å gi «provisoriske» plasser, men dette vil ikke fungere i lengden. Vi kjøpte i tillegg med argument fra Eiendomsmegler1 at «alle får parkeringsplass». Falsk markedsføring. Ved å øke med 75 boenheter, kan det gi et stort antall ekstra biler. Og det er ikke plass. Det står i møtereferatet at dere vedlikeholder minimumskravet. Alle leiligheter er jo under 70m2, og da regner jeg med at det også vil bli prosjektert med 0,3 plasser pr boenhet.	Minimumskravet i parkeringsnormen for bilparkering skal sikres. Kravet er minst 1,2 pr boenhet/ 70m2 BRA

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
29	Emilie Iversen 18.02.2021 177/823 Johan Arnt Høiseths veg 1	Det er vanskelig og skjenne at det skal bygges noe mer her, når det allerede er minimalt med skole og barnehageplasser. Det er allerede ekstremt (alt for mange) boenheter her, det finnes ikke parkeringer nok, besøk har ingen plass å parkere, heller ikke de som eier egen bolig i området! og det er allerede for lite frittområde til de barna som bor her til og leke seg på.. vil også trekke inn at det ikke trengs flere boenheter på et kvikkleire område!! Nok er nok..	Se tidligere svar.
30	Marte Havnen Hansen 19.02.2021 177/823 Johan Arnt Høiseths veg 18	De nye byggene som er planlagt på Østre Lund kommer innenfor Kvikkleireområdet med risikoklasse 5 og høy faregrad for skred. Etter skredet på Gjerdrum er det flere naboer som uttrykker stor bekymring for videre graving og utbygging i dette området.	Multiconsult har utarbeidet ny geoteknisk rapport. Det er videreført bestemmelser i reguleringsplanen som sikrer videre oppfølging av geotekniske forhold.
31	Alfred Kristensen 01.03.2021 177/814 Jernkisvegen 4	Vi godtar ikke en økning med 75 boenheter. Det er nok kaos som det er. Her mangler det parkeringsplasser. I Jernkis veg 2 og 4 er det tilsammen 75 boenheter, men bare 45 parkeringsplasser i kjeller og 8 gjesteparkingsplasser foran Jernkisvegen 4. Hva er begrunnelsen for å økning av inntil 75 boenheter? Er det grådighet fra eierne av Villaservice AS? Et tillegg på 75 boenheter er helt uakseptabelt	Se tidligere svar.
32	Øistein Mihle 15.03.21 H0420 Andersbakkan 11	Undertegnede er negativ til videre utbygging av området	Merknad vil følge plansaken.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
33	Lund Østre Velforening v. Styreleder Trine Hammervold 15.03.21	<p>1. En økning på 75 boenheter (+16 %) i forhold til reguleringsplanens maksimum medfører redusert bokvalitet for alle innbyggerne i Lund Østre og er derfor uakseptabelt.</p> <p>2. Området er allerede planlagt svært tett utbygget og med særlig høy utnyttelsesgrad i den nordvestlige delen av trinn II, hvor ytterligere fortetting nå planlegges fra utbygger. Flere av feltene som er utbygget i trinn II har allerede fått dispensasjoner fra regulert byggegrense og overskridelse av BRA.</p> <p>3. Varselet om omregulering for økt tetthet kommer på et tidspunkt i utbyggingsprosessen totalt for området hvor mange av byggene allerede er bygget og innflyttet under andre forutsetninger.</p> <p>4. Det er allerede gitt dispensasjoner som har redusert ute- og friarealer. Flere boenheter setter dette under ytterligere press, og vil være svært negativt for boforhold og trivsel for beboerne som bor der.</p> <p>5. Det er vanskelige parkeringsforhold med for få parkeringsplasser allerede, og til dels med konflikter i området. Dette har vært forsterket av at flere av utbyggingene som nå pågår har fått dispensasjoner slik at flere enheter har så lavt som 0,3 p-plasser pr boenhet! Ytterligere fortetting vil forsterke disse problemene.</p> <p>6. Fortetting gir økt trafikk, noe tidligere trafikkanalyser også viser. I disse pekes det på økt kø i morgenrush. Vi mener trafikkproblemene vil kunne være betydelige og gi økt risiko særlig for barn og unge. Det vil også gi økt støy i området. Andersbakkan er i tillegg skolevei både for barn som går på Kattem barneskole, samt Åsheim barne- og ungdomsskole. Det er meldt om flere nesten ulykker hvor barn har krysset veien hvor Andersbakkan treffer Tunnellveien. Dette krysset er lite oversiktlig og ikke lysregulert.</p> <p>7. Krysset Tunnelveien/Andersbakkan var opprinnelig bygget kun for Lund Østre trinn I. Allerede i dag hvor knapt halvparten av trinn II er innflyttet er det betydelig trafikk gjennom krysset.</p> <p>8. Når ytterligere fortetting forsvares med at et område har godt utbygd kollektivtransport og kort vei til holdeplass for metrobuss, står man i betydelig fare for å straffe innbyggere i byen som bor der. Økt fortetting, utover det gjeldende reguleringsplan tilsier, vil skape dårligere bo- og levekår enn for øvrig i byen. Dette kan umulig være intensjonen fra våre politikere!</p> <p>9. Utbygger dokumenterer ingen positive effekter hverken for beboerne på Lund Østre eller for Trondheim kommune forøvrig knyttet til den ønskede fortettingen. Eggen Arkitekter, Villaservice og Trondheim kommune ved byggesakskontoret bes om å vektlegge målet om å skape gode boforhold og legge til rette for gode liv for Trondheims befolkning og derfor holde fast på de opprinnelige kravene om maksimalt antall boenheter som er gitt i vedtatte reguleringsplan og avvise en omregulering med økt utnyttelsesgrad.</p> <p>Vi ønsker også å peke på at nye dispensasjoner til en utbygger som allerede har fått mange slike, vil innebære at det dannes en praksis hvor dispensasjoner blir normalen og ikke et særlig avvik fra planene.</p>	Se svar til Lundhøyden Amfi.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
34	Kari Anne Hauklien 15.03.2021 177/726/10 Andersbakkan 11	Vi ser med bekymring på økt trafikk i Andersbakkan. Vi er bekymret i forhold til mulige ulykker, samt at det vil bli økt støy i et allerede presset område. Parkeringsproblematikk er et økt problem i området, pr. nå er det alt for få parkeringsplasser til de som allerede bor her.	Se tidligere svar.
35	Irene Wågbo 15.03.2021 Høyvegen 4	Som beboer i området er jeg bekymret over utviklingen av boområdet. Menneskene her er allerede stuert sammen på et lite område og de som bor her har flyttet hit under forutsetningene reguleringsplanene ga. Hvis planen omreguleres, endres verdien av boligen og området blir betraktet som en "getto". Flere har allerede flyttet herfra pga støy, trangboddhet, innsyn og uten mulighet til å ha privatliv på egen veranda/balkong. Parkeringsforholdene i området er utfordrende. Med enda flere mennesker på samme areal blir konfliktnivået enda høyere. Området har enormt mange uteparkeringsplasser for sykkel, men som nesten ingen bruker. Jeg er også bekymret for manglende barnehage-, skole-, ungdoms- og eldretilbud.	Se tidligere svar.
36	Per Glasø Lundhøyden Amfi	Som eier av leilighet i Lundhøyden Amfi , og medlem av Lund Østre Velforening, er jeg dypt uenig i utvidet utbygging i området.	Merknad vil følge plansaken.
37	Eivind Dale 15.03.2021 177/815 Høyvegen 4	Samme punkter som fra Lundhøyden Amfi. I tillegg: Heldigvis er beboerne i området i ferd med å mobilisere mot denne ødeleggende utbyggingen som Villaservice Feltutbygging planlegger. Sterk fortetting med ghettolignende utbygging er ikke til fordel for beboerne, men gir selvsagt utbygger økt profitt. Jeg anmoder på det sterkeste at byens politikere stanser fortettingen. Ingen er tjent med dette. Effekten vil være at bomiljøet i området Lund Østre ødelegges, og med økte samfunnskostnader som resultat.	Byplan svarer?
38	Mona Elisabeth Hokstad 15.03.2021 177/814 Jernkisvegen 4	Det er allerede altfor høy botetthet med tilhørende uheldige trafikk farlige situasjoner pga altfor smal vei og lite tilrettelagt parkering for boende sant besøkende. Å bygge flere leiligheter enn allerede planlagt i dagens situasjon er direkte uansvarlig. Her må dagens kaotiske utrygge situasjon ordnes opp i før videre planer iverksettes!	Se tidligere svar.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
39	Eva Marika Mattson 15.03.2021 177/815 Jernkisvegen 2	<p>Dette framstår som en dårlig løsning for et allerede overbelastet felt med tanke på trafikk, parkering, skole, barnehager etc. Lund Østre er idag ett område i yttre sone, men mange barnefamilier og det er ikke tilrettelagt med skole, barnehage eller parkeringsmuligheter i området. Infrastrukturen blir ikke prioritert i den fart det bygges i området. Beboer må ha tilgang til bil fordi det ikke lar seg transporteres til og fra jobb, barnehager, fritidsaktiviteter og dette er ikke mulig då det bygges boliger utan parkering. Metrobuss går ikke på natt eller helg før de som jobber på Melhus og eller andre plasser rundt omkring. Trondheim kommune har prioritert andre boligområder nærmere sentrum med parkeringsmuligheter før beboer her.</p>	<p>Det settes rekkefølgekrav til skolekapasitet.</p> <p>Gnist Trøa er overtatt av Trondheim kommune, og vil bli kommunal barnehage.</p>
40	Ole Anders Folden 15.03.2021 177/815 Jernkisvegen 2	<p>Det er dessverre blitt sånn at utbygger stadig vekk søker dispensasjon om å øke antall boenheter, i forhold til opprinnelig plan. Vi som har kjøpt her tidligere, føler oss derfor nok en gang lurt av utbygger. En økning i antall boenheter vil føre til en klar forringelse av bomiljø, trivsel og sikkerhet. Det står at området for eksempel er velregulert i forhold til infrastruktur. Dette er isåfall i beste fall misvisende. Veier er underdimensjonerte allerede før den ekstra belastningen som vil komme. Det finnes også svært begrensede parkeringsmuligheter. Det har også vært en mangel på skoleplasser. Ytterligere antall boenheter vil også påvirke det psykososiale bomiljøet på en negativ måte. Friareal og uteplasser er og vil bli svært mangelfulle, og det lille som er vil det bli et stort press på. Med disse anmerkningene, er konklusjonen at jeg berettiget, er svært negativ til disse dispensasjonsplanene.</p>	<p>I forhold til friareal og uteplasser oppfyller dette Trondheim kommunes uteromsnorm. Det er gangforbindelse opp til Bymarka og ballbane innen planområdet. Delfelt B10 omreguleres fra bolig til grønnstruktur og styrker med dette gjennomgående grøntdrag.</p>
41	Liv Marlin Berg 15.03.2021 177/814 Jernkisvegen 2	<p>Syntes det bygges nok boliger i dette området nå. alt for mange og alt for høye som det er. Det påvirker folk som er avhengig av bil, i form av altfor lite parkerings plasser. Som det er nå, har ikke besøkende parkeringsplass når de kommer, om de kommer. Folk vegrer seg pga p plasser. De som bor i andre felt, f.eks yippy tar opp våre besøk plasser. Så ja, store innvendinger på flere bygg. For lite skoleplasser/barnehageplasser også kanskje.</p>	Se tidligere svar.
42	Anne Grethe Opland 15.03.2021 177/814 Jernkisvegen 2	<p>Både skoler og barnehager er sprengt i området. Det må prioriteres utvidelse av dette før det bygges flere leiligheter. Det er også en håpløs situasjon i forhold til parkering på området fra før og jeg kan ikke se at vi klarer større trykk nå.</p>	Se tidligere svar.
43	Per Olav Meier 15.03.2021 177/814 Jernkisvegen 2	<p>Synes ikke dette er noen god løsning i et område hvor det allerede er en stor mangel på parkeringsplasser.</p>	Se tidligere svar.

	FRA	MERKNAD	KOMMENTAR
44	Trine Hammervld 15.03.2021 177/823 Johan Arnt Høiseiths veg 71	Samme som Lund Østre Velforenings innvendinger	Se tidligere svar.
45	Hilde Lutterloh Ljones 26.03.2021 177/816	Er uenig i at det skal bygges blokk. Blir mangel på parkeringsplass i området	Parkering til nye boenheter legges i parkeringskjeller på egen tomt.

Kjersti Tannvik
22.06.2021