

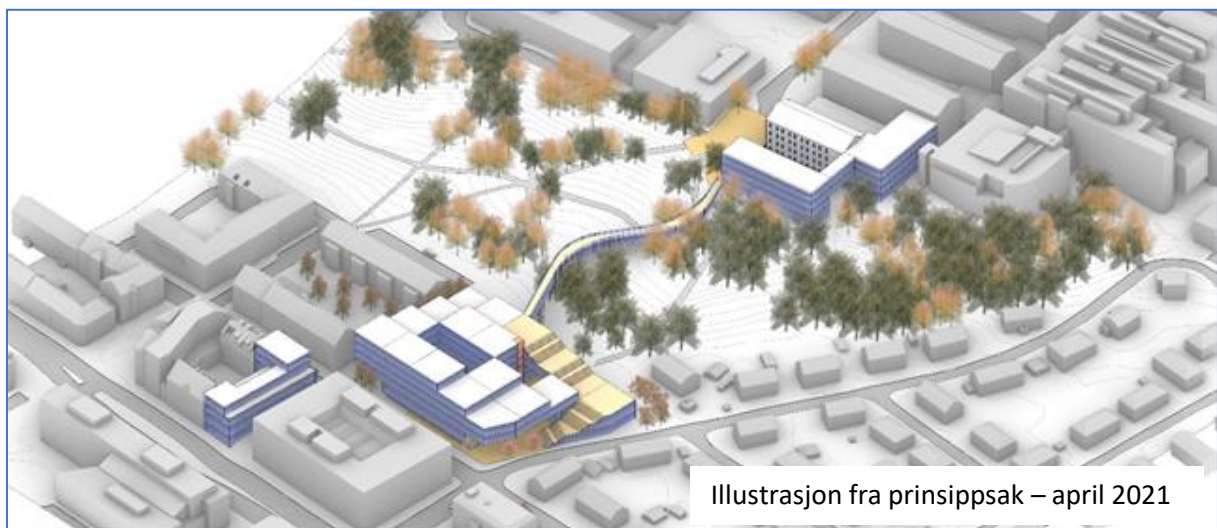
NTNU Campussamling - regulering

Alternativsvurdering – oppsummering av og kommentarer til mottatte innspill

Delområde 1 og 2

Høgskoleveien/Grensen, Hesthagen/del av Høgskoleparken

01.03.2021, revidert 08.03.2021, revidert 19.10.2021



Innhold

| | | |
|-----|-----------------------------------|----|
| 1 | Innledning | 3 |
| 2 | Oversikt over innspill | 3 |
| 3 | Oppsummering av innspill | 4 |
| 3.1 | Myndigheter | 4 |
| 3.2 | Organisasjoner og foretak | 5 |
| 3.3 | Velforeninger og borettslag | 9 |
| 3.4 | Grunneiere og naboer | 11 |
| 4 | Vedlegg | 15 |

1 Innledning

I forbindelse med arbeidet med NTNU campussamling og alternativsvurderinger for delområde 1 Høgskoleveien/Grensen og delområde 2 Hesthagen/del av Høgskoleparken, er det lagt til rette for innbyggerdialog gjennom nettsiden www.ntnucampussamling.no og et åpent møte 10.02.2021. Det er satt av tid fra 01.02.2021 til 22.02.2021 for innsending av innspill.

Mottatte innspill til alternativsvurderingene er oppsummert i dette dokumentet. Det er også gitt kommentarer til hvordan prosjektet har vurdert og fulgt opp de mottatte innspillene.

2 Oversikt over innspill

Det er mottatt flere innspill i forbindelse med alternativsvurderingene. Disse inngår i oppsummeringene nedenfor og fulgte materialet til den politiske prinsipp-saken. Innspillene følger også planforslag til behandling hos kommunen som planmyndighet.

Det har kommet inn 34 innspill fordelt på følgende kategorier:

- Myndigheter (4)
- Organisasjoner og foretak (11)
- Velforeninger og borettslag (3)
- Grunneiere og naboer (16)

| Nr. | Avsender | Dato |
|------------------------------------|---|------------|
| Myndigheter | | |
| M01 | Statsforvalteren i Trøndelag | 02.02.2021 |
| M02 | Trøndelag fylkeskommune | 16.02.2021 |
| M03 | Statens vegvesen- region midt | 04.02.2021 |
| M04 | Bane NOR SF | 09.02.2021 |
| Organisasjoner og foretak | | |
| OF01 | Den Norske kirke – kirkelig fellesråd i Trondheim | 04.02.2021 |
| OF02 | AtB | 15.02.2021 |
| OF03 | Studenttinget | 19.02.2021 |
| OF04 | Fortidsminneforeningen | 21.02.2021 |
| OF05 | Idrettsrådet i Trondheim | 21.02.2021 |
| OF06 | LUKS | 21.02.2021 |
| OF07 | Folkeaksjonene Bevar Høgskoleparken | 22.02.2021 |
| OF08 | Naturvernforbundet i Trondheim | 22.02.2021 |
| OF09 | Norsk Ornitologisk Forening avd. Trøndelag | 22.02.2021 |
| OF10 | NRK ved LPO Arkitekter | 22.02.2021 |
| OF11 | Funksjonshemmedes fellesorganisasjon | 26.02.2021 |
| Velforeninger og borettslag | | |
| VB01 | Borettslaget Schøyens gate 10 | 04.02.2021 |
| VB02 | Borettslaget Schøyens gate 10 | 21.02.2021 |
| VB03 | Singsaker vel | 21.02.2021 |
| Grunneiere og naboer | | |
| GN01 | Ingvild Warholm | 08.02.2021 |
| GN02 | Bernd Schmid | 09.02.2021 |
| GN03 | Sindre Engøy | 09.02.2021 |
| GN04 | Ina Abraham | 10.02.2021 |
| GN05 | Heike Schmidt | 10.02.2021 |
| GN06 | Jørgen Tellefsen Relling | 11.02.2021 |
| GN07 | Tobias Eliassen | 16.02.2021 |
| GN08 | Solveig Isabel Taylor | 17.02.2021 |
| GN09 | Anne Britt Holter | 18.02.2021 |
| GN10 | Bente Staven | 21.02.2021 |
| GN11 | Thomas Tveit | 21.02.2021 |
| GN12 | Anders Thomas Windsor | 22.02.2021 |

| | | |
|------|--|------------|
| GN13 | Merete Bjåstad, Ola Rønning, Karoline Rise Aaslund og Ola P. Tangvik | 22.02.2021 |
| GN14 | Even Øiseth | 22.02.2021 |
| GN15 | Tuva Strindberg | 22.02.2021 |
| GN16 | Stian Olesen | 18.02.2021 |

3 Oppsummering av innspill

3.1 Myndigheter

| M01 Statsforvalteren i Trøndelag 02.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|--|--|
| 1 | <u>Landbruk</u> Ingen avgjørende merknader til valg av alternativ, henstiller til best mulig arealutnyttelse. Det er viktig å sikre restriksjonene for overflateparkering. | Endelig arealutnyttelse og krav til parkering er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene. |
| 2 | <u>Klima og miljø</u> Foreløpige vurderinger viser gode grep for utvikling av området, viktig at bygg plasseres slik at de ikke medfører for store negative virkninger ovenfor omkringliggende boligbebyggelse og bomiljø. | Virkningene av ny bebyggelse er vurdert i konsekvensutredningen. |
| 3 | <u>Helse og omsorg og Barn og unge</u> Behov for grundige prosesser for medvirkning slik at befolkningens innflytelse blir reell. De innledende konsekvensutredningen dekker bredt og godt for temaene folkehelse, universell utforming og sosial bærekraft, men må tilrettelegges for barn og unges medvirkning. Det vises til veileder om barn og unge i plan og byggesak. Nettsiden som er etablert er et godt grunnlag og en god kilde til informasjon for befolkningen. | Det har vært tilrettelagt for behandling i ungdommens bystyre. |
| 4 | <u>Samfunnsikkerhet</u> Krever at det gjennomføres ROS-analyse, viser til DSBs veileder fra 2017, vurderer innsigelse dersom kravene til ROS-analyser ikke blir ivaretatt. | ROS-analyser inngår i arbeidet og følger forslagene til detaljplaner til behandling. |
| 5 | <u>Videre arbeid</u> Endelig uttalelse gis når planene sendes på høring. Oppfordrer til bruk av regionalt planforum. | Regionalt planforum har vært benyttet aktivt. |

| M02 Trøndelag fylkeskommune 16.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|---|--|
| 1 | <u>Fylkesutvalgets behandling</u> Trøndelag fylkeskommune støtter at alternativ 2 for delområde 1 og 2 kan legges til grunn for videre planlegging med forutsetninger. Trafikkløsninger må samordnes med Elgeseterprosjektet. Forventer nærmere dialog i det videre arbeidet og utelukker ikke innsigelser til reguleringsplanene dersom løsninger ikke ivaretar hensynene i tilstrekkelig grad. | Statsbygg er glad for at fylkeskommunen støtter at anbefalte alternativ legges til grunn for videre planlegging. Det har vært en tett dialog med Elgeseterprosjektet gjennom Miljøpakken om trafikkløsninger. Det har også vært en tett dialog med kulturminnemyndighetene. |
| 2 | <u>Delområde 1</u> Det bør legges betydelig mer vekt på hensynet til kulturmiljøet | Tomt 1A er tatt ut av planområdet, og den bevaringsverdige småhusbebyggelsen er sikret gjennom hensynssone for bevaring. |
| 3 | <u>Delområde 2</u> Nybygg oppe på platået bør drøftes nærmere. | Nybygg oppe på platået har vært drøftet nærmere og har blitt bearbeidet som følge av geotekniske forutsetninger. |

| M03 Statens vegvesen, region Midt 04.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|---|--|
| 1 | SVV forutsetter en mer utfyllende KU senere i prosessen. | Konsekvensutredningen har blitt gjort mer utfyllende. |
| 2 | SVV forutsetter at trafikale forhold blir mer inngående belyst. | Trafikale forhold er inngående belyst, både i konsekvensutredningen og i byromsprinsipp. |

| | | |
|---|---|--|
| 3 | SVV forventer at anleggsperioden får ekstra fokus i det videre arbeidet og at man kommer fram til ev. avbøtende tiltak i dialog med de som blir berørt. | Anleggsperioden er vurdert og omtalt i planmaterialet. Det vises til reguleringsbestemmelsene. |
|---|---|--|

| M04 Bane NOR SF 09.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------|---|------------------------------|
| 1 | Ingen merknader da områdene ikke berører jernbanens interesser. | Det er registrert. |

3.2 Organisasjoner og foretak

| OF01 Den Norske kirke – kirkelig fellesråd i Trondheim 04.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|---|
| 1 | Fokus på tidligere Elgeseter kirkegård. Kirkegården er fremdeles omfattet av gjeldende lover og forskrifter og er et gravminne. Det kan ikke bygges oppå et gammelt gravminne uten at ulike myndigheter gis anledning til å komme med uttalelser og vilkår. Det henvises til gravplassloven og gravplassforskriftene som går foran PBL. | Det aktuelle området inngår ikke i planene. |

| OF02 AtB 15.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|------------------------|---|--|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Utforming og prinsipper må ses i nær sammenheng med pågående utredning om trafikkløsning for Elgeseter gate. En ev. stenging av Vollabakken mellom Klostergata/Christian Fredriks gate og Klæbuveien/Høgskoleveien er lite sannsynlig, men vurderes. Klostergata og Christian Fredriks gate er viktige kollektivårer, stasjonene ved Studentersamfundet tilfredsstillende ikke kravene for metrobus (god plassering, men for korte og for dårlig kapasitet for busser og passasjerer. Det er ønskelig å samarbeide tett med Elgeseterprosjektet, bør vurdere mulige stasjoner lenger øst i Klostergata. Det må tas hensyn til kollektivtrafikk, gange- og sykkeltrafikk, AtB ønsker å være en del av dialogen. | Det har vært tett dialog med Miljøpakken, Elgeseterprosjektet, fylkeskommunen som vegeier og kommunen om trafikale løsninger. AtB har vært involvert. Konsekvenser mtp trafikk og mobilitet har vært et sentralt tema i konsekvensutredningsarbeidet. |

| OF03 Studenttinget 19.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|----------------------------------|---|--|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Studenttinget er positiv til alternativ 2, det er essensielt at utbyggingen gir nok areal til KAMD-klyngen og samhandlingsarenaer mellom NTNU, Studentersamfundet og NRK. Sentrale siktkorridorer må ivaretas. Kulturhistoriske og arkitektoniske verdier må bevares uten betydelig ulempe for kjernevirksomheten. Studenttinget anser alternativ som uaktuelt. | Siktkorridorer og hensyn til verneverdier er forhold som det har vært jobbet mye med. Tomt 1A er tatt ut av planområdet, og den vernede alléen berøres ikke av byggetiltakene. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Studenttinget mener alternativ 2 er mest hensiktsmessig og må prioriteres, utbygging på tomt 6A og 6B må prioriteres. Universell utforming må komme i første rekke, alternativ 1 er ikke tilstrekkelig, alternativ 3 er negativt med store inngrep i park og lav orienterbarhet. Det er essensielt med nok areal til å støtte opp om kjernevirksomheten. Det må jobbes videre med 6D, men dersom utbyggingen medfører uforholdsmessige kostnader bør andre tomter prioriteres. Tomt 6D bør uansett reguleres for utbygging for ev. utbygging senere. Tapt parkareal bør erstattes. | Utbygging av tomt 6D er undersøkt nærmere og omfanget av ny bebyggelse er redusert. |

| OF04 Fortidsminneforeningen 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|--|
| 1 | <p><u>Delområde 1:</u> Mener det er viktig med mindre riving og flytting, sikring av silhuett og siktlinjer og et godt samspill mellom ny og eksisterende bebyggelse og anbefaler derfor alternativ 1. Bekymring for store volum og byggehøyder som ikke tar hensyn til verneverdiene. Verneverdig bebyggelse skal ikke rives eller flyttes, men hvis bebyggelse ikke kan bevares på stedet, må flytting være utredet før riving. Ber om at den mest verneverdige bebyggelsen på Sommervold vurderes flyttet. Mener at Grensen 6 må bevares og integreres i ny bebyggelse. De er opptatt av at det spesielle landskapstrekket med trehusklyngen blir tatt vare på.</p> <p>Viktig at ny bebyggelse ikke legger seg nært og ødelegger Statsarkivets monumentale preg og Vollan gård. Bekymret for at utbyggingen er for ekspansiv og at målformuleringene ikke begrunner behovet. Etterspør illustrasjoner som gjør det lettere å vurdere konsekvensene og perspektivskisser som viser virkning fra øyehøyde, gateperspektiv som viser overgangene og samspillet mellom ny og gammel bebyggelse. Anbefaler et modifisert alternativ 1.</p> | <p>Tomt 1A er tatt ut av planområdet, og den bevaringsverdige småhusbebyggelsen er sikret gjennom hensynssone for bevaring. Grensen 6 er foreslått flyttet til annen plassering innenfor planområdet. Omforente, viktige siktkorridorer er ivare tatt.</p> <p>Ny bebyggelse ivaretar hensynet til Statsarkivet. Det vises til illustrasjonene til planforslaget.</p> |
| 2 | <p><u>Delområde 2:</u> Vanskelig å se behovet for en dominerende brukonstruksjon som bryter sammenhengen i parklandskapet, bør heller finne løsninger som ivaretar parklandskapet ved å forbedre eksisterende gangsystem i parken.</p> | <p>Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen.</p> |

| OF05 Idrettsrådet i Trondheim 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|--|
| 1 | <p><u>Generelt:</u> Viser til sin uttalelse av 30.10.2020. Fokus på å ivareta og tilrettelegge for lavterskel egenorganisert idrett og fysisk aktivitet i alle friområder og parker. Det må fokuseres på tilrettelegging for alle aldersgrupper, funksjonsevne, mangfold og variasjon, utvikling av campusrunden og kreativ utnyttelse av faste installasjoner. Viser til SIT og NTNU som viktige aktører.</p> | <p>Statsbygg har hatt god dialog med bl.a. SiT og NTNU. Interessentene har medvirket i forbindelse med utarbeidelsen av byromsprinsippene.</p> |

| OF06 LUKS 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------|---|--|
| <u>1</u> | <p>Viser til tidligere anbefalinger. Ved utbygging i Hesthagen må utfordringene med vareleveranser i Klæbuveien løses. Varetransport må legges inn i planene. Vareleveringslommer/biloppstillingsplasser må etableres innenfor sykkelfelt. Viser til regelverket.</p> | <p>Det er gjort rede for varetransport og generell tilkomst til byggene i planbeskrivelsen og konsekvensutredningen.</p> |

| OF07 Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken 22.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|--|
| 1 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Alternativ 2 – uforståelig vurdering og konklusjon:</u> Bygget på toppen av parken ødelegger et potensielt spektakulært nytt byrom. En kjempekonstruksjon av en gangbru vil dominere parkkrommet. Mener dette ikke hever innovasjonsdistriktet og konkurransekraften til NTNU. Mener det</p> | <p>Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>er direkte feil å si at alternativ 2 er best for å oppnå kommunens visjon. Mener at det ikke finnes klare argumenter for at alternativ 2 er mer egnet for å oppnå kommunens visjon og mål enn alternativ 1. Mener at argumentasjonen som presenteres er nært uredelig. Spør om Statsbygg kan vise til forskning som viser at innglasset heis og gangbru styrker tverrfaglighet og sikrere integrering og innovasjon bedre enn en god gangpassasje gjennom en vakker park.</p> | <p>verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. Utbygging av tomt 6D er undersøkt nærmere og omfanget av ny bebyggelse er redusert.</p> |
| 2 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Alternative gangforbindelser og nytt bygg på Gløshaugen:</u> Folkeaksjonen har siden 2018 sendt inn flere forslag til forbindelser mellom Hesthagen og Gløshaugen uten gangbru. Mener at forslagene aldri er vist som alternativ i det som campusprosjektet eller Statsbygg har lagt fram. Ber om at gangforbindelser helt sør i parken blir presentert for politikerne. Viser til råd fra byplankontoret om å unngå inngrep i park og at krav til stigning kan vurderes ut fra hva som er «gode nok» for elektrisk rullestol. Viser et eget forslag til gangveger som ikke gir store terrenginngrep i parken – en kombinasjon av alternativ 1 og 2. Peker på at det kun er måloppnåelsen som er vurdert og at vurderinger fra KU ikke er brukt i anbefalingen. Forutsetter at det lages sammenstillinger i lett fattbare tabeller som viser både måloppnåelse og virkning for miljø og samfunn og at slike tabeller legges fram for politikerne i april.</p> | <p>Folkeaksjonens tidligere innspill er brukt som grunnlag for de foreslåtte alternativene. Alle innspill er samlet i planarbeidet. Bygningsrådet har gjennom prinsipp-saken avklart at det skal bygges en bru. Brua er foreslått plassert lenger mot sør, i tråd med innspill mottatt ved prinsippavklaringen. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. Konsekvenser er sammenfattet og fremstilt på en tilgjengelig måte. Sammenstilling i tabellform er vurdert, men ikke funnet riktig eller hensiktsmessig.</p> |
| 3 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Manglende oppfølging av innspill og råd fra kommunedirektøren/byplankontoret:</u> Mener at mange av innspillene og rådene fra byplankontoret ikke blir fulgt opp i alternativ 2. Mener alternativ 1 med en forenklet utforming /plassering av gangvegen gjennom parken vil være det beste alternativet og mer i tråd med byplankontorets tilbakemelding.</p> | <p>Bygningsrådet har gjennom prinsipp-saken avklart at det skal bygges en bru.</p> |
| 4 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Reell medvirkning mangler:</u> Mener at kort beskrivelse av innspill og info-møter ikke er medvirkning i seg selv. Medvirkning er at innspill vurderes, inkorporeres i planen hvis en finner at disse gir en bedre løsning og at innspillene svares ut og at det presenteres argumenter når en velger å ikke følge opp innspill. Ber om konkrete tilbakemeldinger på blant annet spørsmål innsendt ved oppstart av regulering i høst, konsekvensutredning og vurdering av forslag til alternativ og at gangvegforslag i sør med heistårn eller rulletrapp blir tegnet opp av arkitektene og presenteres for politikerne i april.</p> | <p>Folkeaksjonens tidligere innspill har utgjort viktig kunnskapsgrunnlag i arbeidet. I forbindelse med behandling av prinsipp-saken er det gjort rede for hvilke forslag til løsninger som har vært presentert og innsendt underveis. Bygningsrådet har gjennom prinsipp-saken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen.</p> |
| 5 | <p><u>Delområde 2:</u> Folkeaksjonen håper Statsbygg går videre med deres forslag og løsninger som kombinerer alternativ 1 og 2.</p> | <p>Bygningsrådet har gjennom prinsipp-saken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen.</p> |

| OF08 Naturvernforbundet i Trondheim 22.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|---|
| 1 | Viser til tidligere høringsuttalelser datert 03.05.2018 og 02.11.2018. Er spesielt opptatt av å bevare bynær natur og at kvaliteten på parkområdene bevares. | |
| 2 | <u>Delområde 1:</u> Behandlingen av Grenden går i riktig retning, men illustrasjonene viser at utnyttelsen er for høy og at dette går utover verdien av området og at volumet blir for dominerende i forhold til park og siktlinjer. Ser ingen grunn til at NRK skal lokaliseres her. Området grenser opp mot kvikkleireområdet rundt Baklandet, dette forutsettes undersøkt og beskrevet nøye i videre planarbeid. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet, og den bevaringsverdige småhusbebyggelsen er sikret gjennom hensynssone for bevaring. Omforente, viktige siktkorridorer er ivarettatt. Det vises til illustrasjonene til planforslaget. Omfanget av ny bebyggelse i delområdet er redusert, og det er dermed ikke plass for at NRK lokaliseres her. Utbygging forutsetter grundige vurderinger av grunnforhold, herunder kvikkleire. Supplerende grunnundersøkelser er gjennomført. Reguleringsbestemmelsene stiller dokumentasjonskrav til geoteknisk prosjektering. |
| 3 | <u>Delområde 2:</u> Enig i utgangspunktet for løsningen med gangbru og en universell forbindelse, men dette stiller store krav til utforming av ny bebyggelse på platået. Illustrasjonene tyder på at bebyggelsen griper for sterkt inn i parkområdet. Løsningen forutsetter at inngrepene i skråningen blir minimale og at bebyggelsen må ha noe avstand fra skråningsfoten i bunnen. | Bygningsrådet har gjennom prinsippaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. Utbygging av tomt 6D er undersøkt nærmere og omfanget av ny bebyggelse er redusert. |

| OF09 Norsk ornitologisk forening Trøndelag 22.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|--|
| 1 | NCS vil foregå i urbant bylandskap som i stor grad er bebygd. Leveområder for fugl i dette området er preget av dette og anses ikke som spesielt sårbart for videre utbygging. | Tas til orientering |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Påpeker at Høgskoleparken og Hesthagen har potensiale til å bli tilrettelagt for å skape et rikere leveområde for fugl. Mener NTNUs miljø innen biologi og økologi bør kunne ta del i utviklingen av området. Stiller seg til rådighet for å delta i videre diskusjon og ideutvikling. | Naturmangfold er utredet som eget tema i konsekvensutredningen, og det pekes på tiltak som vil bidra til å øke biologisk mangfold innenfor campusområdet. Det har i forbindelse med utredningsarbeidet vært dialog med fagmiljøet hos NTNU, blant annet i forbindelse med innhenting av kunnskapsgrunnlag. |

| OF10 NRK v/LPO arkitekter | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------|---|--|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Ønsker å bidra til å underbygge betydningen av samlokaliseringen av NTNU, NRK og Studentersamfundet. Peker på at det er viktig å utvikle seg i lag med andre, samle og engasjere er viktigere enn noen gang. | Det er registrert. |
| 2 | <u>Delområde 1:</u> <u>Innhold i verdensklasse:</u> NRK i Trondheim har sjangeransvar på TV og nett innenfor feltene vitenskap og kunnskapsinnhold for | Planforslaget har ikke lenger arealrammer som gjør det mulig for NRK å kunne |

| | | |
|---|---|---|
| | både liten og stor. Nærheten til NTNU var hovedargumentet for å legge vitenskapsoppdraget til Trondheim – man blir ikke verdensmester alene. | samlokaliseres med kunst og musikk på fengselstomta. |
| 3 | <u>Delområde 1:</u> <u>Norges største kompetanseklynge:</u> Samlokalisering med Samfundet og NTNU åpner for høy grad av samarbeid og sambruk, viser til Media City Bergen. NRK styrkes gjennom å komme tettere på byen og lokalisering i et teknologidrevet utviklingsmiljø i verdensklasse. | Planforslaget har ikke lenger arealrammer som gjør det mulig for NRK å kunne samlokaliseres med kunst og musikk på fengselstomta. |
| 4 | <u>Delområde 1:</u> <u>Store ambisjoner:</u> Målet med en ny lokalisering i Trondheim er å rigge et NRK for framtida. NRK skal lære, samarbeide og utforske nye ideer og styrke spillet mellom innhold, teknologi og produktutvikling. | Planforslaget har ikke lenger arealrammer som gjør det mulig for NRK å kunne samlokaliseres med kunst og musikk på fengselstomta. |

| OF11 | Funksjonshemmedes fellesorganisasjon | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|--|
| 1 | Tilbyr bistand med deres erfaring og kunnskap om mange forskjellige funksjonshemninger. FFO håper å bli satt på "høringslista" for å kunne ivareta alle mennesker med nedsatt funksjonsevne helt fra starten av i prosjektet. | FFO står på høringslista, og varsel om oppstart og invitasjon til innspill er sendt til FFOs fylkeslag. Videre korrespondanse skal sendes til FFO i Trondheim. |

3.3 Velforeninger og borettslag

| VB01 | Borettslaget Schøyens gate 10 04.02.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|---|
| 1 | Ber om et eget møte ang. virkning av utbygging på deres boliger | Besvart per e-post 05.02.2021 hvor det ble oppfordret til å delta i åpent møte og benytte innspillsløsningen. De nærmeste naboene til Hesthagen har vært invitert til møte i mars 2021. |

| VB02 | Borettslaget Schøyens gate 10 21.02.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Glade for at det tas mer hensyn til Høgskoleparken og Vestskråningen, men er bekymret for gangbru som vil være ødeleggende for bokvalitet. BL presenterer et eget alternativ: Foreslår justering av alternativ 1 som viser sammenhenger og forbindelser på flere måter uten store terrenginngrep. Det foreslås at gangveg legges på terreng, universelt utformet med lengre strekk med sitteplasser, parkbelysning. Nye plasser ved bebyggelse med servicefunksjoner som også beboerne trenger. Et annet alternativ er en gangveg helt sør i parken og et heistårn inntil den bratte skråningen ved 6D. Ber om at alternativene tegnes ut og presentert for politikerne som realistiske, gode og billigere variasjoner. BL er bekymret for at bokvalitet ikke blir vurdert, synliggjort og tatt nok hensyn til når det planlegges nye bygg på Hesthagen. BL peker på at de har gitt mange innspill som de ikke har fått tilbakemelding på og forklaring på hvordan de har blitt fulgt opp. Viser til at de også har bedt om møte. Spør om Statsbygg vil presentere forslagene om justering av alternativ 1 som reelle alternativ for politikerne. | Bygningsrådet har gjennom prinsipp-saken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. Samtidig er det jobbet med løsninger som forbedrer stinettverket i parken, uavhengig av broløsningen. Konsekvenser av bebyggelse på Hesthagen for nabobebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Opptatt av å beholde viktige bokvaliteter. Peker på at de vil få massiv bebyggelse tett på, mer støy, økt hyblifisering, dårligere dagslys, mindre sol på uteareal og skygge på balkonger og i hager. Viktig at ny bebyggelse ikke kommer for nært og ikke | Byggehøyder, sol- og skyggevirksomheter, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder er vurdert. |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>blir for høy inntil huset og hagen. Bru vil kaste skygge over BL. Peker på at det er umulig å finne de totale negative påvirkningene. Det er viktig at politikerne får se og får forståelse av helheten og de totale negative virkningene for bokvaliteten før de velger alternativ.</p> <p>Mener den totale påvirkningen kan reduseres ved å la parken forbli urørt, alge nye og oppgradere byrom og møteplasser, legge byggegrensene i Hesthagen minst 20 meter sør for BL eiendom og ikke bygge høyere enn 5 etasjer.</p> | <p>det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> |
| 3 | <p><u>Delområde 2:</u></p> <p>Det henvises til det åpne møtet og spørsmål som ikke ble besvart. Ber om å bli invitert til et dialogmøte.</p> <p>Når bebyggelse tar sol fra leiligheter, balkonger og uteareal, er det viktig at dagslys og solfylte areal i parken ikke blir redusert pga brua, dette må politikerne få vite.</p> <p>Forventer at Statsbygg sørger for at vurderinger og konklusjoner gjøres lettere tilgjengelig/lesbar og visuelle for politikerne.</p> <p>Sol/skygge av brua må presenteres for bygningsrådet før de velger alternativ.</p> <p>Ber om at tidligere innspill sendes til arkitektene slik at de kan forstå nærområdet og ta hensyn til bokvalitet.</p> | <p>Nærmeste naboer til Hesthagen har vært invitert til møte med Statsbygg i mars 2021.</p> <p>Sol og skygge fra gangbrua fulgte materialet til bygningsrådet.</p> <p>Tidligere innspill er tilgjengeliggjort for arkitektene, og har i tillegg vært en viktig del av kunnskapsgrunnlaget i forbindelse med konsekvensutredningen.</p> |

| VB03 Singsaker vel 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|----------------------------------|---|--|
| 1 | <p><u>Delområde 1:</u></p> <p><u>Volumene</u> er store og utfordrer og muligens overskrider det som tomtene har plass til. Ber om perspektiv fra øyehøyde i framtidig kommunikasjon.</p> <p>Viktig at NTNU <u>henvender seg til byen</u> og håper det legges til rette for liv/cafe/kultur utenfor arbeidstid, også for byens befolkning.</p> <p>Bekymring for <u>byggeperioden</u> – ber om at det lages klare retningslinjer for å sikre alle trafikk til byggeplass holdes utenfor bomiljøet. Forventer en omforent plan før byggearbeidene påbegynnes.</p> <p>Ber om at <u>trafikk/skoleveg</u> utredes i planarbeidet. Forventer en konsekvensutredning spesielt mht Singsaker boområde før byggearbeidene påbegynnes.</p> <p>En konsekvensutredning om <u>kvikkleire</u> spesielt mht Singsaker boområde forventes før byggearbeidene påbegynnes.</p> <p>Økende press og <u>hyblifisering</u> – ber om at NTNU legger til rette for studentboliger på campus.</p> <p>Ønsker direkte <u>dialog</u> – møte i forbindelse med årsmøte i april/mai.</p> | <p>Tomt 1A er tatt ut av planområdet, og den bevaringsverdige småhusbebyggelsen er sikret gjennom hensynsone for bevaring. Omforente, viktige siktkorridorer er ivaretatt.</p> <p>Det vises til illustrasjonene til planforslaget.</p> <p>Utadrettet virksomhet og henvendelse mot byen er viktige prinsipper og målsettinger som er ivaretatt.</p> <p>Plan for anleggsperioden vil bli laget før byggestart, dette er sikret i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>Trafikk og skoleveg er utredet i konsekvensutredningen.</p> <p>Grunnforhold er et tema i konsekvensutredningen. Supplerende grunnundersøkelser er gjennomført.</p> <p>Studentboliger på campus er vurdert, men det foreligger ingen konkrete planer om studentboliger innenfor delområde 1.</p> <p>De nærmeste naboene til Grensa ble invitert til møte med Statsbygg i mars 2021. NTNU campussamling har også deltatt i årsmøtet for Singsaker vel for å orientere særskilt.</p> |

3.4 Grunneiere og naboer

| GN01 Ingvild Warholm 08.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|------------------------------------|--|---|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Hun er bekymret for effekten av en bru over parken – forstyrrende element som stykker om parken, begrenser rekreasjonsmulighetene. Foreslår å plassere brua mest mulig i utkanten av parken, helst over veien som allerede er etablert fra Hesthagen til campusområdet (Gløshaugveien?). | Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. |

| GN02 Bernd Schmid 09.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Man bør jobbe med en god løsning for å knytte bygninger sammen – ikke minst sammen med Gløshaugplatået. | Det vises til byromsprinsippene. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Fin løsning, men ingen god og praktisk løsning i forhold til klimatiske forhold. Foreslår skråheis eller kabelbaneteknologi som ivaretar beskyttelse mot vær, universell utforming, god kapasitet. En slik løsning kan gå fra Elgesetergate via nybygget til platået slik at buss til Gløshaugen blir et alternativ for studenter/ansatte som kommer sørfra. Viser til eksempler i andre land, kan formidle kontakt til taubanebransjen. | Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. |

| GN03 Sindre Engøy 09.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Kjempespennende – håper det blir nok areal på lang sikt. Når man skal gjøre så store endringer, så må man tørre å ta vanskelige valg. | Synspunktet er registrert. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Anbefalt alternativ virker som det beste alternativet – kjempespennende. Håper man kan utnytte arealet i bakken under brua. Alternativ 3 virker upraktisk – glad det ikke anbefales. | Synspunktet er registrert. Areal under brua, samt plassering og utforming er vurdert. |
| 3 | Tenk langsiktig. Det vil alltid være folk som klager - kjemp for alternativ som er best på sikt | Synspunktet er registrert. |

| GN04 Ina Abraham 10.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------|--|--|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Det bør etableres et brukbart friområde i kombinasjon med bygging på parkeringsplassen som kan brukes offentlig. Parkeringsplassen benyttes for sykkel, rulleskøyter og skatepark av barn i mangel på andre alternativ i nærområdet. Parkområdet vil gagne studenter. | Offentlige møteplasser og nye byrom i tilknytning til nye bygg på campus er vurdert i byromsprinsippene. Vi er kjent med dagens bruk av parkeringsplassen, og har vurdert mulighetene for å legge til rette for tilsvarende bruk. |

| GN05 Heike Schmidt 10.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|----------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 1</u> Alléen er fredet og alle 4 rader med trær må hensyntas, det er lite handlingsrom. Statsarkivet er vernet, magasindelen må kunne leses fra alle 3 sider – noe som krever avstand til | Planlagt bebyggelse er trukket unna alléen slik at trærne ikke blir berørt av byggeprosjektene. |

| | | |
|---|---|---|
| | nybygg. Vollan gård og Grensen skal hensynstas og bidra til et variert bygningsmiljø i bruk. | Gjennom dialog med vernemyndighetene har prosjektet kommet fram til en akseptabel utforming av bebyggelse i tilknytning til Statsarkivet og Vollan gård. Tomt 1A tas ut av planområdet. |
| 2 | <u>Delområde 2</u> KU og NB! -området hovedhensyn er ikke hensyntatt. Det er ikke vist hvilke videre tiltak som må gjøres i parken ved bygging – adkomstveger mm. Tiltaket vil ha en større inngripen i parken enn det som er vist. Er det vurdert at gangbrua kan være åpen og uoverdekt, jf. gangbru over jernbanen? | Bygningsrådet har gjennom prinsippaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. Når det vises til gangbru over jernbanen, så antas det at det «Sjøgangen» det henvises til. |
| 3 | Savner alternativ som tar utgangspunkt i KUs anbefalinger for områder, samt føringer som ligger til grunn for fredninger og vernehensyn for så å se hvilke arealer man oppnår for deretter å vurdere mulige aktører som kan benytte disse byggene. | KU-arbeidet har vurdert konsekvensene av et tiltak mot eksisterende situasjon som et sammenligningsgrunnlag. Prosjektet er avhengig av å kunne planlegge faglig lokalisering og areal for mulige samarbeidspartnere for å sikre god måloppnåelse og riktig funksjon på riktig sted. |

| GN06 Jørgen Tellefsen Relling 11.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|---|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Håper på åpen arkitektkonkurranse for å sikre god tilpasning til eksisterende bebyggelse. | Reguleringsplanen gir de ytre rammene for den nye bebyggelsen. Detaljering av bebyggelsen innenfor det regulerte rammene, vil i hovedsak inngå i prosjekteringen av bygningene i forbindelse med byggesaken. Arkitektkonkurranse inngår ikke i planprosessen. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Ny bebyggelse oppe på plataået kunne med fordel tillatt tilgang til utsikt sør-sørvestover – skyggelegger plassen sør for F-bygget. Integrering av uteplass mot skogskråning kunne bedret dette. Høyde og utforming av bebyggelse på parkeringsplassen bør justeres mot nord – upassende tett og høyt mot eksisterende boligbebyggelse. Det er viktig å bevare bokvaliteter i området. | Offentlige møteplasser og nye byrom i tilknytning til nye bygg på campus er beskrevet i byromsprinsippene. Konsekvenser av bebyggelse på Hesthagen for nabobebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. |
| 3 | Det har vært fint om kommentarene kunne legges på punkter på tegning eller koordinater på kart, jf. kommunens kart i bruk i forbindelse med borgerkraftprosjektet. Det er en mye bedre løsning enn denne løsningen for innspill | NCS har en god løsning for innspill. I den formelle høringsperioden, skal ev. merknader til planforslagene sendes kommunen i deres system. |

| GN07 Tobias Eliassen 16.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|------------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Syns det anbefalte alternativet virker fornuftig, det å se den gamle bebyggelsen vil ha stor verdi | Forslagsstiller er enig i innspillet. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> Liker ideen med en hevet gang fra bygg til bygg, blir viktig å passe på at den ikke tar så mye plass på parknivå | Plassering og utforming av brua samt området under denne er vurdert og bearbeidet. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. |
| 3 | Syns dette ser bra ut, liker oppsettet med å se de forskjellige forslagene | Statsbygg takker for det. |

| GN08 Solveig Isabel Taylor 17.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|--|
| 1 | Som nabo, student og ansatt ved NTNU ønsker hun et så bra universitet som mulig – den nye campusløsningen virker å fungere. Det åpne møtet var informativt, men det er krevende og settes seg grundig nok inn i det store arbeidet. | Statsbygg har forståelse for dette. |
| 2 | Alle grønne områder må bevares, det må legges til rette for at slitasjen ikke skal øke vesentlig. | Grøntområdene er i størst mulig grad hensyntatt og bevart. Utbedringer/oppgraderinger for å redusere slitasje er vurdert. Grøntområder som blir berørt i bygge- og anleggsfasen skal reetableres. |
| 3 | Spør om det er naboer/brukerforeninger som er direkte involvert, det er tungt å komme med innspill når vi ikke ser tegn på at vi blir hørt, jf. oppslag i Adressa. | Alle naboer har fått informasjon om planarbeidet. Det er dialog med de som er direkte berørt, og det er avholdt egne nabomøter. |
| 4 | Hovedinnsigelsen er at det ikke er tatt med et prosjekt for trafikk/logistikk – trafikk i hele området må vurderes. Det er viktig at trafikkforholdene løftes og blir et eget delprosjekt med framtidsrettet løsninger, ikke flikking på dagens trafikkbilde. | Trafikk, mobilitet og logistikk er et stort og viktig tema i planarbeidet. Dette omfatter også samarbeid med samferdselsetatene og koordinering mellom flere pågående samferdselsprosjekt i området. Det vises ellers til helhetsplan og byromsprinipp og konsekvensutredningen. |

| GN09 Anne Britt Holter 18.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------------|---|--|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Bygget som er planlagt på parkeringsplassen ved Hesthagen vil påvirke sol- og lysforhold i hagen, på balkongene og inne i mange av leilighetene i Schøyens gate 10. Dette forringer bokvalitet og leilighetenes verdi. Nybygget må utformes med høyder og på en måte som hensyntar dette. Det bes om at støvforurensning i byggeperioden foretas innenfor normal arbeidstid og at støvforurensning forebygges. | Konsekvenser av bebyggelse på Hesthagen for nabobebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. Det skal utarbeides en plan for bygge- og anleggsfasen som skal beskrive og stille krav til støy- og støvforurensning, arbeidstid mm. Dette er sikret i reguleringsbestemmelsene. |

| GN10 Bente Staven 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Om det skal bygges en bygning mellom Klæbuveien 54/Elgesetergate 51 og NTNU/Handelshøgskolen, bør adkomst til vår bakgård påses. Adkomst må være stor nok for utrykningskjøretøy og parkering. Bygget bør ikke være høyere enn bygningene ellers i Klæbuveien. Bør vurdere parkanlegg i stedet. Ingen innvendinger til gangbru opp til Gløshaugen, viktig å kunne passere under brua. Brua bør ha flere adkomstmuligheter for allmennheten, bør være tilpasset alle brukergrupper. Brua bør ha tilkomst direkte fra Klæbuveien f. eks gjennom bygningen på Hesthagen og gjerne forlenges videre til Elgsetergate og bussforbindelser. Forutsetter at NTNU/Statsbygg går i nærmere dialog med beboerne i nærområdet (borettslag og eierseksjoner). | Konsekvenser av ny bebyggelse for nabobebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. Adkomst til bakgård er sikret i planforslaget. Det har vært gjennomført eget nabomøte med de nærmeste naboene til Hesthagen og tomten mellom Klæbuveien og Elgeseter gate i mars 2021. |

| GN11 Thomas Tveit 21.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|--|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Orienterer om historien om Sommervold/Christian Fredriks gate 15, peker på at dette bygget er eldre enn Hovedbygningen, at det har verneklasse C og er et av de eldste | Tomt 1A og Chr. Frederiks gate 15 er tatt ut av planområdet. |

| | |
|---|---|
| <p>husene på Grensen og at det ikke bør rives. Spør om hva som er forskjellene i verneverdi, om byantikvaren er involvert og om anbefalinger derfra er fulgt.</p> <p>Føler at deres tilbakemeldinger ikke er blitt hørt, peker på manglende informasjon og kontakt.</p> <p>Peker på at området ligger i en kvikkleiresone og at det usikkerhet knyttet til grunnforholdene. De spør om de må oppleve at huset blir solgt, men at det ikke bygges på tomte pga grunnforholdene.</p> <p>Spør om det estetiske når det plasseres et stort betonghus midt i et trehusstrøk. Mener det bør være mulig å legge nybyggene på plasser hvor det ikke innebærer flytting av eksisterende hus.</p> | <p>Grunnforhold er utredet i konsekvensutredningen. Utbygging forutsetter grundige vurderinger av grunnforhold, herunder kvikkleire. Supplerende grunnundersøkelser er gjennomført.</p> <p>Det er avholdt et møte med beboere og de nærmeste naboene i mars 2021.</p> |
|---|---|

| GN12 | Anders Thomas Windsor 22.02.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| 1 | <p><u>Delområde 2:</u> Anbefalt alternativ er OK, men det må sikres tilgang til området og gangbrua også for folk som ikke er tilknyttet NTNU.</p> <p>Det bør være et bedre utomhusopplegg enn rundt Handelshøgskolen og gjerne noe utadrettet i 1. etasje. Sykkelparkering bør ivaretas.</p> <p>Alternativ 1 framstår som kunstig og for å sminke alternativ 2.</p> | <p>Gangbrua skal være allment tilgjengelig.</p> <p>Bebyggelse og uterom er vurdert, og utadrettethet og sykkelparkering er sikret i planforslaget. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> |

| GN13 | Merete Bjåstad, Ola Rønning, Karoline Rise Aaslund og Ola P. Tangvik 22.02.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| 1 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>6B:</u> støtter utbygging på parkeringsplassen, men det må legges til rette for at borettslagene og bygårder nord for Hesthagen mister minst mulig sol og at konstruksjonene ikke oppleves som et massiv i retning av firemannsboligene på Lerkendal.</p> | <p>Utforming og konsekvenser av ny bebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> |
| 2 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Gangforbindelse i park:</u> ikke utelukkende negativ til en tilrettelegging for passasje, men bør ilegges flere funksjoner. Ønsker alternativ 1, ønsker rismarkterrassering med romslige platåer til rekreasjon og aktivitet, ønsker benker, bålpannegrupperinger, lekestativ, gapahuker, hengekøyeoppheng, kunstnøproduksjon til akebakke og skileik.</p> <p>En gangbru knytter ikke alene Elgeseter sammen med Gløshaugen, kryssing av Elgesetergate med undergang/gangbru er mer nødvendig.</p> | <p>Gangstisystemet i parken, og ev. annen tilrettelegging er vurdert. Det legges opp til minst mulig inngrep i parken, utover nødvendig fundamentering av gangbrua. Plassering og utforming av brua er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> <p>Kryssing av Elgeseter gate inngår ikke i planarbeidet.</p> |
| 3 | <p><u>Delområde 2:</u> <u>Næringslokaler:</u> Viser til debattinnlegg fra Ola P. Tangvik med mange eksempler på at næringslokaler i området har blitt omregulert til boligformål. Spør hvordan et innovasjonsdistrikt kan bli en realitet i en bydel uten levende næringslokaler. Peker på at det trengs varierte lokaler i størrelse og utforming hvis man skal lykkes med en levende bydel etter skoletid.</p> | <p>Innovasjonsklyngen forutsetter utadrettede funksjoner på bakkeplan, som bl.a. inneholder knutepunktfunksjoner for studenter, ansatte og andre brukere av innovasjonsdistriktet. Slike funksjoner vil i en viss utstrekning også være åpne for byens øvrige befolkning. Flere arbeidsplasser i området vil også kunne gi bedre kundegrunnlag for eksisterende næringsliv i området.</p> |
| 4 | <p><u>Delområde 2:</u> Språk og dialog: Opplever at språket i medvirkningsportalen skaper avstand til byens innbyggere og en distanse til</p> | <p>Vi takker for tilbakemelding og vil forsøke å bruke et enda tydeligere språk videre i prosessen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | prosjektet. Gleder seg til en ny campus og utvikling av bydelen, ønsker å bruke sitt engasjement til dialog. | |
|--|--|--|

| GN14 Even Øiseth 22.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> <u>6C, parken:</u> Mener at de gode løsningene for å skape en god forbindelse gjennom parken fortsatt ikke vises og at det er skuffende at disse ikke blir vist fram for politikerne. En bru er ikke et reversibelt grep. Det må tas tilstrekkelig hensyn til at parken ikke deles opp og skyggelegges. Det er viktig at grupper av trær bevares og at det blir store nok områder til at folk kan sette seg ned på gresset uten å bli sittende tett inntil en sti. | Det er jobbet med ulike løsninger for å sikre gode forbindelser gjennom parken. Vi har mottatt flere gode innspill som peker på ulike varianter som er vurdert nærmere. Plassering og utforming av brua samt området under denne er vurdert og bearbeidet. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. |
| 2 | <u>Delområde 2:</u> <u>6D, parkering og øvre del av park utenfor kjemi:</u> et bygg på dette området virker ikke å være noen god utnyttelse, unikt område med utsikt og solforhold og dyreliv i trær og kratt. | Utbygging av tomt 6D er undersøkt nærmere og omfanget av ny bebyggelse er redusert. |
| 3 | <u>Delområde 2:</u> <u>6B, Hesthagen parkering:</u> Det er helt uakseptabelt med et bygg opptil 8 etasjer, bygg mot Gløshaugvegen bør ikke overskride 3 etasjer. Et tårn vil legge stor skygge i parken og på deres eiendom og dermed gi en betydelig forringelse. | Utforming og konsekvenser av ny bebyggelse er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen. |

| GN15 Tuva Strindberg 22.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|------------------------------------|--|---|
| 1 | <u>Delområde 2:</u> Mener det er viktig å ta i betraktning at parken er et viktig rekreasjonssted for familier og studenter. En bru vil påvirke og potensielt forstyrre mulighetene for å nyte parken (solforhold, tilgang til trær). Ved bygging av bru, vil det være mer skånsomt om brua ble bygget så nært som mulig en av sidene av parken, f. eks. der den isfrie vegen ligger i dag (lengst til høyre sett fra parkeringsplassen). | Bygningsrådet har gjennom prinsippaken avklart at det skal bygges en bru. Plassering, form, funksjon og uttrykk av en slik forbindelse samt vurderinger av konsekvenser for bl.a. parken og parkens verdier er vist i illustrasjonene til planforslaget og beskrevet i konsekvensutredningen. |

| GN16 Stian Olesen 18.02.2021 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|---|
| 1 | <u>Delområde 1:</u> Ønsker ikke å flytte, vil tape veldig mye om NTNU kjøper huset. Mener at hele området burde ha vært fredet. Syns de har blitt overlatt til seg selv – har fått lite informasjon underveis – virker som trenering av informasjon slik at de blir for sene til å fortelle hva de syns og tenker. | Statsbygg har forståelse for ønsket om å beholde og bevare boligen. Det er avholdt møte med beboere og naboer i mars 2021. Det er også avholdt egne møter med hjemmelshaver i regi av NTNU Eiendom. |

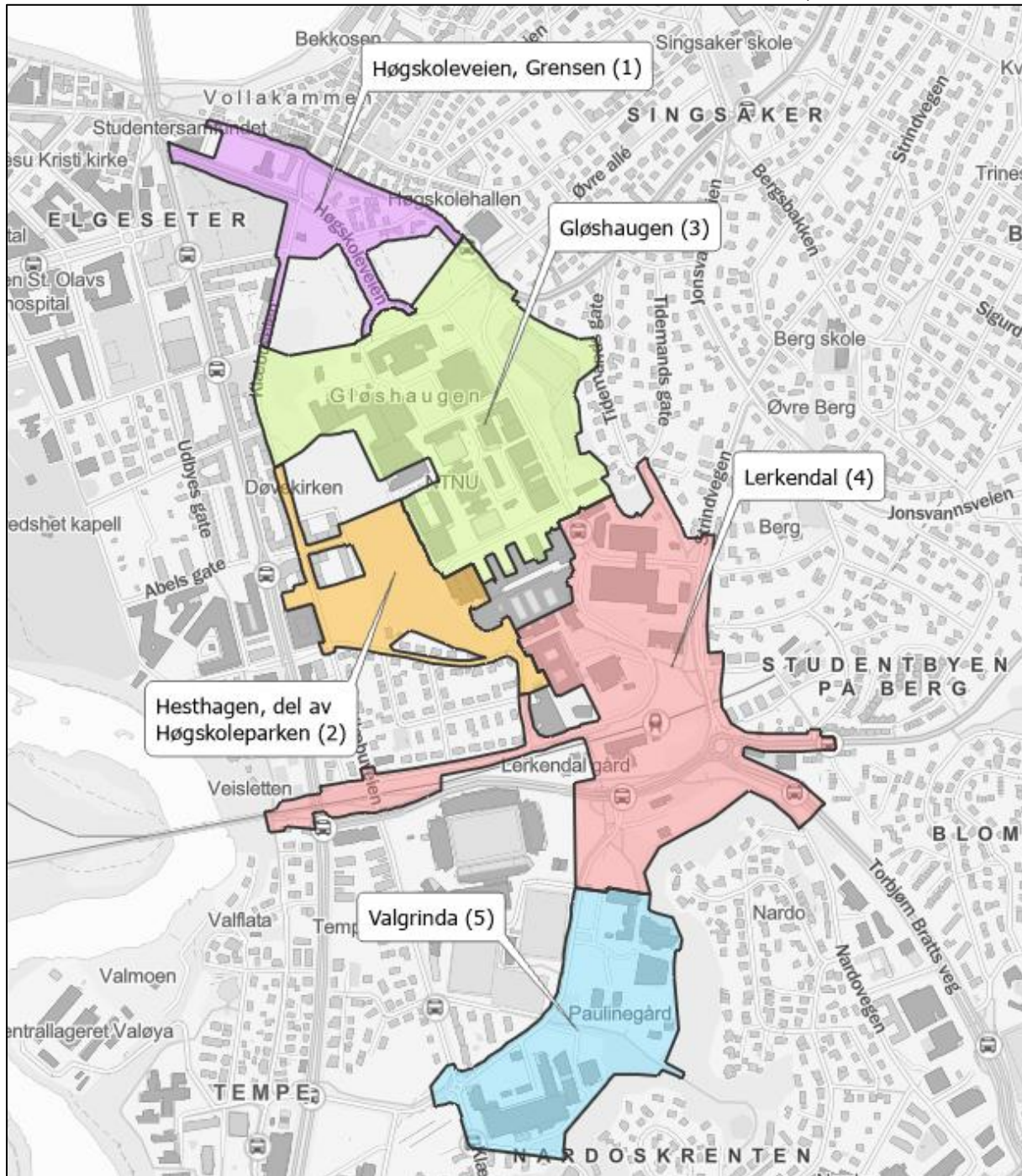
4 Vedlegg

Alle mottatte innspill

NTNU Campussamling - regulering

Varsel om utvidet plangrense og endret plantype – oppsummering av og kommentarer til mottatte innspill

16.08.2021, revidert 19.10.2021



Innhold

| | | |
|-----|----------------------------------|---|
| 1 | Innledning..... | 3 |
| 2 | Oversikt over innspill..... | 3 |
| 3 | Oppsummering av innspill..... | 3 |
| 3.1 | Myndigheter..... | 3 |
| 3.2 | Velforeninger og borettslag..... | 4 |
| 3.3 | Grunneiere og naboer..... | 4 |
| 4 | Vedlegg..... | 5 |

1 Innledning

I forbindelse med arbeidet med NTNU campussamling og varsel om endret plangrense og plantype 15.05.2021, er det lagt til rette for innbyggerdialog gjennom nettsiden www.ntnucampussamling.no og et åpent møte 15.06.2021. Det er satt av tid fra 15.05.2021 til 02.07.2021 for innsending av innspill.

Mottatte innspill til utvidelse av planområdet og endret plantype for delområde 4 og 5, er oppsummert i dette dokumentet. Det er også gitt kommentarer til hvordan prosjektet har vurdert og fulgt opp de mottatte innspillene.

2 Oversikt over innspill

Det er mottatt flere innspill som inngår i oppsummeringene nedenfor. Innspillene følger planforslag til behandling hos kommunen som planmyndighet.

Det har kommet inn 7 innspill fordelt på følgende kategorier:

- Myndigheter (4)
- Organisasjoner og foretak (0)
- Velforeninger og borettslag (1)
- Grunneiere og naboer (2)

| Nr. | Avsender | Dato |
|------------------------------------|---|------------|
| Myndigheter | | |
| M01 | Statsforvalteren i Trøndelag | 22.06.2021 |
| M02 | Trøndelag fylkeskommune | 29.06.2021 |
| M03 | Statens vegvesen- region midt | 12.05.2021 |
| M04 | Bane NOR SF | 18.05.2021 |
| Organisasjoner og foretak | | |
| Velforeninger og borettslag | | |
| VB01 | Sameiet Lerchendal (Klæbuveien 54) v/Bente Staven | 26.07.2021 |
| Grunneiere og naboer | | |
| GN01 | Ragnhild H Høgler Rohde | 15.06.2021 |
| GN02 | Marit Skimmeli | 15.06.2021 |

3 Oppsummering av innspill

3.1 Myndigheter

| M01 | Statsforvalteren i Trøndelag 22.06.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|-----|---|---|
| 1 | Ingen merknader eller viser til tidligere uttalelser. | Det er registrert. |
| 2 | <u>Helse og omsorg, barn og unge</u> Påpeker at konsekvensene av endret planavgrensning kan gi høyere og mer massiv bygningsmasse inn mot grøntarealene slik at solforhold og landskapsopplevelse kan påvirkes. Dette må beskrives i videre planprosess. | Konsekvenser for solforhold og landskapsopplevelser er beskrevet i konsekvensutredningen. |

| M02 | Trøndelag fylkeskommune 29.06.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|-----|---|---|
| 1 | <u>Nyere tids kulturminner</u> Fylkeskommunen har ingen innvendinger til at planområdet utvides, men viser til tidligere uttalelser om at hele området som omfattes av fredningsvedtaket bør tas med i planområdet. For utvidelsen ved kjemiblokka: | Innlemming av hele fredningsområdet i planområdet er vurdert tidligere og avklart med kommunen som planmyndighet. |

| | | |
|----------|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - eksisterende bebyggelse har antikvarisk verdi, tiltak må avklares med byantikvaren - området inngår i fylkeskommunens regionale plan for kulturmiljø som sendes på høring i løpet av juni 2021. <p>For utvidelse ved Grensen/fredet Høgskolepark:</p> <ul style="list-style-type: none"> - området er fredet, trær i området antas å være svært gamle - byggeskråning og riggplass vil forringe de kulturhistoriske verdiene i stor grad - vil vurdere inngrepene som vesentlige og som det ikke vil bli gitt tillatelse til etter kulturminneloven. | <p>Det har vært tett dialog med byantikvaren og fylkeskommunen som vernemyndighet gjennom hele planprosessen.</p> <p>Tomt 1A er i all hovedsak tatt ut av planområdet. Behov for byggeskråning og riggplass er ikke lenger tilstede.</p> |
| 2 | <p><u>Eldre tids kulturminner</u></p> <p>Planutvidelsen ved Grensen kan føre til at den arkeologiske registreringen kan bli marginalt utvidet uten at det endrer prosjektplanen og budsjettet for undersøkelsen. Utvidelsen vil ikke ha noen praktisk betydning i forhold til arkeologi.</p> | <p>Tomt 1A er i all hovedsak tatt ut av planområdet og tiltak i aktuell del av grøntområdet er ikke lenger aktuelt.</p> |

| M03 | Statens vegvesen, region Midt 12.05.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------------|---|-------------------------------------|
| 1 | Ingen merknader til endret planavgrensning eller endret plantype. | Det er registrert. |

| M04 | Bane NOR SF 18.05.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|------------|--|-------------------------------------|
| 1 | Ingen merknader da endringene ikke berører nasjonale jernbaneinteresser. | Det er registrert. |

3.2 Velforeninger og borettslag

| VB01 | Sameiet Lerchendal (Klæbuveien 54) v/Bente Staven 26.07.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------|---|---|
| 1 | Sameiet er bekymret for adkomst og løsning for bakgården med hensyn på tilgang for store kjøretøy og tilpasning av ny bebyggelse til eksisterende bebyggelse. | Henvendelsen er besvart i egen tilbakemelding av 12.08.2021 hvor det gjøres rede for foreløpige vurderinger og hvor det tilbys et møte. |

3.3 Grunneiere og naboer

| GN01 | Ragnhild H Høgler Rohde 15.06.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------|---|--|
| 1 | Ny eier av Klæbuveien 112 fra og med 28.05.2021 er Kjell Erik Dahl Andersen | Forslagsstiller oppdaterer sine adresselister. |

| GN02 | Marit Skimmeli 15.06.2021 | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------|--|--|
| 1 | Innspill fra Tidemands gate 22B og 24. Det uttrykkes forundring over at prosjektet ikke ser ut til å være interessert i naboperspektivet og inviterer prosjektet på en befaring. Det etterspørres informasjon om nye grunnundersøkelser. | Henvendelsen er besvart i egen tilbakemelding av 16.08.2021 hvor det gjøres rede for at prosjektet også er opptatt av naboperspektivet, at vi deltar på en befaring og at vi venter på resultatene av grunnundersøkelsene. Henvendelsen er videre fulgt opp i egen dialog. |

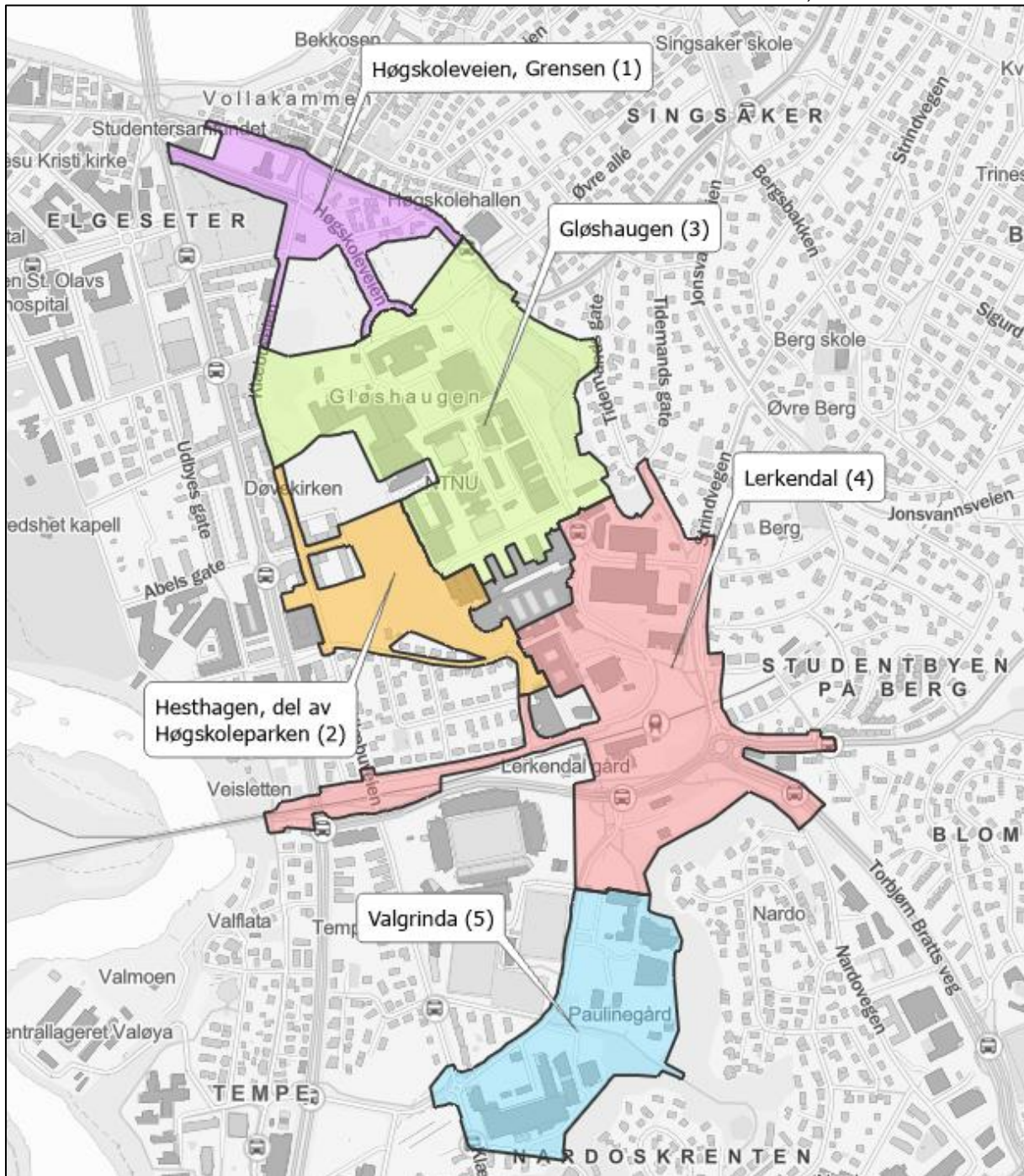
4 Vedlegg

Alle mottatte innspill

NTNU Campussamling - regulering

Varsel om igangsatt planarbeid – oppsummering av og kommentarer til mottatte innspill

07.12.2020, revidert 21.10.2021



Innhold

| | | |
|-----|-----------------------------------|----|
| 1 | Innledning | 3 |
| 2 | Oversikt over innspill | 3 |
| 3 | Oppsummering av innspill | 5 |
| 3.1 | Myndigheter | 5 |
| 3.2 | Organisasjoner og foretak | 14 |
| 3.3 | Velforeninger og borettslag | 24 |
| 3.4 | Grunneiere og naboer | 29 |
| 4 | Vedlegg..... | 40 |

1 Innledning

Varsel om igangsatt reguleringsplanarbeid for NTNU campussamling ble kunngjort i Adresseavisen 19.09.2020. I tillegg ble det sendt brev om igangsatt planarbeid til myndigheter, organisasjoner, foretak, borettslag, velforeninger og grunneiere. Frist for å gi innspill og merknader ble satt til 02.11.2020.

I forbindelse med utsendelsen av direkte varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram til hjemmelshavere og festere, ble det gjort forsøk på å benytte en digital løsning. Den digitale løsningen var ikke hensiktsmessig i forhold til behovet da varslet ble utformet som et nabovarsel i tilknytning til en byggesak. For å være sikre på at alle fikk varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram, og at det ikke skulle være noen misforståelser rundt dette, ble det sendt varslet via papirpost til alle hjemmelshavere og festere.

Hjemmelshavere av eiendommer som kan komme til å bli direkte berørt av campussamlingen er i tillegg fulgt opp særskilt via NTNU Eiendomsavdeling. Dette omtales ikke nærmere her.

Planprogrammet for NTNU Campusutvikling, fastsatt 25.04.2019, skal sammen med Veiledende plan for offentlige rom (VPOR), legges til grunn for arbeidet med de kommende reguleringsplanene.

Det fastsatte planprogrammet omfattet ikke søndre del av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda. Disse områdene har kommet til undervegs i prosessen. Forslag til planprogram for deler av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda er en videreføring av fastsatt planprogram for bycampus Elgeseter med mindre justeringer tilpasset planområdet. Dette planprogrammet ble sendt på høring og offentlig ettersyn samtidig med varsel om igangsatt planarbeid.

Mottatte innspill og merknader er oppsummert i dette dokumentet. Det er også gitt kommentarer til hvordan prosjektet vurderer og fulgt opp de mottatte innspillene.

2 Oversikt over innspill

Det er mottatt flere innspill i forbindelse med varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram for deler av Lerkendal og hele Valgrinda. Disse inngår i oppsummeringene nedenfor og fulgte materialet til den politiske prinsippssaken om delområde 1 og 2, samt at innspillene følger planforslagene til behandling hos kommunen som planmyndighet.

Det har kommet inn 60 innspill fordelt på følgende kategorier:

- Myndigheter (6)
- Organisasjoner (14)
- Velforeninger og borettslag (4)
- Grunneiere og naboer (36)

| Nr. | Avsender | Dato |
|----------------------------------|--|------------|
| Myndigheter | | |
| M01 | Statsforvalteren i Trøndelag | 26.10.2020 |
| M02 | Trøndelag fylkeskommune | 02.11.2020 |
| M03 | Statens vegvesen- region midt | 01.10.2020 |
| M04 | Bane NOR SF | 26.10.2020 |
| M05 | Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), region Midt-Norge | 07.10.2020 |
| M06 | Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap (DSB) | 21.09.2020 |
| Organisasjoner og foretak | | |
| OF1 | Statkraft Varme | 27.10.2020 |
| OF2 | NRK Eiendom | 02.11.2020 |
| OF3 | NTNU Eiendomsavdeling | 29.10.2020 |

| | | |
|------------------------------------|--|------------|
| OF4 | Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken | 02.11.2020 |
| OF5 | AtB | 02.11.2020 |
| OF6 | Idrettsrådet i Trondheim | 30.10.2020 |
| OF7 | Trøndelag brann og redningstjeneste IKS | 07.10.2020 |
| OF8 | Leverandørenes Utviklings- og Kompetansesenter (LUKS) | 21.09.2020 |
| OF9 | Studenttinget | 02.11.2020 |
| OF10 | Studentersamfundet | 02.11.2020 |
| OF11 | NTNUI | 02.11.2020 |
| OF12 | SiT | 02.11.2020 |
| OF13 | FAU Singsaker skole | 02.11.2020 |
| OF14 | Opplysningsvesenets fond | 30.09.2020 |
| Velforeninger og borettslag | | |
| VB1 | Nabolaget på Elgeseter – felles uttalelse fra flere borettslag | 02.11.2020 |
| VB2 | Borettslaget P.A. Munchs gate 5 | 02.11.2020 |
| VB3 | Borettslaget Schøyens gate 10 | 01.11.2020 |
| VB4 | Abels gate 2 AS | 30.09.2020 |
| Grunneiere og naboer | | |
| GN1 | Thomas Tveit | 30.09.2020 |
| GN2 | Anne-Marit Haukø | 29.09.2020 |
| GN3 | Linda Irene Kollien | 24.09.2020 |
| GN4 | Hasle Gjerde | 21.09.2020 |
| GN5 | Siri Malene Rød | 01.10.2020 |
| GN6 | Eirik Flogard | 18.09.2020 |
| GN7 | Heidi Gilstad | 21.09.2020 |
| GN8 | Sigurd | 22.09.2020 |
| GN9 | Camilla Eilertsen | 28.09.2020 |
| GN10 | Gunnar K. Sørum og Marit Skimmeli | 20.10.2020 |
| GN11 | Wenche og Anders Thorstensen | 22.10.2020 |
| GN12 | Agnete Malm Gulati og Sasha Gulati | 22.10.2020 |
| GN13 | Birgitte Kaufmann | 10.10.2020 |
| GN14 | Silje Wendelborg Fremo | 02.11.2020 |
| GN15 | Magnus Jentoft | 02.11.2020 |
| GN16 | Magnus Halvorsen | 29.09.2020 |
| GN17 | jaraaker@online.no | 29.09.2020 |
| GN18 | Marina Skanche | 02.11.2020 |
| GN19 | Lisa Cecilie Dahle | 02.11.2020 |
| GN20 | Solveig Monsen | 02.11.2020 |
| GN21 | Tora Korsvold | 02.11.2020 |
| GN22 | Hilde Nordløkken | 02.11.2020 |
| GN23 | Ina Abraham | 02.11.2020 |
| GN24 | Kjartan Jensen | 02.11.2020 |
| GN25 | Kristian Sagmo | 02.11.2020 |
| GN26 | Erland Aastad Viken | 02.11.2020 |
| GN27 | Gina Thrane | 02.11.2020 |
| GN28 | Liv Antonsen | 02.11.2020 |
| GN29 | Fanny Skribekk | 02.11.2020 |
| GN30 | Asta Skribekk | 02.11.2020 |
| GN31 | Ida Marie Høiaas | 02.11.2020 |
| GN32 | Lone Ree Andersen | 02.11.2020 |
| GN33 | Sina Marie Haave | 02.11.2020 |
| GN34 | Katrine Antonsen | 02.11.2020 |
| GN35 | Grete Lian | 02.11.2020 |
| GN36 | Gunn Eva By | 02.11.2020 |

3 Oppsummering av innspill

3.1 Myndigheter

| M01 | Statsforvalteren i Trøndelag 26.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|-----|---|--|
| | Uttalelse til varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram | |
| 1 | Det framgår at forslag til planprogram for del av område 4 Lerkendal og område 5 Valgrinda er en videreføring av fastsatt planprogram med noen mindre justeringer tilpasset områdene. I den forbindelse vises det til brev av 03.05.2018 og 06.11.2018. | <p>Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.</p> <p>Oppsummering av høringsuttalelse i forbindelse med oppstart (03.05.2018) og høring av planprogrammet er kort gjengitt nedenfor (06.11.2018)</p> |
| | Landbruk, Klima og miljø | |
| 2 | <p>Viser til tidligere uttalelser i saken, bl.a. brev av 03.05.2018. Er opptatt av at det legges opp til arealeffektive løsninger inklusive begrensninger av parkering, og at dette sikres gjennom detaljplanene.</p> <p>Dette er også relevante og sentrale tema for det utvidete planområdet.</p> | <p>Retningslinjer for parkering er sikret reguleringsplanbestemmelsene. Det legges i utgangspunktet opp til svært liten grad av parkering ved at eksisterende parkering som må fjernes som følge av ny bebyggelse, ikke blir erstattet.</p> <p>Innspill om arealeffektivitet er i tråd føringer fra Kunnskapsdepartementets oppdragsbrev, og er lagt til grunn for planarbeidet.</p> |
| | Helse og omsorg, Barn og unge | |
| 3 | Når planen kommer på høring vil Fylkesmannen legge til grunn at sentrale tema i Nasjonale og vesentlige regionale interesser på folkehelseområdet – klargjøring av innsigelsespraksis (Helsedirektoratet) skal være ivarettatt, herunder også medvirkning fra grupper som har behov for spesiell tilrettelegging. | Konsekvensutredningen og plan for medvirkning ivaretar dette. |
| | Videre arbeid | |
| 4 | Fylkesmannen ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkesmannen oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum | Prosjektet har orientert Regionalt planforum gjennom hele prosessen. |
| | Tidligere merknader: Merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (03.05.2018) | |
| 5 | <ul style="list-style-type: none"> • Anbefaler at planprogram og VPOR behandles og fastsettes samtidig i bystyret • Anbefaler at listen med utredningsteam presiseres før sluttbehandling av PP • For å sikre at likelydende krav til de ulike utbyggingsområdene, samt sikre en helhetlig utbygging med kvalitet: avgjørende at veiledende program/prinsipplan foreligger før oppstart av 1. reguleringsplan <p>Ny veileder om samfunnsikkerhet i kommunens arealplanlegging fra 2017 bør følges i det videre arbeidet.</p> | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Tidligere merknader: Merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av tilleggsettersyn (06.11.2018) | |
| 6 | <ul style="list-style-type: none"> • Grønnstrukturens omfang og kvaliteter bør ikke svekkes, bør fortsatt være et sammenhengende grønt belte • Ulike hensyn ved bygging i Hesthagen/Vestskrånningen må synliggjøres og vurderes i det videre planarbeidet • De geotekniske vurderingene må tas med videre i arbeidet, spesielt inn i ROS-analysen og detaljreguleringen • Oppfordrer til bruk av regionalt planforum | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |

| M0 2 | Trøndelag fylkeskommune 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|---------|---|--|
| | Fylkeskommunens uttalelse til varsel om igangsatt planarbeid høring av planprogram | |
| 1 | Planprogrammet baserer seg på tidligere vedtatt planprogram for resten av campus. Vi viser til vår uttalelse, datert 17.04.2018. | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslag med tilhørende konsekvensutredning. |
| 2 | Reguleringsplanens påvirkning på nullvekstmålet må utredes. Samtidig med planarbeidet bør det vurderes å utarbeide mobilitetsplan for de eksisterende virksomhetene innenfor området, samt forberede de ansatte på mindre tilgang til parkering. | Mobilitet inklusive nullvekstmål er utredet som en del av konsekvensutredningen. |
| 3 | Det bør utredes hvordan plan- og bygningsloven eller annet lovverk kan benyttes for å sikre intensjonene om lokalisering av bedrifter eller institusjoner som bygger opp under synergi prinsippet, og på den måten klare å skape en merverdi for samfunnet og campussamlingen. Funnene i utredningen må sikres i planen til første gangs behandling. | Planforslagene har hatt til hensikt å legge til rette for at relevante samarbeidspartnere kan lokaliseres innenfor campus og de arealformålene som reguleres. Etter hvert som prosjektet har utviklet seg, så har omfanget av areal til samarbeidspartnere blitt endret. |
| | Uttalelse til varsel om oppstart for området som helhet. | |
| 4 | <u>Identitet og utvikling:</u> Potensialet for fortetting varierer. Den mangfoldige historien skal ivaretas samtidig som identiteten skal bevares og styrkes. Et ønske om å fortette, vil sette sårbare områder under press, og områdenes tåleevne utfordres. Balansering mellom hensyn er nødvendig for at samspill mellom nytt og eksisterende blir vellykket. | Konsekvensutredningen belyser konsekvenser for vår kulturarv. Tåleevne for kulturminner og kulturmiljø har vært et sentralt tema. |
| 5 | <u>Eldre tids kulturminner:</u> Selv om området er tett bebygd kan det fortsatt finnes delområder med bevart opprinnelig grunn med potensiale for funn. Det må derfor påregnes krav om arkeologiske registreringsundersøkelser i forbindelse med videre planlegging. | Prosjektet har hatt tett dialog med fylkeskommunen og har ivarettatt krav om arkeologiske registreringer. |
| 6 | <u>Eksisterende vern, uttalelser og gjeldende planer:</u> Trøndelag fylkeskommune og Riksantikvaren har tidligere uttalt seg: <ul style="list-style-type: none"> • Til planprogrammet (Riksantikvarens høringsuttalelse datert 06.04.2018 og Trøndelag fylkeskommunes høringsuttalelse datert 17.04.2018). • I forbindelse med tilleggsutredninger (Riksantikvarens uttalelse 16.11.2018 og Trøndelag fylkeskommunes uttalelse 19.11.2018). Innenfor områdene finnes kulturhistorisk viktige bygninger, grøntområder og miljøer av lokal, regional og nasjonal verdi. I gjeldende kommuneplan er områdene unntatt deler av plan 4 og hele plan 5, vist med hensynssoner for utvalgte kulturmiljøer. I NB! -registeret er store deler av planområdene omtalt. Fylkeskommunen ber om at innholdet og vurderinger vil vektlegges i det videre arbeidet. | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslag med tilhørende konsekvensutredning. Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter. |
| 7 | <u>Planens avgrensning og inndeling:</u> Varslet plangrense vil dele opp områder som er vernet i deler som ligger både innenfor og utenfor regulert areal. Dette bør unngås da reguleringsplanen bør kunne stadfeste handlingsrommet og/eller vern for bygg og anlegg. Fylkeskommunen mener at følgende arealer bør planområdene: <ul style="list-style-type: none"> • Planområde 1: inkludere Elgeseter park og Høgskoleparken • Planområde 2: inkludere hele sørvestre skråning mot Klæbuveien, evt. inklusive Klæbuveien • Planområde 3: inkludere kjemiblokkene 1-5 samt kjemihallen • Planområde 4: inkludere realfagsbygget og Lerkendal gård. | Planavgrensning for den enkelte delplan er definert i samarbeid med Trondheim kommune som planmyndighet. Oppdelingen er hensiktsmessig i forhold til ulike problemstillinger i tilknytning til de ulike delområdene, og er også hensiktsmessige i forhold til det praktiske arbeidet med reguleringsplanene. Forslagsstiller har hatt til hensikt å begrense regulering av Høgskoleparken til de områdene der det er nødvendig for å |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>Fylkeskommunen mener at plangrenser er uhensiktsmessige, med tanke på ivaretagelse og forvaltning av kulturminneinteressene. Samvirket av bygg og anlegget på tvers av de foreslåtte plangrensene vil kunne utfordre forvaltningen om ikke helheten er ivaretatt juridisk.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at planavgrensningene justeres slik at de ivaretar kulturminnefaglige interesser. Et godt alternativ vil være å slå sammen område 1-3 til én plan, samt endre plangrensen som angitt ovenfor. Dersom de nasjonale og regionale kulturminneinteressene ikke ivaretas, kan dette utløse innsigelse.</p> | <p>tilrettelegge for nye forbindelser og ev. andre tiltak.</p> <p>For å sikre helheten i utviklingen av campus, er det utarbeidet en plan som sikrer helheten for utvikling av Campus. Planen angir prinsipper for kvalitet i løsningene. Prinsippene er sikret gjennom reguleringsbestemmelsene.</p> |
| 8 | <p><u>Fylkeskommunen som vegeier:</u> Det er viktig at infrastruktur for både myke trafikanter og kollektivtrafikk ivaretas og at man ser på utviklingsmuligheter. Prinsippene i «Den omvendte pyramiden» hvor myke trafikanter og kollektivtrafikk gis høyest prioritet bør legges til grunn for planleggingen.</p> <p>I de planområdene som ikke omfatter fylkeskommunalt vegnett, men ligger i nær tilknytning, må behov for en bedre tilrettelegging for tilknytning til eksempelvis hovedvegnettet utredes og legges inn i reguleringsplanene.</p> <p>Fylkeskommunalt vegnett med tilhørende infrastruktur for myke trafikanter i planområdene 1, 3 og 4 må ivaretas med hensyn til trafiksikre løsninger og framkommelighet. Det er viktig at prioritering av både myke trafikanter og kollektiv ikke settes opp mot hverandre, eller at løsninger ensidig legger til rette for kun en av gruppene. Herunder ønsker vi å rette fokus mot tverrforbindelsene mellom Gløshaugplatået og byen vest for Elgeseter gate. Det er viktig at denne prosessen tar tak i disse vanskelige problemstillingene og ivaretar byutviklingsinteressene i gateutformingen i Elgeseter gates tverraker.</p> <p>Støy- og støvbelastningen fra nærliggende veg må vurderes og om nødvendig kartlegges samt tas hensyn til i planleggingen jf. T-1442 og T-1520.</p> <p>Når andre aktører enn Trøndelag fylkeskommune skal gjennomføre tiltak som omfatter fylkesveg eller veggrunn der fylkeskommunen er vegeier, krever vi at det inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune.</p> <p>Fylkeskommunen vil vurdere trafiksikkerhet, framkommelighet, framtidig drift-/vedlikehold av vegen og hvordan støy- støvbelastning fra vegen ivaretas.</p> | <p>Konsekvensutredningen omfatter plan for transport og mobilitet. Vurderinger knyttet til trafiksikkerhet er en del av dette arbeidet.</p> <p>Prosjektet i Elgeseter gate ligger utenfor vårt prosjektområde, men vi kjenner likevel til de viktigste problemstillingene. Det har vært god dialog med Elgeseter gate-prosjektet.</p> <p>Støyutredning er utført som en del av konsekvensutredningen.</p> <p>Rekkefølgekrav og gjennomføring har vært et sentralt tema i planprosessen.</p> <p>Innspillene er vurdert i planmaterialet.</p> |
| 9 | <p><u>Byutvikling med tanke på folkehelse og medvirkning:</u> Det er viktig å få belyst hvordan fysisk utforming og organisering fremmer samhandling mellom ulike studieretninger. Dette gjelder like sterkt for organisering av atkomststiasjoner og rekreasjonsområder som for programmering av de forskjellige byggene. Fylkeskommunen oppfordrer til høye ambisjoner for medvirkningsarbeidet.</p> | <p>Prosjektet har hatt høye ambisjoner rundt medvirkningsarbeidet.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> |

| | | |
|---------------------------|--|--|
| 10 | <p><u>Den frodige byen hvor barn og unges interesser ivaretas:</u> Befolkningsvekst kombinert med overordnede strategier om å fortette byen utfordrer eksisterende grøntstruktur. Fortettingen skal skje med kvalitet, Dersom grønne områder bygges ned, skal det kompenseres for det man mister av grønne arealer, ikke bare fotavtrykket, men også kvalitetene, jf. punkt 4 og 5 i Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Fylkeskommunen forventer at barn og unges interesser blir fulgt opp i planarbeidet.</p> | <p>Veileder fra Kommunal og moderniseringsdepartementet om barn og unge i plan og byggesak (oktober 2020) er fulgt i prosjektet. Barn og unges interesser og sosial bærekraft er egne utredningstema i konsekvensutredningen. Ivaretagelse av helhetlig utforming av uteoppholdsarealene inngår i byromsprinsippene og er sikret gjennom reguleringsbestemmelsene.</p> |
| 11 | <p><u>Universell utforming blant kulturminner, i ulendt terreng:</u> Fylkeskommunen oppfordrer til et høyt ambisjonsnivå i planleggingen for universell utforming. Dette gjelder både for opparbeidelse av nye bygg og områder, men også som grunnleggende prinsipp for renovering og gjenbruk av eksisterende arealer, ute og inne jf. § 1 - 1 i plan - og bygningsloven</p> | <p>Universell utforming er generelt lagt til grunn i prosjektet.</p> |
| <p>Delområde 1</p> | | |
| 12 | <p>Fylkeskommunen fremmer faglig anbefaling om å legge vekt på de estetiske kvalitetene, rekreasjon- og folkehelseaspektene i den grønne frodigheten. Vi ønsker også å fremme barn og unges interesser i ivaretagelse av grønne områder av høy kvalitet i stadig tettere by.</p> | <p>Konsekvensutredningen utreder virkninger for barn og unge, nærmiljø og friluftsliv, sosial bærekraft etc.</p> |
| 13 | <p><u>Statsarkivet:</u> Statsarkivet er vurdert til verneklasse 2 i Landsverneplan for Statsbygg – øvrige statseiendommer, Eiendommer i verneklasse 2 skal normalt reguleres til hensynssone c) etter PBL § 11- 8. Det skal også gis bestemmelser etter § 12- 7. Det bør vurderes om deler av parken skal ivaretas, og samtidig gi rom for en gangpassasje mellom Høgskolevegen og Klostergata, for å bryte opp kvartalet mellom Klæbuvegen og Elgeseter Gate.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at Statsarkivet, med hovedfløy, magasinbygning og utomhus området reguleres med hensynssone med tilhørende bestemmelser.</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> |
| 14 | <p><u>Vollan gård:</u> Fylkeskommunen gir faglig råd om at Vollan gård ivaretas i det videre arbeidet.</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter. Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> |
| 15 | <p><u>Alleen og Høgskoleparken:</u> Både alleen og Høgskoleparken er fredet etter §19 i vedtak av 26.01.1994. Videre utvikling av område 1 må ivareta verdiene og formålet med fredningen. Det er uheldig at deler av parkanlegget og området som er fredet er tatt ut og dermed danner hull i planområdet. Det er hensiktsmessig å innlemme allé og park i en og samme reguleringsplan. Området som er fredet strekker seg ut over planområdet for plan 1 og inn i plan 3 Gløshaugenplatået. Enten bør grensen mellom planene flyttes, eller planene slås sammen. Faglig råd er beskrevet under overskriften «planens avgrensning og inndeling»</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Alleen og Høgskoleparken er sikret gjennom båndleggingssone.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> |
| 16 | <p><u>Grensen:</u> Det er viktig at Gløshaugen synes fra byen. Ny bebyggelse i Nedre Grensen, og spesielt de høyeste volumene mot nord, vil svekke siktlinjer og kontakten mellom Gløshaugen, Elgeseter bru, domkirken og bysentrum. Fylkeskommunen gir faglig råd om siktlinjene mellom byen og hovedbygningen og at den eldre trehusbebyggelsen i området ivaretas.</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> |
| 17 | <p><u>Planlegging av fremtidig kollektivtrafikk:</u> Det ligger en særdeles viktig kollektivakse langs Klostergata og Christian Frederiks gate. Holdeplasser langs gata må planlegges og koordineres seg imellom. Holdeplass i Klostergata, ved siden av Samfunnet – retning sentrum, bør innlemmes i planen. AtB ønsker at mulighetene for venstresving fra Høgskolevegen til Elgeseter gate</p> | <p>Grensensnitt mot Elgesetergate-prosjektet og eventuell ny lokalisering av holdeplasser i Klostergata er vurdert som en del av planarbeidet. De nevnte problemstillingene er definert til å tilhøre Elgesetergate-prosjektet.</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | utredes. Dette krever en justering av plangrensa, hvor en større del av Elgeseter park blir tatt med. Justering av planens avgrensning er i tråd med råd om utvidet plangrense som inkluderer Elgeseter park, som er beskrevet tidligere. Vi viser også til uttalelse fra AtB. | Planforslaget ivaretar mulighet for kantstopp for buss i Klostergata. |
| 18 | <u>Veg:</u> Fylkeskommunen anbefaler at planarbeidet har fokus på gatene Christian Frederiks gate, Klostergata og Høgskoleveien, herunder viktige kryssområder. Fylkeskommunen minner om at virkningene av tiltakene som foreslås i reguleringsplanen må gjøres rede for, og avbøtende tiltak må sikres i planen. | Miljøpakken har nylig ferdigstilt sitt anlegg i Christian Frederiks gate. Dette er regulert inn i planforslaget. De ulike konseptene for gatebruk i Klostergata og Høgskoleveien er sikret gjennom tett dialog og tydelig grensesnitt med Miljøpakkens utredninger. Endelig regulering av gatebruk i disse gatene må ivaretas av Elgesetergateprosjektet. Det er utarbeidet en mobilitetsplan, som vurderer nye løsninger for gående og syklende samt trafikksikkerhet innenfor campusområdet. Det er gjort rede for virkningene av tiltaket og avbøtende tiltak er vurdert. |
| | Delområde 2 | |
| 19 | <u>Grønndraget langs Gløshaugenplataået:</u> Parken innenfor plangrensen i plan 2 må behandles som en del av det helhetlige grønndraget på vestsiden av Gløshaugenplataået. Grønndraget strekker seg inn i plan 3 og ender i den fredede høgskoleparken nedenfor Hovedbygningen i plan 1. Denne oppdelingen av parken i tre ulike planer er uheldig, siden det undergraver viktigheten av det helhetlige grønndraget. Fylkeskommunen minner om rikspolitisk retningslinje for barn og unge. Fylkeskommunen anbefaler at grønndraget i det videre arbeidet ivaretas i sin helhet, og at den sammenhengende parken ivaretas juridisk i én plan. | Konsekvensutredningen har utredet betydningen av, og tiltakets konsekvenser på, det helhetlige grønndraget. Barn og unges interesser er utredet som eget tema. (Veileder oktober 2020: Barn og unge i plan og byggesak https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/rikspolitiske-retningslinjer-for-a-styrk/id519347/) Planavgrensning for det enkelte delområde er avklart med Trondheim kommune som planmyndighet. |
| 20 | <u>Veg:</u> Innenfor delområde 2 er det særlig viktig å ivareta tverrforbindelsene. Dette innebærer også områdene vest for Elgeseter gate. Selv om planleggingen må skje i en situasjon hvor forholdet til gateprosjektet for Elgeseter er uavklart, kan ikke tverrforbindelsene skyves foran campusprosjektet. Det må planlegges- og legges til rette for gode og tydelige tverrforbindelser som fremmer 0-vekstmål og trygge og effektive transportveger for myke trafikanter, i en finmasket og lett lesbar byev. | Forbindelser mot Elgeseter gate og kollektivholdeplasser har vært en del av planarbeidet. |
| | Delområde 3 | |
| 21 | Innenfor avgrensningen til plan 3 finnes følgende kulturminneverdier: <ul style="list-style-type: none"> • Hovedbygningen fredet i vedtak av 26.01.1994. Fredningen omfatter eksteriør og deler av interiør. • En del av Høgskoleparken er fredet i vedtak av 26.01.1994 • Infoshuset er fredet i vedtak 25.01.1994 som en del av utomhusanlegget til NTHs hovedbygning. Gamle elektro (eksteriør/interiør), Gamle fysikk (eksteriør/interiør), Gamle kjemi (eksteriør/interiør), Hovedbygningen (kun supplerende interiører), Vannkraftlaboratoriet (eksteriør/interiør), Vestre Gløshaugen (eksteriør/interiør), Østre Gløshaugen (eksteriør/interiør), og et utomhusområde (indre campus Gløshaugen) er fredet/VK1 i Landsverneplan for Kunnskapsdepartementet. • Varmeteknisk er vurdert til VK2 i Landsverneplan for Kunnskapsdepartementet. <p>Fredningen skal sikre enkeltbygningene, bygningenes innbyrdes sammenheng samt kulturhistoriske verdier knyttet til anlegget</p> | Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter. Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet. |

| | | |
|--------------------|---|---|
| | <p>som helhet. Bygningene trenger luft rundt seg for å sikre lesbarheten og bør unngås å bygges inn av store, tette eller høye volumer. Momenter som volumer og høyder må være vesentlige for hvordan bebyggelsen oppleves og leses på selve plataet, men også fra byen og i siktlinjer.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at man i det videre arbeidet sikrer bygningenes fredede eksteriører og interiører, og de fredede bygningenes innbyrdes sammenheng. Vi gir faglig råd om å bygge videre på det opprinnelige utbyggingsmønsteret som man til nå har lyktes med å videreføre. Videre gir vi faglig råd om å regulere Varmeteknisk, markert som VK2 i landsverneplan fra Kunnskapsdepartementet, med hensynssone og tilhørende bestemmelser, jf. kgl. res.</p> | |
| 22 | <p><u>Christian Frederiks gate, Eidsvolls gate:</u> Etablering av bedre sykkelinfrastruktur i Eidsvolls gate er under arbeid i regi av Miljøpakken, noe som kan ha innvirkning på både trafikkikkerhet og trafikkavvikling i krysset med Høgskoleringen. Her vil det være behov for å koordinere tilstøtende prosjekter i Campusplanen, og å se behovene i området som helhet.</p> | <p>Tas til orientering. Mobilitetsarbeidet har fanget opp disse problemstillingene, og de er drøftet med Miljøpakken og Trondheim kommune.</p> |
| 23 | <p><u>Tverrforbindelser som krysser Elgeseter gate:</u> Det må planlegges- og legges til rette for gode og tydelige tverrforbindelser som fremmer 0-vekstmålet. Det må lages trygge og effektive transportveger for myke trafikanter, i en finmasket og lett lesbar byev.</p> | <p>Viktige forbindelser er løst planarbeidet. Mobilitetsplanen har fokus på dette og den helhetlige planen for campus ivaretar sammenhenger mellom delområdene.</p> |
| 24 | <p><u>Kollektivtrafikk:</u> Krysset Høgskoleringen/Eidsvolls gate/Christian Frederiks gate må vurderes spesielt mtp. fremkommelighet for kollektivtrafikken og myke trafikanter. Hovedtrase for kollektiv går i aksene Christian Frederiks gate/Høgskoleringen. Arbeid med ny rutestruktur fra 2029 vil kunne medføre også prioritering av kollektivtrase i Eidsvolls gate. Kryssløsning må derfor hensynta en slik mulighet.</p> | <p>Det har vært tett dialog mellom Trondheim kommune, Miljøpakken og fylkeskommunen. Campusprosjektet forholder seg til nylig opparbeidet løsning for disse gatene.</p> |
| Delområde 4 | | |
| 25 | <p><u>Ivaretakelse av kulturminnehensyn i planens avgrensning:</u> Innenfor delområde 4 ligger et eldre bygg som er registrert med verneklasse C i Trondheim kommunes aktsomhetskart for kulturminner. Plangrensen mellom plan 4 og 5 ser ut til å gå midt over dette bygget. Like utenfor plangrensen ligger Lerchendal gård. Anlegget er fredet som et bygnings-, arkitektur- og kulturhistorisk viktig eksempel på en lystgård, som da den ble etablert på 1770-tallet lå utenfor Trondheim by. Tiltak i reguleringsplan 4 må ta hensyn til det fredete anlegget.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at plangrensen justeres slik at bygningsmassen samlet ligger enten i plan 4 eller 5.</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> <p>Delområde 4 og 5 er slått sammen og omfattes av en felles områdeplan.</p> |
| 26 | <p><u>Veg:</u> Strindvegen, Dybdahls veg, Torbjørn Bratts veg, Holtermanns veg er alle forbindelses-linjer til planområdet. Rundkjøring i Strindvegen er et hovedknutepunkt for myke trafikanter, og det er viktig for alle trafikantergrupper at hensynet til trafikkavvikling, trafikkikkerhet og fremkommelighet hensyntas. Planarbeidet bør se på muligheter for å etablere/ivareta forbindelseslinjer til Holtermanns veg.</p> | <p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus ivaretar forbindelsene til området.</p> |
| 27 | <p><u>Kollektivtrafikk:</u> Viktige kollektivaksler har alle rundkjøringen i Strindvegen som «nav». Det er viktig å se på løsninger som både sikrer god fremkommelighet for kollektivtrafikk og samtidig legger til rette for gode, attraktive og sikre sykkel- og gangtraseer i dette området. Som følge av utbyggingsplanene forventes det en økning av kollektivreisende i området Strindvegen/Holtermannsvegen. Plangrensen bør derfor ta med seg hele Strindvegen for å legge til rette for tiltak knyttet til kollektivreiser og reisende i dette området.</p> | <p>Planavgrensning er avklart med Trondheim kommune som planmyndighet. Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus ivaretar forbindelsene til området.</p> |
| Delområde 5 | | |

| | | |
|--|---|--|
| 27 | <p>Kulturminner: Fylkeskommunen anbefaler at Sintefbygget (S.P. Andersens veg 15b) kulturhistoriske verdi vurderes, og at det gjøres en vurdering av om bygningen bør reguleres til hensynssone bevaring.</p> <p>Her kan nybygg være både store og høye volumer uten at det går på akkord med kulturminneverdier</p> | <p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> |
| 29 | <p>Veg: Sikre tilknytning til Holtermanns veg, med fokus på myke trafikanter og infrastruktur for disse. Må ses i sammenheng med løsninger for områdeplan Tempe. Det må ses på muligheter for å etablere/ivareta forbindelseslinjer på tvers i området, særlig mot og over Holtermanns veg. Kobling mellom Valøyvegen og Holtermannsvegen, særlig for gående og syklende, bør vurderes om skal innlemmes i planene. Det bør legges til rette for kollektivtrasé i S.P Andersens veg</p> | <p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området.</p> |
| 30 | <p>Kollektiv: Holtermanns veg er en viktig kollektivakse og hovedtrase inn til sentrum og ut fra byen. I forbindelse med planarbeidet bør det legges vekt på god tilgjengelighet for myke trafikanter og utredning av deres veivalg til og fra delområde 5, spesielt sett i sammenheng med Holtermanns veg, og tidligere nevnte tverrforbindelser.</p> | <p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området.</p> |
| <p>Videre i planprosessen</p> | | |
| 31 | <p>Fylkeskommunen håper på en god planprosess med tilstrekkelig medvirkning av offentlige aktører, så vel som naboer og byens befolkning for øvrig. Det er svært positivt at planen allerede har vært i regionalt planforum, og vi ønsker dere velkommen til fortsatt bruk av denne arenaen. Vi stiller også gjerne opp i dialog for å komme frem til gode løsninger for campusutviklingen.</p> <p>Trøndelag fylkeskommune vil ta endelig stilling til tiltaket når reguleringsplanen kommer på høring. Dersom planene legges ut parallelt vil vi allerede nå antyde at vi kommer til å be om forlenget høringsfrist.</p> <p>Vi minner om at fredede bygg eller fredede områder krever dispensasjonsbehandling etter kulturminneloven uansett om det er vedtatt i en plan.</p> <p>For ordens skyld må vi peke på at planer som ikke tar hensyn til nasjonale eller regionale interesser kan medføre innsigelse fra fylkeskommunens side</p> | <p>Prosjektet har hatt høye ambisjoner rundt medvirkningsarbeidet.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Planene for de ulike delområdene har forskjøvet seg i tid slik at ingen av dem må behandles parallelt.</p> <p>Prosjektet har orientert Regionalt planforum gjennom hele prosessen.</p> <p>Det er gjennomført særmøter med Fylkeskommunen som vernemyndighet.</p> |
| <p>Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (09.04.2018)</p> | | |
| 32 | <ul style="list-style-type: none"> • Positiv til forslag til planprogram og kommunens vedtak • Planprogrammet bør vise til «Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag», vedtatt i Fylkestinget i desember 2017 • Ber om at verneverdier og siktrom ivaretas • Bidrar gjerne i videre dialog for å finne gode løsninger • Viser til fylkesrådmannens saksframlegg og Riksantikvarens brev av 06.04.2018 • Angir at NTNUs mulighet til å utvikle seg, må tillegges stor vekt. <p>Angir at kulturminneverdiene må tillegges stor vekt, nevner spesielt Grensen, fengselstomta og vestskråningen ved Hesthagen</p> | <p>Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)</p> |

| | | |
|------------|---|-------------------------------------|
| M03 | Statens vegvesen, region Midt 01.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
| | Tilbakemelding på varsel om igangsatt reguleringsplanarbeid og høring av planprogram | |

| | | |
|---|---|--|
| 1 | Trafikkanalyser er særdeles viktig med tanke på nullvekstmålet og ulike trafikantgrupper. | Det er gjennomført trafikkanalyser som grunnlag for mobilitetsplanen. |
| 2 | Vi viser til våre brev av 29.08.2017, 10.04.2018 og 18.10.2018 vedrørende samme sak (17/98407). | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Uttalelsene er kort gjengitt nedenfor i punkt 6 og 7 |
| 3 | Det pågår et planarbeid rett vest-sørvest for Valgrinda. Dersom plangrepet om å stenge Valøyvegen øst for fylkesveg 6690 (Holtermanns veg) blir realisert, vil det sannsynligvis få følger for trafikken på Klæbuvegen og S.P. Andersens veg. Det må tas hensyn til dette alternativet i trafikkanalysene. | Det er avklart i trafikkanalysen. |
| Tidligere innspill mottatt i forbindelse med varsel om igangsatt planprogram (29.08.2017) | | |
| 4 | <ul style="list-style-type: none"> • Mener at planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med • Planprogrammet må ta med seg at reguleringsplanen for Elgeseter gate sammen med reguleringsplanene for Tempe og Sluppen vil legge sterke føringer for løsninger både for kjørende, gående og syklende. • Ber om at det lages trafikkberegninger hvor gående og syklende er med • Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil reduseres sterkt fra dagens antall. | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |
| Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (10.04.2018) | | |
| 5 | <ul style="list-style-type: none"> • Mener planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med. • Forutsetter at utarbeidet trafikkrapport blir hensyntatt i de videre reguleringsarbeidene • Forutsetter at eksisterende sykkelruter videreføres og kobles på sykkelruter i området rundt • Påpeker at reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen vil kunne legge sterke føringer som påvirker planarbeidet for campus • Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil ses i sammenheng med nullvekstmålet og reduseres fra dagens antall. Det bør lages en helhetlig oversikt over antall parkeringsplasser • Ingen andre merknader til planprogrammet. | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |
| Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av tilleggsutredninger (18.10.2018) | | |
| 6 | <ul style="list-style-type: none"> • Ingen store merknader • Minner om reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen som kan legge føringer for løsninger for kjørende, kollektivreisene, gående og syklende • Faglig råd: Overordnet trafikkanalyse som tar for seg trafikk i hele planområdet, ikke bare til og fra NTNU – ber kommunen om å gjøre rede for hvordan dette er tatt inn og/eller vurdert i sluttbehandlingen | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |

| | | |
|------------|---|-------------------------------------|
| M04 | Bane NOR SF 26.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
| | Trondheim kommune NTNU Campussamling - tilbakemelding på varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram | |

| Bane NOR som jernbanemyndighet mener: | | |
|--|--|--|
| 1 | <p><u>Sikkerhet og planfaglige krav</u> Tiltakenes konsekvenser for jernbane må utredes for permanent situasjon og i anleggsperioden. For de utredninger som omfatter byggetiltak og anleggsarbeider nært jernbanespor, må det fremgå om og eventuelt hvordan jernbanens infrastruktur kan bli utsatt for økt fare for flom, erosjon, setnings- og skredskader som følge av planlagte tiltak. Vi kan ikke tillate tiltak som kan vanskeliggjøre drift, vedlikehold og fornyelse av jernbanestrekningen.</p> <p>Bygg og anlegg inntil banestrekningen må hensynta sikkerhetskravene som gjelder for elektrifiserte jernbanestrekninger. Planområdet er utsatt for støy fra jernbane. Det må forventes økt godstrafikk i de kommende årene. Dimensjoneringsgrunnlaget for støyrapporten må legge økt godstrafikk på banestrekningen til grunn. Vi anbefaler at ROS - analysen omtaler aktuelle risikoforhold knyttet til bygging nær jernbane og avbøtende tiltak.</p> <p>Dersom det skal etableres tiltak nærmere enn 30 meter fra jernbanen, må det sendes søknad til Bane NOR om tillatelse etter jernbaneloven § 10.</p> | Sikkerhet og planfaglige krav i forhold til bane vil bli belyst som en del av områdeplanen for delområde 4 og 5. |
| 2 | <p><u>Adkomst til jernbanestasjoner</u> I utredningsarbeidet bør det vurderes hvordan god gang- og sykkeladkomst til Lerkendal stasjon kan oppnås fra alle deler av campusområdet. Det foreslås at Marienborg beskrives som et aktuelt knutepunkt for arbeidsreiser og besøkende til Campus.</p> | Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området, herunder forbindelser i retning mot Marienborg stasjon. |
| 3 | <p><u>Nasjonal og regional arealpolitikk:</u> Vi forventer at forslagstiller setter seg inn i krav til planlegging nær jernbanen før det utarbeides forslag til reguleringsplan. Bane NOR som grunneier har behov for å ivareta sine interesser i plansaker på linje med andre grunneiere.</p> | Tas til orientering. |
| Bane NOR som grunneier mener: | | |
| 4 | <p>Planomriss for felt 4, Lerkendal, samsvarer ikke med eiendomsgrenser. Før utbygging bør eiendomsgrensene avklares nærmere.</p> | Eiendomsgrenser gjennomgås i forbindelse med endelig utarbeidelse av områdeplanen for område 4 og 5 |

| M05 | Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 07.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------------|---|--|
| | NVEs generelle innspill - Varsel om oppstart og høring av planprogram - Reguleringsplan | |
| 1 | <p><u>Flom, erosjon og skred</u> Plan- og bygningsloven og byggeteknisk forskrift (TEK17) setter krav til sikkerhet mot flom, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendringer skal vurderes.</p> | Geotekniske vurderinger inngår som en del av konsekvensutredningen. ROS-analysen belyser temaet ytterligere. |
| 2 | <p><u>Vassdrag- og grunnvannstiltak</u> Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktutredning av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivarettet i planen.</p> | Tas til orientering. Ingen vassdrag berøres som del av planarbeidet. |
| 3 | <p><u>Energianlegg</u> Planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.</p> | Energianlegg er vurdert som en del av planarbeidet. |
| 4 | <p>Viser til og anbefaler bruk av veileder og verktøy. Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.</p> | Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen. |
| 5 | <p>NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og</p> | Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen. |

| | | |
|---|--|--|
| | innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt. Vi ber om at alle plandokumenter sendes elektronisk til NVE. | |
| 6 | NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger Vi ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken. | Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen. |

| M06 | Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 21.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|-----|---|--|
| | Tilbakemelding - varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram | |
| 1 | Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer. | Tas til orientering. ROS-analyse med tilhørende risikosamling er utarbeidet som en del av planforslagene. |

3.2 Organisasjoner og foretak

| OF01 | Statskraft Varmer 27.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| | Varsel om igangsatt reguleringsarbeid og høring planprogram | |
| 1 | Fjernvarmeforsyning bør inkluderes i planprogrammet. Kapasitet og beliggenhet for eksisterende fjernvarmeinfrastruktur bør inngå samt en vurdering av rolle og funksjon for fjernvarme i det fremtidige energisystemet for Campus. | Prosjektet vil ta stilling til hvilke energikilder som skal benyttes. NTNU har i dag konsesjon på eget energisystem. |
| 2 | Statkraft ber samtidig om å få medvirke i prosessene knyttet til planarbeidet. | Det er utarbeidet en egen plan for energi/EL i prosjektet. Prosess mot Statkraft inngår i dette arbeidet. |

| OF02 | NRK Eiendom 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|--|
| | Innspill til igangsatt reguleringsplanarbeid | |
| | NRK ser et stort samarbeidspotensial med NTNU | |
| 1 | Samfunnsmandatet til NRK og NTNU har mange likhetstrekk. | Statsbygg er enig i dette. |
| 2 | Det ligger store muligheter i samlokalisering. Vi kan inspireres av fagkunnskap, teknologiutvikling, ideer og folk. Vi vil styrke programproduksjonen gjennom samhandling med eksterne utviklingsmiljøer, og komme nærmere publikum og byens sentrum. | Statsbygg er enig i dette. |
| 3 | NRK vil styrkes ved å lokaliseres i et utviklingsmiljø som er i verdensklasse innen forskning og utdanning. NRK vil kunne tilføre miljøene ved NTNU nye perspektiver og større utadvendthet. NRKs spisskompetanse er å formidle kunnskap, nyheter og opplevelser på en inspirerende og engasjerende måte. | Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK. |
| 4 | Et NRK i Trøndelag med tyngdepunkt i et universitetsmiljø vil være et viktig tilskudd til medie-Norge | Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK. |
| | Samlokalisering med Samfundet gir mulighet for sambruk og synergier | |
| 5 | KAMD-senteret, Studentersamfunnet og NRK har flere faglige krysningspunkt. Vi ser et stort potensial for sambruk og for å styrke samspillet mellom innhold, utdanning, teknologi og produktutvikling. For NRK er beliggenhet innenfor planområde 1 mest aktuelt. | Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK. |

| | | |
|---|--|---|
| | Bymessig utnyttelse med handlingsrom for utvikling | |
| 6 | NRK ønsker at det settes av nok plass, for å realisere et nytt NRK bygg. NRK har beregnet et arealbehov på om lag 7000 m ² BRA. | Det er ikke lenger aktuelt å planlegge for areal til NRKs virksomhet. |
| | Behov for parkering i kjeller til nyttekjøretøy | |
| 7 | NRK har behov for parkeringskjeller for nyttekjøretøy. | Det er ikke lenger aktuelt å planlegge for areal til NRKs virksomhet. |

| OF03 | NTNU Eiendom 29.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|--|
| | Tilbakemelding vedr. igangsatt planarbeid og høring av planprogram | |
| 1 | Svakhet ved planprogrammet at det kommer i etterkant av de øvrige delområdene, og at sammenheng, virkninger på tvers og helhetsvurderinger ikke blir tilstrekkelig ivarettatt. Planprogram og målsettinger må sees i sammenheng med de øvrige delområdene. Det bør poengteres at konsekvensene må sees i sammenheng med øvrige delområder, og at metodikken ivaretas og tilpasses for alle fagområder. | Beslutningen om å inkludere delområde 5 Valgrinda er besluttet i etterkant av første planprogram. Planprogrammene er i hovedsak like. Konsekvensutredning for delområde 4 og 5 pågår. Den helhetlige planen for campus vil ivareta sammenhenger og helhet for campusområdet. |
| | Under «Øvrige rammer og føringer (...) | |
| 2 | Delområdene 4 og 5 er en ressurs som langsiktige arealreserver i et 50-års perspektiv for NTNU. Funksjoner som ikke er innenfor kjernevirksomheten for NTNU, bør ikke legge beslag på tomteareal, men heller sees på som aktuelle funksjoner man plasserer «i høyden», dvs. på takplan over lokaler for NTNU | Planarbeidet omfatter både campussamling og campusutvikling. Planarbeidet har prioritert NTNUS kjernevirksomhet. |
| 3 | NTNU vil ha behov for å tilby p-plasser for ansatte som er avhengig av å benytte egen bil til og fra arbeid, gjesteparkering og parkering til leietakere i våre bygg. NTNUs mål er å redusere antall bilplasser ved våre campuser, men det er nødvendig å ivareta behov for erstatning for deler av plassene som fjernes i Hesthagen, samt øvrige steder. Dette kan pr. i dag kun skje på Sydområdet/Valgrinda. | Parkeringsplasser er vurdert som del av mobilitetsarbeidet. Det er et mål om å redusere antall parkeringsplasser vesentlig, men det vil likevel være behov for enkelte parkeringsplasser innenfor området. |

| OF04 | Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|--|
| 1 | Viser til eget orienteringsmøte 20.10.2020 og referat. | Oppfattes som informasjon til planprosessen. |
| | Innspill til detaljregulering– planområde 2 og andre som berører Høyskoleparken | |
| 2 | Folkeaksjonen er opptatt av at kunnskapsgrunnlaget vi og andre har sendt inn tidligere må brukes i planarbeidet nå, i tillegg til at gode forslag til løsninger må vurderes. | Tidligere innspill er sammenstilt og er en del av kunnskapsgrunnlaget som er anvendt ved utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. |
| 3 | Det må lages gode utredninger som er forståelige for folk flest, og som belyser alle verdiene som ligger i Høyskoleparken i dag, inkl. de delene av parken som er minst opparbeidet, som de sørligste delene mellom Gløshaugvegen og Realfagsbygget | Høyskoleparken har vært en sentral problemstilling for flere utredningstema, og er belyst i forhold til alle relevante virkninger. Alle konklusjonene fra KU-arbeidet er sammenstilt og oversiktlig beskrevet i samlet KU-rapport. |
| 4 | Alle våre innspill ligger i skyen her og foto fra Vestskråningen ved Hesthagen som dokumenterer verdier og bruk ligger her . | Tidligere innspill er samlet og lagt til grunn for planarbeidet. |
| 5 | Ønsker parkverksted for å dele kunnskap og medvirke til gode løsninger | I forbindelse med alternativbehandlingen er det gjennomført åpne møter. Det er avholdt egne møter med naboer og folkeaksjonen i forbindelse med delområde 1 og 2. |
| 6 | <u>Forståelig info om innhold i planene må presenteres:</u> Vi mener det ville vært både nyttig og betryggende for folk som er engasjert i nabolaget sitt, og i parken, å få se eksempler på volumer som vurderes. Og samtidig få vite at resultatet av utredningene vil avgjøre hvor stor utbyggingen blir, slik vi fikk | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense |

| | | |
|---|---|--|
| | det presentert 20.10. Selv om vi også i det møtet savnet konkrete volumillustrasjoner. | og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. |
| 7 | Folkelig og politisk medvirkning: Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken forventer at alle forslagene sendes ut til alle i nabolaget for å få reell medvirkning med åpenhet, god dialog og viktige innspill. Folkeaksjonen forventer at det vil bli gjennomført åpen og reell medvirkning med nabolagshøring av de ulike alternativene, på en måte som gjør at folk flest faktisk forstår hva som planlegges. Folkeaksjonen, sammen med enkelte borettslag/sameier, ber om å få komme til et av Formannskapetets orienteringsmøter og informere om vår vurdering av de ulike alternativene, før politikerne får de til behandling. | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. Trondheim kommune som planmyndighet vil avklare deltakelse knyttet til politiske møter. |
| 8 | Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har foreslått løsninger uten å bygge i parken. Vi ser fram til å bli involvert i planprosessen for et godt bycampus. Vi har stor tiltro til at Statsbygg og alle andre ser hele Høyskoleparken med sine uerstattelige verdier. | Inngrepene har blitt redusert, det bygges ikke nederst i parken, brua er flyttet sørover. |

| OF05 | AtB 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|--|
| | Innspill til varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram | |
| | Fremtidig kollektiv-/mobilitetssystem | |
| 1 | <p>Orientering om framtidig kollektiv-/mobilitetssystem. AtB vil være en vesentlig bidragsyter for NTNU sin evne til å realisere prinsipper og mål for nytt campus.</p> <p>Det er viktig å utvikle gode knutepunkt, ønsker at det etableres en mobilitets-hub på Gløshaugenplatået i nær tilknytning til Metrobuss. En mobilitets-hub kan bestå av en stasjon for autonom buss, sykkelparkering, ladestasjon for sykkel, bysykkel, verksted for sykler, el-sparkesykler og el-bildeling.</p> <p>Lerkendal stasjon har en begrenset funksjon i dag, men kan og bør utvikles til å bli en del av et sentralt kollektivpunkt i campus etter hvert som området utvides mot sør. En oppgradering av Stavne- Leangenbanen slik at det kan kjøres tog gjennom tunnelen og en utvidelse av omstigningspunktet for buss ved Lerkendal vil gi et tilnærmet kompakt knutepunkt med tilfredsstillende gangavstander. I tillegg til toget vil regionbusser få holdeplasser og gode omstigningsmuligheter ved Lerkendal.</p> <p>AtB oppfordrer NTNU til å tenke visjonært, og til å se på kreative og fremtidsrettede løsninger for å sikre effektiv persontransport til/fra og internt i campus frem mot 2050.</p> | Prosjektet har vurdert og søkt utviklet gode knutepunkt. Det ligger ikke i mandatet til prosjektet å se på fremtidsrettede kollektivløsninger. |
| | Bør ivaretas/løses i planforslagene | |
| 2 | Kollektiv transport og mikromobilitet blir svært viktig for å løse transportlogistikken. Det er viktig å ikke bygge igjen mulighetene for fremtidens mobilitetsløsninger. | Dette er vurdert i mobilitetsplanen. |
| 3 | Autonom buss: Vi ber om at det settes av dedikerte traseer (nettverk) i campusområdet for autonome busser, Traseer for autonome busser må ses i sammenheng med tilknytningen til St. Olavs hospital. Autonome busser trenger plasser for å snu, konduktive/induktive ladestasjoner eller ladesoner og areal til oppstilling/plass til å stå over natta. Vi oppfordrer til at det planlegges for og settes av teknisk areal og oppstillingsplasser til autonome busser i planforslagene. | Prosjektet har vurdert og søkt utviklet gode knutepunkt. Det ligger ikke i mandatet til prosjektet å se på fremtidsrettede kollektivløsninger. |

| | | |
|-------------------------------|---|---|
| 4 | <p><u>Svingebevegelser ved Studentersamfundet:</u> Vi ser det som hensiktsmessig at plangrensen for delområde 1 utvides slik at Klostergata/Høyskoleveien tas inn i planområdet og at det reguleres mulighet for venstresvingebevegelse i en av disse gatene.</p> <p>Koblingen Klostergata/Høyskoleveien/Christian Fredriks gate og Elgestergate er viktig for trafikkavviklingen i området. Dersom gateprosjekt Elgeseter velger en midtstilt løsning, så kan det være aktuelt å kjøre bussene opp Høyskoleveien. Det må i så fall reguleres mulighet for holdeplasser i Høyskoleveien tilknyttet knutepunktet ved Studentersamfundet. For å få til venstresving og bussen 90 grader rett på Elgeseter gate i Høyskoleveien, må sannsynligvis deler av Høyskoleveien legges inn i Høyskoleparken. Dette vil gi et større areal for myke trafikanter utenfor Studentersamfundet og ved knutepunktet.</p> | <p>Dette inngår i Elgesetergate-prosjektet.</p> |
| 5 | <p><u>Holdeplass på nordsiden av Studentersamfundet</u> Holdeplassen Studentersamfundet 4 (retning Gløshaugen) er for kort og burde forlenges. Samfundet knutepunkt må tilpasses de løsninger som velges for Elgeseter gate og knutepunktet må tilpasses økt antall bussbevegelser (og mulig fremtidig bane) i flere retninger. Dette innebærer blant annet lange nok plattformer til å betjene linjer i flere retninger.</p> | <p>Dette inngår i Elgesetergate-prosjektet.</p> |
| 6 | <p><u>Holdeplass(er) i S. P. Andersens vei</u> Vi ber om at det settes av areal til holdeplass(er)/stasjon(er) i S. P. Andersens vei. Dette kan være en aktuell fremtidig trase for metrobuss.</p> | <p>Innspillet tas med videre i planprosessen. Ev holdeplasser blir angitt på plankartet.</p> |
| 7 | <p><u>Knutepunkt Lerkendal:</u> Dagens holdeplasser på Lerkendal (krysset Strindvegen x Holtermanns veg) ligger utenfor det varslede planområdet, men plangrensen burde utvides til dette området. Knutepunkt Lerkendal er et viktig punkt for omstigning mellom «sørbyen» og NTNU/ «Østbyen». Knutepunktet har, og vil få enda større betydning for transport til og fra campus. Som følge av utbyggingsplanene forventes det økning i kollektivreiser i dette området. Det er viktig at det ses på koblingen mellom Holtermanns veg og Strindvegen i den videre planleggingen. Knutepunktet på Lerkendal burde ha oppstillingsplasser for korttidsregulering. En videreutvikling av Lerkendal knutepunkt muliggjør dette som endeholdeplass for flere linjer, og gjør at vi kan rendyrke Metrobusskonseptet ytterligere. AtB ber om at knutepunktet enten tas inn i planområdet eller beskrives som et viktig punkt for campus som vil ha behov for oppgradering. Det vises ellers til AtBs innspill til forslag for knutepunktet knyttet til ekstraordinære statlige midler for bompengeforliket 2020 under.</p> | <p>Lerkendal knutepunkt vurderes som en del av konsekvensutredningen, men det er ikke aktuelt å utvide planområdet ved Lerkendal ytterligere. Knutepunktet Lerkendal bør derfor sikres på annen måte enn gjennom NCS.</p> |
| 8 | <p><u>Kollektivfelt:</u> I dag er det kollektivfelt i deler av Strindvegen (fra Gløshaugen) mellom Ricard Birkelands veg og rundkjøringen ved Dybdahls veg. AtB ønsker at det etableres kollektivfelt på hele denne strekningen frem til rundkjøringen.</p> | <p>Behov for kollektivfelt må vurderes av fylkeskommunen og eventuelle behov for regulering kan tas med i planarbeidet.</p> |
| 9 | <p><u>Generell utforming av holdeplasser:</u> AtB ber om at alle holdeplasser innenfor planområdene utformes etter generelle krav til universell utforming. Vi ber også om at det settes av areal til leskur (begge retninger). Det må settes av areal til ekstra lange leskur ved alle holdeplasser.</p> | <p>Universell utforming er generelt lagt til grunn. Krav om dimensjonering og øvrige krav i håndbøkene er fulgt opp i planprosessen.</p> |
| 10 | <p><u>Atkomst til holdeplasser:</u> Vi ber om at det tilrettelegges for trygg atkomst til/fra holdeplass (i begge retninger), trygge krysningspunkt og at dette tas inn i reguleringsplanene. Vi oppfordrer til at gangforbindelser utformes universelt så langt dette er mulig (fritt for trapper, bratte stigninger og lange omveier).</p> | <p>Mobilitetsplanen belyser adkomst til holdeplasser.</p> |
| <p>Anleggsperioden</p> | | |
| 11 | <p>Det er viktig at god fremkommelighet for kollektivtrafikken og for de reisende (myke trafikanter) ivaretas i anleggsfasen. Vi ber om at dette sikres i bestemmelsene til reguleringsplanene. AtB</p> | <p>I bestemmelsene er det stilt krav om egen plan for bygge- og anleggsfasen.</p> |

| | | |
|----|---|---|
| | ønsker å være del av en åpen, inkluderende og aktiv dialog om- og i anleggsperioden. | |
| | Medvirkning | |
| 12 | AtB ønsker å delta i samråd og være en aktiv del av dialogen for å finne gode løsninger for kollektivtrafikken. | AtB har deltatt i eget møte om mobilitet. |

| OF06 Idrettsrådet i Trondheim 30.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|---|---|
| | Igangsatt reguleringsplanarbeid og høring planprogram | |
| | Bakgrunn | |
| 1 | Idrettsrådet i Trondheim viser uttalelse til kvalitetsprogrammet for campusutvikling 21.09.2016 og uttalelse til forslag planprogram samlet campus 04.05.2018. | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere uttalelser er kort gjengitt nedenfor. |
| | Innspill til endring utredningsteama | |
| 2 | Planprogrammet for campussamling må ivareta utredning av konsekvenser ved tap av idrettsbygget på Dragvoll og behov for erstatning av dette. Videre må planprogrammet også utrede behov for arealer for å løse underdekning av undervisningslokaler/ øvingslokaler/ anleggsbehov i dag, samt framtidig økt behov. Idrettsrådet foreslår at konsekvenser for idretten/NTNU tas inn og beskrives under tema «Befolkningens helse og sosial bærekraft». | Nye idrettsformål skal vurderes som en del av planprosessen. Idrett og rekreasjon er et aktuelt tema i flere av temautredningene i konsekvensutredningen. Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| 3 | Konsekvenser for NTNU og NTNU BIL for Trondheim, samt for Norge som må utredes. | Ivaretas i konsekvensutredningen. |
| 4 | God tilgang på anlegg er viktig i forbindelse med tilrettelegging for NTNUs satsing på studier og toppidrett. Hvilken virkning vil redusert kapasitet på idrettsanlegg i regi av NTNU ha på denne satsingen? | Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| 5 | Hvilken virkning vil det være for studiene innen idrettsfag ved redusert kapasitet på idrettsanlegg ved NTNU? | Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| 6 | Hvilken virkning vil det være på kostnadsnivået for studentene ved redusert kapasitet på idrettsanlegg. | Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| 7 | Hvilken virkning har Trondheimsmodellen på rekruttering til idretten både i NTNU og Norge? Og hvordan er frafallet etter studietida sammenligna med øvrige studiesteder? | Ivaretas i konsekvensutredningen. |
| 8 | Er det underdekning i undervisnings- og øvingslokaler ved NTNU i dag? Vil det i framtiden være et økt behov for arealer til dette? | Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| 9 | Har NTNU underdekning på idrettsanlegg i dag? Vil det i framtiden bli økt antall studenter og nye idretter innebære et framtidig økt behov for arealer til anlegg? | Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. |
| | Tidligere HØRINGSUTTALELSE TIL KVALITETSPROGRAM FOR CAMPUSUTVIKLING (21.09.2016) | |
| 10 | Det er en forutsetning fra Idrettsrådet i Trondheim at utbygginga av Campus også legger til rette for etablering av anlegg til idrett og fysisk aktivitet innenfor prosjektets ramme. Parken er også et idrettsanlegg i og med at NTNU har orienteringskart der. Gjennom parken går det flere stier på kryss og tvers. Disse må sikres i en eventuell utbygging. Det bør derfor være et entydig mål at kvalitetsprogrammet også skal legge til rette for sambruk mellom NTNU, kommune og idretten som del av kulturlivet. Det er viktig å legge til rette for og inviterer til aktivitet i det urbane uterommet og å bruke areal i flere nivåer, inkl. tak og vegger. | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019). Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. Idrett og rekreasjon er et aktuelt tema i flere av temautredningene i konsekvensutredningen. |
| | Tidligere MERKNADER TIL PLANPROGRAM FOR SAMLET CAMPUS I TRONDHEIM. (04.05.2018) | |
| 11 | Vi minner om at tilrettelegging for idrett og fysisk aktivitet er viktig for å sikre en god læring. Det er derfor en forutsetning fra Idrettsrådet i Trondheim at utbygginga av campus også legger | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |

| | | |
|--|--|--|
| | til rette for etablering av anlegg til idrett og fysisk aktivitet innenfor prosjektets ramme. Virkningen for både NTNU, Trondheim og Norge må utredes. | |
|--|--|--|

| OF07 | Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS 07.10.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| | Varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram for deler av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda | |
| 1 | Det må legges til rette for at brann- og redningstjenesten skal kunne utføre effektiv rednings- og slokkeinnsats, uansett årstid, også i anleggsperioder. Viser til retningslinjer vedrørende Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap i TBRT's kommuner. og TEK 17 | Krav i forhold til brann, brannsikkerhet, rømning og beredskap er fulgt opp og følges opp som en del av planarbeidet. Det ivaretas også i senere prosjekteringsfaser. Beredskap har vært et sentralt punkt i forbindelse ROS-arbeidet. |
| 2 | Vi vil minne at planlagte bygninger kan bli vurdert som særskilte brannobjekter i henhold til brann- og eksplosjonsvernlovens § 13. Vi ønsker derfor å kunne uttale oss i den videre saksgangen. | Tas til etterretning. |

| OF08 | Leverandørens utviklings- og kompetansesenter (LUKS) 21.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| | Kommentar fra LUKS til igangsatt reguleringsplanarbeid og høring av planprogram | |
| 1 | LUKS har i tidligere høringssvar (LUKS dok. nr. 4956 av 25.04.2018) foreslått at det planlegges felles varemottak. Dette ber vi om at legges inn i planen. Viser til TEK 17 og arbeidsplassforskriften | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere uttalelse er kort gjengitt nedenfor. Problemstillinger rundt varemottak og transport inne på campus er ivaretatt som en del av planarbeidet. |
| | Tidligere Kommentarer fra LUKS til Planprogram for samlet Campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya (25.04.2018) | |
| 2 | Foreslått samling av Campus området må i hovedsak planlegges med et betjenes felles varemottak. Varemottak bør legges inne i bygg, dette for å sikre forsvarlig arbeidsmiljø for sjåførere samt ivareta sikkerheten til mye trafikanter. | Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019) |

| OF09 | Studenttinget 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| | Høring varsel om igangsetting av reguleringsarbeid og planprogram | |
| | Generelle innspill | |
| 1 | Hovedvekten av utbygging bør skje i områdene 1, 2 og 3. I disse områdene bør areal prioriteres til aktiviteter som støtter opp om NTNUs kjernevirksomhet. Studenttinget er positive til at næringsliv og samarbeidspartnere kan etablere virksomhet i tilknytning til campus, men dette må ikke gå på bekostning av universitetsformål. Det er mest hensiktsmessig at samarbeidspartnere i hovedsak får etablere virksomhet i område 4 og 5. | I område 1, 2 og 3 legges det til rette for NTNUs kjernevirksomhet, tilrettelegging for ev. samarbeidspartnere søkes i område 4 og 5. |
| 2 | Studentfrivillighetens arealer må ivaretas gjennom campussamlingsprosessen og være i minst like god stand etter prosjektslutt. | NTNUs interne disponering av areal inngår ikke i planarbeidet. |

| | | |
|---|---|--|
| 3 | <p>Grøntareal skal i hovedsak bevares, men dersom det kommer i veien for universell utforming skal sistnevnte prioriteres. Det skal alltid etterstrebes å erstatte grøntareal som bygges ned, og bevare fritidsområder.</p> | <p>Det er fokus på universell utforming. Omfang av byggetiltak som berører grøntareal er redusert.</p> |
| Delområde 1 Høgskoleveien og Grensen | | |
| 4 | <p>Realisering av KAMD-senteret er et viktig tiltak for å kunne oppnå en attraktivt og levende bycampus. Sambruk av arealer med Studentersamfundet vil være et positivt tiltak som vil styrke de faglige og sosiale kvalitetene for studenten, i tillegg til det kulturelle tilbudet Samfundet kan gi studentene og byens øvrige befolkning. Etablering av areal til NRK vil også legge til rette for tettere kontakt med arbeidslivet og være en verdifull samarbeidsaktør for studentfrivilligheten med Samfundet i spissen. Et premiss for å oppnå dette er at KAMD blir tildelt tilstrekkelig areal. Variant 2 fra NTNUs planinitiativ for campussamling anses som minimumskravet for å oppnå de ønskede effektene.</p> | <p>Det er særlig tilrettelagt for KAMD i delområdet. Det ikke avsatt areal for NRK.</p> |
| Delområde 2 Hesthagen | | |
| 5 | <p>Delvis utbygging i park anses som hensiktsmessig for å sikre tilstrekkelig med areal til å kunne samle fagfeltene i tillegg til studentorganisasjoner med fokus på innovasjon. Delvis utbygging i park vil også kunne styrke koblingen mellom teknologimiljøene på Gløshaugenplatået og økonomi og innovasjonsmiljøene langs Elgeseter. Studenttinget mener at universell utforming av forbindelser mellom de forskjellige delene av campus må prioriteres. Det er positivt at en hovedforbindelse mellom Hesthagen og Gløshaugenplatået delvis integreres i nybygg.</p> | <p>Det er politisk avklart at det skal legges til rette for en bru i delområdet.</p> |
| Delområde 3 Gløshaugenplatået | | |
| 6 | <p>Gløshaugenplatået er et sentrum for aktivitet ved NTNU og dette vil bli forsterket ytterligere under campussamlingen. Studenttinget mener det er viktig at læringsareal, areal til studentfrivillighet og andre typer areal som stimulerer til aktivitet og tilhørighet prioriteres. Studenttinget er tydelige på at studentboliger ikke bør plasseres på Gløshaugenplatået, men heller bør bygges i periferien av campus.</p> <p>Arealer til studentdemokratiet bør prioriteres på Gløshaugenplatået. Disse bør være synlige og tilgjengelige. Studenttinget og studentrådene bør ha kontor sammen.</p> <p>Ivaretagelse av studentidretten i både campussamling og -utvikling er viktig. Det er bra at idrettsanlegg og grøntareal i dødens dal skal rehabiliteres etter oppfyllingstiltak. Fyllingen bør utformes på en måte som muliggjør fremtidig utbygging på Gløshaugenplatået uten at det går på bekostning av idrettsanleggene i dag eller i fremtiden.</p> | <p>Utvikling av delområde 3 pågår videre fram til våren 2022.</p> |
| Delområde 4 Lerkendal | | |
| 7 | <p>Det bør reguleres for muligheter til å bygge nye idrettsarealer i tilknytning til campus, fortrinnsvis i nedre delområde 4 Lerkendal. Delområde 4 kan åpnes for at eksterne samarbeidspartnere får etablere virksomhet. Et premiss er at utbygging ikke går på bekostning av universitetsformål.</p> | <p>Det er avsatt areal til idrettsformål i planområde 4. NTNUs primærvirksomhet prioriteres.</p> |
| Delområde 5 Valgrinda | | |
| 8 | <p>Studenttinget er positive til at Valgrinda også benyttes til universitetsformål NTNUs kjernevirksomhet og studentaktivitet sentralt på campus må prioriteres.</p> | <p>Tas til orientering</p> |
| 9 | <p>Det er viktig at reguleringsplanen gir handlingsrom til å gjøre justeringer og tilpasninger i prosjektet. Det må skapes rom for vekst i reguleringsplanene slik at NTNU og Trondheim får realisert de ønskede gevinstene av prosjektet, både i dag og i fremtiden.</p> | <p>Tas til orientering</p> |

| | | |
|----|--|--|
| | Levende campus – Der kunnskap og mennesker møtes – Utredninger for studentvelferd og frivillighet i ny campus» (2019) | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. |
| 10 | Det er gjennomført utredning for å identifisere behov og lokalisering av SiT-funksjoner på Campus i forbindelse med Campus sammenslåingen. Utredningen gir anbefalinger om videre utredning. | Statsbygg er kjent med dette. |
| 11 | Concept proposal – Gløshaugen idrettspark Skissehefte med forslag til utforming av idrettsanlegg i «Dødens dal». | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. |

| OF010 Studentersamfundet 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Samfundet skal også bygge ut, byggestart høst 2021. Sambruksmulighetene mellom Samfundet og naboer i delområde 1 er store og tydelige. Det er også mulighet for å bygge en tverrforbindelse mellom Samfundet og kommende bebyggelse – dersom dette skal skje må det avklares fra campusprosjektet våren 2021. | Dette er avklart. Det tilrettelegges i planforslaget for sammenbygging av kjellerarealer. |
| 2 | <u>Kronprinsesse Märthas allé (KPMA)</u> : Plassering av gaterommet, og dermed tomtegrense mot Fengselstomta vil bli fastsatt i reguleringsplan for SSiTs tilbygg. Det samme gjelder gaterommets høydesetting. Gaten er planlagt regulert som privat atkomst, felles for SSiT og Fengselstomta, sannsynligvis med en-veis gjennomkjøring. SSiT planlegger offentlige og interne innganger samt varemottak, rømningsveier og slukke- og redningsatkomst mot KPMA. Det anses som sannsynlig at fremtidig vare- og kjøreatkomst til Fengselstomta vil hovedsakelig skje fra KPMA. Fra ferdigstilling av gaten - samtidig med SSiTs tilbygg - må SSiT ha atkomst til vare- og scenemottak mot KPMA som ikke blir avbrutt av utbygging på Fengselstomta, og slik at slukke- og redningsatkomster for tilbygget ivaretas. Det kan ikke aksepteres at disse funksjoner hindres av utbygging på Fengselstomta i SSiTs driftssesong. | Hensynet til pågående planarbeid er ivaretatt. Deler av Kronprinsesse Märthas allé reguleres på nytt i delområde 1, men med likelydende formål og bestemmelser. |
| 3 | <u>Ev. kjeller som tverrforbindelse under KPMA</u> : Mulighet for bygging av kjeller under gaten, som forbinder Samfundet med nabobygg, blir sikret i reguleringsplan for SSiT. Kan være areal for avfall, sykkelparkering, ventilasjon, sambruksfunksjoner som studio, øvingsrom, møterom med mer. Dersom kjelleren skal realiseres krever dette konkret planlegging i samarbeid før årsskiftet 2020/2021 og avtale i løpet av våren 2021. Dersom utbygger av Fengselstomta ønsker tilgang til dette potensielle arealet - og ev. innendørs forbindelse til SSiT under gaten for infrastruktur og personer - må det snarlig avklares og planlegges parallelt med SSiTs prosjekt i 2021. Det skal flyttes fjernvarmeledninger til den nye traséen som kan være til hinder for atkomst. Dette må avklares i samråd med Statkraft. | Dette er sikret i planen. Hensynet til pågående planarbeid er ivaretatt. |
| 4 | <u>Avfall</u> : SSiT har ikke planlagt å håndtere egen avfallsløsning i tilbyggprosjektet, men forutsetter at dette blir løst midlertidig med containere på Fengselstomta, og senere med en ny løsning på Fengselstomta. Dette vil bli lagt til grunn ved salg av tomta. | Dette er hensyntatt. |
| 5 | <u>Sykkelparkering</u> : SSiT har ikke mulighet å tilfredsstille kravet til sykkelparkering på egen eiendom og må derfor legge til grunn at påkrevd antall p-plasser blir plassert på Fengselstomta nært SSiT (evt. p-kjeller) og stilt til disposisjon for SSiT. | Dette er hensyntatt i planforslaget. |

| | | |
|---|--|---|
| 6 | <u>Ny trafo:</u> SSiT planlegger, sammen med Tensio, ny trafo som kan forsyne eget tilbygg, eksisterende bygg og nybygg på Fængselstomta. Dette er en mulighet som nabo absolutt bør koble seg på. Planlegging for dette bør diskuteres nærmere så snart som mulig. | Tas til orientering |
| 7 | <u>Byggehøyde:</u> SSiT forutsetter at byggehøyde på Fængselstomta ivaretar gode klimatiske forhold i KPMA. | Dette er vurdert i konsekvensutredningen. |
| 8 | <u>Geotekniske forhold:</u> Området har krevende grunnforhold. Omfang av byggegrøp avhenger av om det skal bygges kjeller under gaten. Det kan ligge samarbeidsgevinster vedr. grunn- og graveforhold i tidlig avklaring og planlegging av kjeller på fængselstomta parallelt med SSiTs prosjekt i 2021. | Dette er avklart. |

| OF011 NTNU 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Det er viktig at NTNU fokuserer på å forbedre læringsmiljøet til studentene | Tas til orientering. |
| 2 | Uterom og knutepunkt må programmeres og detaljplanlegges sammen med NTNU og SiT, Dette vil være viktig i alle delområder, men spesielt langs hovedforbindelsene som knytter campus sammen og som knytter campus sammen med byen. | Forslagsstiller har hatt dialog med NTNU, der bl.a. dette har vært tema. |
| 3 | Den organiserte idretten må ivaretas. De mest aktuelle tomtene for nytt idrettsbygg er, SP. Andersens veg 23 og SP. Andersens veg 19. | Det settes av areal for idrettsformål i delområde 4. |
| 4 | I forbindelse med fyllingen som må etableres i Høgskoledalen, må NTNU bli involvert i detaljplanleggingen. Det er gode, sentraliserte idrettsarealer der som må ivaretas, og oppgraderes i forbindelse med campussamlingen. | Dialog er opprettet. Utforming av området ivaretas som en del av planarbeidet |
| 5 | Det er svært viktig for NTNU å bli kontinuerlig inkludert i planlegging og utforming av arealer som skal fremme aktivitet. Særlig i programmering av arealer og detaljplanlegging er viktig for oss å bidra inn mot. Vi kan tilby gode innspill fra en rekke ulike idretter og aktivitetsgrupper som vi mener er svært verdifullt for NTNU og Statsbygg. | Dialog er opprettet. Utforming av området ivaretas som en del av planarbeidet |

| OF012 SiT 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------|---|---|
| 1 | Tilbakemeldingen inkluderer konseptskisse for utvikling av idrettsarealene i Dødens dal. Det vises også til utredningen Levende Campus. | Legges til grunn for det videre planarbeidet Vedleggene er også sendt inn av Studenttinget og omtalt i merknad OF09. |
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| | Delområde 1 | |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> Mulighet for etablering av velferdstjenester for studenter Grensen: mulighet for barnehage og studentboliger. SiT anbefaler at det etableres Tuftepark eller tilsvarende. | Utvikling av prosjektet har medført at tomt 1A er tatt ut av planområdet. Innenfor delområde 1 settes det primært av areal for KAMD. |
| | Delområde 2 | |
| 3 | SiT ønsker mulighet til å etablere en testlab for studentboliger, samt en kobling opp mot innovasjonsdistrikt Elgeseter gate. | Utvikling av prosjektet har medført at det innenfor delområde 2 avsettes areal for NTNUs primærvirksomhet og innovasjonsdistriktet. |
| | Delområde 3 | |
| 4 | Det er behov for areal for studentvelferd: <ul style="list-style-type: none"> Idrettsanlegget i Dødens dal må ivaretas ifm motfyllingen, og re-etableres. Studentsenter som samler i størst mulig grad studentfrivillighet, studentdemokrati, | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>studentvelferdstjenester, Sits administrasjon og andre studentrettede tjenester i én bygning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studentboliger • Barnehage - Det kan være en mulighet for SiT å etablere barnehage i området rundet eksisterende Gründerbrakke (gml VM-brakka). <p>Organisert idrett har svært spesifikke krav til arealer. Trening og uorganisert aktivitet har helt andre krav til arealer der reguleringen ikke er like viktig, men dette er også en aktivitet som det kan være viktig å legge til rette for i tillegg til den organiserte idretten.</p> | om de opplistede tema. Det vil ikke bli prioritert å avsette plass til studentboliger og barnehage innenfor delområde 3. |
| | Delområde 4 | |
| 5 | <p>SiT ser et arealbehov for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Studentboliger: området nedenfor Driftssentralen bør prioriteres høyt for studentboligutbygging • Idrettshall - SP Andersens veg 23. Min. to håndballflater med tilhørende fasiliteter. • | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Idrettshall og studentboliger inngår i planforslaget. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT om de opplistede tema. |
| | Delområde 5 | |
| 6 | SiT vurderer delområde 5 som reservere for både studentboliger og idrettshall. | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT om de opplistede tema. |

| OF013 FAU Singsaker skole 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|---|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| | Delområde 3 | |
| 1 | Ved utbygging i området rundt Gløshaugen, retter vi bekymring for trafikkbildet. En stor økning av studenter og ansatte vil kunne føre til at antall syklistene og bilister vil øke i morgen og- ettermiddagstiden hvor barna går til og fra skolen. Dette gjelder utbyggingsområdet – men ikke minst vil anleggstrafikken dekke et mye større område av skoleveien for barn ved Singsaker skole. | Trafikk og mobilitet er ivaretatt gjennom mobilitetsplan og konsekvensutredningen. Det stilles krav om gjennomføringsplan for anleggsfasen som ivaretar trafiksikkerheten. Nullvekstmålet, som betyr at biltrafikken ikke skal øke, legges også til grunn for prosjektet når dette er ferdig bygget. |
| 2 | Ber om at det lages en plan med tanke på trafiksikkerhet og fremkommelighet i byggeperioden. Videre er det av vesentlig interesse for elever og foresatte at det legges til rette for at de flotte naturområdene i og nær Høyskoleparken fortsatt blir et område for rekreasjon og lek, så vel i skole- som i fritidssammenheng. | Utvikling av prosjektet har redusert omfanget av utbygging som berører grøntarealene. |
| 3 | Vi forventer at det legges til rette for et tett samarbeid med Singsaker skole og skolens FAU i hele prosessen. | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. |

| OF014 Opplysningsvesenets fond 30.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|--|------------------------------|
|--|--|------------------------------|

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Ingen bemerkninger ved oppstart, men ber om varsling ved kommende høringer. | Kommunen ivaretar oversendelse ved offentlig ettersyn/høring. |
|---|---|---|

3.3 Velforeninger og borettslag

| VB01 | Nabolaget på Elgeseter 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| 1 | <p>Felles innspill fra</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lerkendal Borettslag • Klæbuveien 47-49 • Sameiet Abels gate 2 • Borettslaget Schøyens gate 6 • Sameiet Schøyens gate 8 • Borettslaget Schøyens gate 10 • Sameiet Klæbuveien 51 • Elgeseter Borettslag | |
| | Innspill til detaljregulering for planområder 1, 2 og 3 | |
| 2 | <p>Vi viser til de to tidligere fellesbrevene som er sendt av nabolaget, datert 2.10.2017 og 8.5.2018. Brevet fra 2017 kaster lys over utfordringene vi har med å forstå slike planprosesser, og med å nå fram med kunnskap om planområdet og innspill til det vi mener er en god. Brevet fra 2018 forteller om hvor viktig Høyskoleparken og Vestskråningen er for folk som bor på Elgeseter, og om bruken av den og hva den betyr for bokvalitet og spesielt det å bo med barn i byen. Våre tidligere innspill til utredninger står ved lag, og begrunnelser står i brevet fra 2017. Det er svært relevante og viktige tema, og vi har ikke fått svar på hvorfor enkelte av disse ikke ble tatt inn i planprogrammet. Vi forventer derfor nå at alle tema vi nevner blir utredet.</p> | <p>Fastsatt planprogram angir hva som skal utredes. Alle temaene i planprogrammet er vurdert og beskrevet.</p> <p>Utvikling av prosjektet har redusert omfanget av utbygging som berører grøntarealene.</p> <p>Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges bru.</p> |
| | Prosess med reell medvirkning | |
| 3 | <p>Konkrete ønsker til prosess, reell medvirkning og åpenhet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At de tre rapportene utarbeidet etter nabo-/medvirkningsmøter sommeren og høsten 2017, Medvirkning – nabomøter 12.06.2017, 12.9.2017 og 7.10.2017, blir brukt som viktige kunnskapsgrunnlag i reguleringsplanarbeidet, • At alle vi som mest berørte beboere får egne brev og møteinvitasjoner til våre adresser, ikke kun til borettslags-/sameier-styrer/forretningsførere, da disse ikke alltid når fram, og vi alle ønsker reell mulighet til å medvirke • At vi som er mest berørt får mulighet til å se hvor store bygg i bredde og høyde som faktisk planlegges, før forslagene sendes til kommunen/politikerne, slik at vi har reell mulighet til å få vår egen oppfatning av hvordan de vil påvirke oss • At våre og andre innspill med forslag og behov i nærmiljøet, og i tillegg kommunens mål om barn i by, grønne lunger, gode bomiljø, osv. blir vektlagt med samme tyngde som 'samfunnsoppdraget' til NTNU. • At dersom våre innspill ikke blir imøtekommet, og at NTNU sitt 'samfunnsoppdrag' og måloppnåelse blir vektet tyngre, at det da konkretiseres og dokumenteres på en forståelig måte hva som konkret prioriteres høyere enn oss som bor og lever våre liv på Elgeseter. • At borettslag/sameier, dvs. grunneiere på Elgeseter-bycampus-innovasjonsdistrikt blir invitert med inn i formelle prosesser, i arbeidsgrupper, der utviklingen av planer og prosjekter skjer, slik at beboerperspektivet blir synlig og reelt | <p>Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere innspill er kort gjengitt nedenfor.</p> <p>Vi har ikke tilgang til navn på borettslagets beboere når borettslaget er oppgitt som hjemmelshaver i grunnboka. Innspillet må rettes til styreleder/forretningsfører.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Byggehøyder, sol- og skyggeeffekter, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • At intensjoner og målsetting vedtatt av Trondheim kommunes politikere juni 2016 blir lagt like mye vekt på som NTNU sin interne målsetting. • At kommunens omforente mål, som vi kan kjenne oss igjen i, skal prioriteres like høyt som NTNU sine mål. | |
| | Funksjoner for byintegreert campus | |
| 4 | <p>Konkrete ønsker til funksjoner og tjenester:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At funksjoner og kvaliteter som betyr mye for bomiljøet som allerede er her, blir respektert og tatt vare på, og ev. utviklet til å bli enda bedre. • At campusbyggene får plass til 'hverdagsfunksjoner' • At det lages en tiltaksplan mot hyblifisering for å hindre/reducere homogenisering av beboer-/befolkningssammensetning på Elgeseter • At barn og unge (barn i by) blir et mål i seg selv i campusutviklingen eventuelt at det kommer tydelig fram i planarbeidet om barn og barnefamilier IKKE er prioritert/ønsket i bydelen, og hva det betyr for målsetting for campusprosjektet og kommunen. • At campusbyggene ikke har adgangskontroll, at byggene har fellesrom vi kan låne at vi er velkomne til å bruke kantiner og møterom på ettermiddags- og kveldstid når deler av byggene ofte er tomme eller lite brukt. • At det settes ut benker og plantes trær/busker/blomster utenfor de nye campusbyggene • At hele Høyskoleparken får bestå som i dag, uten nye bygninger i Vestskråningen ovenfor Hesthagen, men med litt bedre stier (som må være tilpasset parken) og sitteplasser (som må plasseres uten å ødelegge ski- og akebakker og hengekøye- og slakklineoppheng), og at vi som kjenner bruken blir tatt på råd om hvor stier kan gå og benker kan stå. • At noen av de nye uterommene ved nye campusbygg også tilpasses barn og ungdom, med leke- og klatrestativ, basketball, trampoliner – at barn og unge i bydelen blir tatt med på råd når tiden er inne. • At fortau langs og fotgjengerkryssingene i Elgeseter gate og Klæbuveien oppgraderes og utvides der de er for smale, og gjøres mer trafiksikker, og at det vurderes om det er behov for bedre og flere krysningspunkt i Elgesetergate. • At det settes av plass til biler for bilkollektiv/bilpool/fellesbiler • At det setts opp el-ladepunkt og hurtig-lade-plasser som også er tilgjengelig for oss beboere. • At det settes av god og skjermet plass inne i de nye campusbyggene/i kjellere, til sykkelparkering, sykkelvogner/store sykler og sparkesykler • At det settes av god og skjermet/innendørs plass til varelevering, og drosjestopp/kyss&kjør ved hovedinnganger. • At det lages parkeringskjellere for bilparkering • At dersom det skal opprettes felles søppelsug / nedgravde miljøstasjoner for campus, så ønsker flere av sameiene/borettslagene å få mulighet til å vurdere tilkobling, | <p>Arbeidet med reguleringsplanene for delområdene har sett på mulighetene for optimal arealutnyttelse.</p> <p>Prosjektet har lagt fram reelle alternativer som ivaretar både NTNUs og byens behov. Det vises til prinsippaken og bygningsrådets vedtak.</p> <p>Planforslagene omfatter utbyggingsarealer i tilknytning til campusfunksjoner. Tiltaksplan mot hyblifisering er dermed noe det ikke vil være anledning til å regulere i dette planforslaget.</p> <p>Barn og unge inngår i arbeidet med konsekvensutredningen.</p> <p>Elgesetergate inngår ikke i prosjektet, og ivaretas i egen plan. Utforming av Klæbuveien er avklart i dialog med Miljøpakken. Planforslagene tilrettelegger ikke for parkering, verken for universitetets ansatte og studenter, eller beboere omkring, i tråd med nullvekstmålet.</p> <p>Varelevering, sykkel og annen mobilitet er ivaretatt i planarbeidet.</p> |
| | Manglende informasjon om nybygg | |
| 5 | <p>Mange i nabolaget savner mer informasjon om prosjektet for å kunne gi gode og målrettede innspill til planene. Til tross for at viktige verdier i parken er grundig dokumentert i tidligere innspill, ses det på utbyggingsmuligheter som vil være virkelig ødeleggende for kvaliteter i nærmiljøet vårt. Vi kan også lese oss til at NTNU på egne arealer andre steder enn i Høyskoleparken</p> | <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>har mer enn nok areal til å bygge slik at de når sine mål, og kan få til gode bygg for tverrfaglig samhandling, både oppå Gløshaugen og i sørområdene. Vi er klar over at illustrasjonene ikke viser bygninger slik de kommer til å bli. Men foreløpige illustrasjoner og tall ville gitt alle berørte mye bedre forståelse av prosjektet og dermed bedre grunnlag for å uttale seg. For oss oppleves ikke dette som 'meråpenhet', men som mangel på åpenhet, og det er både trist og frustrerende. Plansaker er komplekse og svært vanskelig for folk flest å forstå, og det kreves en særlig innsats med formidling og gjensidig forståelse for å lykkes med 'dialog'. Vi spør oss om den informasjonen som gis ut er tilstrekkelig for å følge demokratiske prinsipp overfor berørte naboer og politikerne i denne viktige saken?</p> | <p>fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Byggehøyder, sol- og skyggevirksomheter, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p> |
| | Utredninger | |
| 6 | <p>Det er viktig at campusutbyggingen blir utredet bredt og grundig, slik vi, og politikerne som skal bestemme, får vite mest mulig om hvordan utbyggingen vil påvirke bydelen, livene og eiendommene våre. Tema som må utredes i arbeidet med detaljreguleringsplaner:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identitet og tilhørighet i nabolaget • Sol- og skygge modeller • Uteromsregnskap • Bygningsvolum og fleksibilitet • Befolkningssammensetningen • Næringsliv med handel og service • Eiendomsutvikling og Bo- og nærmiljø | <p>Inngår i konsekvensutredning under tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> - By og friluftsliv - Arkitektonisk og estetisk utforming - Befolkningens helse og sosial bærekraft - Barn og unges oppvekstvilkår <p>Det vises til konsekvensutredningen og illustrasjoner.</p> |
| | Tidligere Innspill mottatt i forbindelse med varsel om igangsatt planprogram (02.10.2017) | |
| 7 | <ul style="list-style-type: none"> • Fellesbrev fra nabolaget til Høyskoleparken på Elgeseter • Innspill til prosess, planprogram og forslag til nytt alternativ • Bekymret for utbygging i Høyskoleparken • Ber om at det lages en realistisk framdrift og en overordna planprosess der det er god tid til utredninger, mer kunnskap om virkninger og konsekvenser • Presenterer et eget alternativ med utbygging på eksisterende tomteareal uten bruk av park. Ber om at alternativet blir beskrevet, utredet og vurdert på linje med de 3 alternativene som er presentert. • Presiserer viktigheten av at campus utredes bredt og grundig • Ber om at det utføres sosiokulturelle vurderinger med bruk av anerkjent metodikk som del av det overordna planarbeidet. • Påpeker parken som nærmiljø for lek og aktivitet for alle aldersgrupper • Ber om oversikt over hvilke uterom som finnes, hvem som bruker dem, hvilke kvaliteter og bruksmuligheter de har, hvordan og når de brukes og hva de betyr for bomiljøet • TK plan for Grønne områder og friluftsliv – hvordan vil forskjellige opplevelseskvaliteter bli påvirket? • Stiller krav om uteromsregnskap • Stiller krav om sol- og skygge modeller og vurdering av dagslys i berørte leiligheter • Stiller krav om utredning av hvordan befolkningssammensetningen er i dag, utviklingen og framtidig utvikling – påvirkning på levekårene • Stiller krav om hvordan flere studenter og ansatte vil påvirke næringslivet • Stiller krav om at forventet biltrafikk, organisering av sykkelparkering, endringer i trafikkbilde må utredes, særlig situasjonen i Klæbuveien og kryssing av denne. | <p>Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Stiller krav om at det må utredes hvordan naboer kan avhjelpe i anleggsperiodene (støy, trafikk, vibrasjon), særlig i Klæbuveien • Må dokumentere hvor lite/stort et undervisningsbygg kan bli, fleksibilitet i de ulike tomtene – situasjonsplaner og realistiske prinsippsnitt • Økonomiske aspekter av ulike bygningsmodeller må belyses • Mener det er viktig å få belyst hvordan det kan være en riktig og statlig støttet byutvikling å bygge på parkareal • Ber om at tomtevalg begrunnes • Ber om at «byintegreert campus» utredes og gis et konkret innhold • Angir at relevante utredningsteam også omfatter næringsliv, eiendomsutvikling, eiendomspriser, by- og landskapsbilde, bo- og nærmiljø, naturmangfold, klimaendringer, kulturmiljø, folkehelse og kriminalitet • Viktig at alle alternativene, inkludert nabolagsalternativet blir grundig utredet for alle tema. • Viktig med en sammenstilling som gjør det mulig å se hva som er bra/negativt med alternativene. • Viktig med virkningene kommer tydelig fram • Forventer at innspill blir respektert, synliggjort og tatt hensyn til. | |
|--|---|--|

| VB02 | Borettslaget P. A. Munchs gate 5 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Det påpekes at det er skandaløst at det vurderes å bygge i park og at parken heller burde utvides. Hesthagen er et svært viktig område for beboerne, og å bygge her vil være som å lage en mur mellom beboerne og resten av parken. Det vil også fjerne følelsen av å ha en "grønn bakgård" som man lett kan benytte seg av, Det angis hva Hesthagen blir brukt til. Det er ikke bare arealet det faktisk bygges på som blir berørt, men også alle områdene som havner bak nye, høye vegger. Å rasere og bygge ut en del av parken vil endre karakteren til langt større områder i parken. Fred parken, ikke ødelegg den. | Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Øvrig bebyggelse i parken er ikke lenger aktuelt. |

| VB03 | Borettslaget Schøyens gate 10 02.11.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|---|---|
| | INNSPILL TIL REGULERINGSPLAN - Hesthagen og del av Høgskoleparken | |
| 1 | Opptatt av: At vi fortsatt skal ha godt bomiljø for barnefamilier og eldre, grønne omgivelser for lek og opphold vinter og sommer, gode solforhold, stille områder å trekke oss tilbake til fra de støyende og trafikkerte gatene, rikt naturmangfold med trær og blomster for oss og for dyr, fugler og insekter, nye tilgjengelige tjenestetilbud, kafeer, møtesteder og andre ting det er praktisk å ha i nabolaget, 'hyblifiseringsstopp', oppfølging av unge studenter uten boerfaring inkl. parkeringsplasser for studenter og ansatte, nok og god sykkelparkering inne i nye bygg, god avfallshåndtering innendørs - og i parken, offentlige toalett langs parken åpen 24-7, benker på solfylte steder i parken, trafikksikre gater og fortau/ gangveger, hvordan vi blir påvirket i anleggsperiodene, og NTNU som potensielt terrormål og hva det kan bety for oss. Vi har bedt om en bygningsteknisk vurdering av blokka før utbygging starter, slik at vi kan dokumentere i etterkant, om anleggsarbeid på Hesthagen kan ha påvirket vårt bygg. | Innspillene tas til orientering. Innspillene er besvart gjennom konsekvensutredning og planarbeidet. Inngår i konsekvensutredning under tema: <ul style="list-style-type: none"> - By og friluftsliv - Arkitektonisk og estetisk utforming - Befolkningens helse og sosial bærekraft - Barn og unges oppvekstvilkår |

| | | |
|---|---|---|
| 2 | Inviter oss i borettslaget til eget møte. | Det er gjennomført åpne møter og egne nabomøter. |
| 3 | Vårt borettslag har de siste sju årene skrevet sju utfyllende brev, i tillegg til at vi har støttet fellesbrev som er sendt fra nabolaget rundt Høyskoleparken. Vi har ikke en eneste gang fått skriftlig svar på våre innspill, eller sett at de er utfyllende oppsummert, presentert for politikerne, tatt hensyn til eller forklart hvorfor de ikke er tatt hensyn til. Vi har bedt om at våre beboere må få personlige informasjons- og varslingsbrev, men det har ikke skjedd. Styret er heller ikke kontaktet eller invitert til eget møte i saken. For oss ville det vært av større interesse i et varslingsbrev å få vite hvorfor våre tidligere innspill på flere viktige områder ikke er tatt hensyn til. Kan det være fordi politikere ikke har fått se tidligere naboinnspill som viser verdier, kvaliteter og bekymringer for nabolaget vårt? I en ny fase nå med planlegging av konkrete bygg, hadde vi forventet og ønsket at Statsbygg selv tok kontakt, for å skape tillit og en god relasjon til oss som er naboer til nye campusbygg på Hesthagen. | Vi har ikke tilgang til navn på borettslagets beboere når borettslaget er oppgitt som hjemmelshaver i grunnboka. Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. |
| 4 | Vi ber om at vi får se forslag til alternativ, på et tidspunkt i planprosessen der vi har reell påvirkning, og før de sendes til politikerne. Vi vil se hvordan alternativene påvirker våre felles og private uteområder, lekeplassen og grønnsakshagen vår, med konkrete illustrasjoner som viser endring av solforhold, utsikt og annen bokvalitet på vår eiendom. Og hvor planlegges innganger, varelevering, avfall, sykkelparkering og støyende tekniske anlegg. Ut fra framdriftsplaner vi har sett, forventer vi å bli invitert til et eget møte for vårt borettslag rundt årsskifte 20/21. | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner er utarbeidet i henhold til kommunens planveileder og følger planmaterialet til kommunens behandling. |
| 5 | Tilbakemeldingen inkluderer vedlegg for alle planinnspill for perioden 2017-2020 | Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. |

| VB04 | Abels gate 2 AS 23.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| 1 | Ber om mer informasjon rundt fotavtrykk og høyder de planlagte konstruksjonene i område 2 skal reguleres etter Vi ser at Abels gate 2 og deler av Klæbuveien er markert som en del av område 2, hva er bakgrunnen for dette? Hvilke planer er tenkt i gata vår (Abels gate 2)? Ber om at dere oversender sol- og skyggediagram som viser Abels gate 2 (vintertid og sommertid). | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. |
| 2 | Abels gate 2 sine eneste uteområder som er sørvendt er balkongene tilhørende leilighetene og benkene som er plassert ved fortau i Abels gate 2. Dette er uterom som brukes aktivt samt hvor vi naboene kan ha kontakt mellom oss fra balkong til balkong. Slik som uteområdene til Schøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55 er solforholdene til hele kvartalet potensielt utsatt hvis det planlegges massive og høye bygg på parkeringsplassen Hesthagen helt opp minste avstand til tomtgrensen. | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. Abels gate og Klæbuveien inngår i planområdet etter avtale med Trondheim kommune. Bakgrunnen for dette er å tilrettelegge bedre for forbindelser for gående og syklende. |
| 3 | Hele kvartalet har utsyn mot fellesarealene mellom Hesthagen parkeringsplass, Abels gate, Schøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55. Hele kvartalet vil bli sterkt berørt hva angår lys og solforhold hvis ny bebyggelse er høyere enn allerede eksisterende bebyggelse. I tillegg til Abels gate 2, Skøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55, vil også Klæbuveien 49 og Schøyensgate 8 sine sørvendte leiligheter berøres. | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. |

| | | |
|---|--|--|
| 4 | Eneste lekeplass med gode solforhold er lekeplassen i Schøyensgate 10, det er viktig at dette blir hensyntatt i reguleringsplanen. | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. Konsekvenser for barn og unge skal utredes. |
| 5 | Det vil være veldig positivt at Klæbuveien omreguleres slik at det blir mindre trafikk og slik at myke trafikanter prioriteres. Vi ber om er at benker ute mot gate, tilkomst og parkering til gårdene våre beholdes for oss som er fastboende. Nå domineres biltrafikken i Klæbuveien av de som parkerer på Hesthagen eller Handelshøyskolen. | Vurdering av trafiksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som skal utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafiksikkerhet i gjennomføringsfasen vil bli sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen |

3.4 Grunneiere og naboer

| GN01 Thomas Tveit 30.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|--|
| | Innspill om campusutbygging (mottatt på e-post) | |
| 1 | Informasjonen som kommer er mildt sagt forvirrende. På møtet den 13. oktober kom det noe informasjon, men det virket mer som ideer og ønsker enn konkrete planer. | Planprosessen omfatter utvikling og konkretisering av ideer etter hvert som plangrunnlaget utvikles. |
| 2 | At eierne av noen av husene lar ting forfalle, burde ikke gå ut over oss som har privat bolig og kan å ta vare på det. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. |
| 3 | Vi som bor her vil gjerne vite hva som er tanken til NTNU. Er det virkelig å rive/flytte noe av den eldste trehusbebyggelsen vi har i Trondheim, bare så studentene skal bo direkte på skolen og unngå å ta buss noen holdeplasser? | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. |
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 4 | Det virker som vi ligger an til enten flytting eller riving. Har dette blitt forandret i det siste? | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. |
| 5 | Vi er ikke varslet om noen forandring i planene. Vi som bor i dette huset kunne tenke oss å få en plan om hva som skjer og hva som er planen for området Grensen. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Det har vært avholdt egne nabomøter og NTNU Eiendom har direkte kontakt med berørte hjemmelshavere. |

| GN02 Anne Marit Haukø 29.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|--|---|
| | Svar på nabovarsel | |
| 1 | Jeg er sterkt imot bygging i Høyskoleparken og riving av Grensen. Med stort nybygg i Grensen vil kvaliteten på parken forringes, både med støy og lys. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt. Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Dette medfører at kun Høgskoleveien 6 skal rives, og at Grensen 6 flyttes internt i planområdet. Øvrig trehusbebyggelse sikres gjennom hensynssone. |

| GN03 Linda Irene Kollien 29.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|--|
| | Svar på nabovarsel | |
| 1 | Jeg er sterkt imot oppføring av bygg i område 4 mot Tidemands gate. Der det mot formodning, skal oppføres bygg i området tilstøtende Tidemands gt, må ikke dette overstige 3 etasjehøyder fordi det vil påvirke lysforhold og utsikt fra Tidemands gt. I tillegg ønsker jeg at evt. bygg skal ta hensyn til lydforurensing/støy ved at evt avtrekk-/ventilasjonsystem skal utstyres med lyddemping. | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med områdeplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. Arealet i delområde 4 som ligger inn mot Tidemands gate inngår i planavgrensningen for å kunne ivareta gang- og sykkelforbindelsen fra Tidemands gate til Richard Birkelands vei, iht. vedtatt VPOR. |

| | | |
|--|--|--|
| | | Konsekvenser vurderes i konsekvensutredningen. |
|--|--|--|

| GN04 Hasle Gjerde 21.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|---|--|
| | Svar på nabovarsel | |
| 1 | Jeg er opptatt at høyden på bygg som er planlagt inn mot Tidemandsgate ikke blir høyere en 2 etg slik at det unike bomiljøet i området bevares. | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med områdeplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. Arealet i delområde 4 som ligger inn mot Tidemandsgate inngår i planavgrensningen for å kunne ivareta gang- og sykkelforbindelsen fra Tidemandsgate til Richard Birkelands vei, iht. vedtatt VPOR. Konsekvenser vurderes i konsekvensutredningen. |

| GN05 Siri Malene Rød 01.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|------------------------------------|--|---|
| | Innspill til reguleringsplanarbeid og høring av planprogram for oppdatert bycampus NTNU Samferdsel | |
| 1 | Strindvegen har i dag mye trafikk, med negative følger for luftkvalitet, støy og trafikksikkerhet. Sammen med Torbjørn Bratts veg, Dybdahls veg og til dels S.P. Andersens veg utgjør disse en belastning på områdene rundt, spesielt siden nabolagene i stor grad består av boliger. Alle disse parkeringsplassene i Lerkendal/Valgrindaområdet må fjernes og ikke erstattes i fremtidig campus. Det bør også gjennomføres trafikkreduserende tiltak i gatene nevnt over slik at transportnettet innbyr til større andel gående og syklende. Vi forutsetter reiser til og fra campus primært vil foregå med sykkel, sekundært med kollektivtrafikk. Om campus ikke skal fortsette å være en barriere, må det åpnes betraktelig opp. En åpenbar korridor er Berg-Hesthagen. Denne aksene er i dag ikke-eksisterende, og begrenser mobilitet for gående og syklende. Vi antar at Høgskoleringen 8 rives for å gi plass til noe mer arealeffektivt bygg, da bør man bruke anledningen til å lage en korridor mellom Berg prestegårdsveg og Gløshaugveien. Her må området mellom Lerkendalsbygget og Realfagbygget åpnes opp mer. Dersom Lerkendalsbygget skal rives i forbindelse med campusutvikling, bør denne korridoren utvides. | Nullvekstmål og visjon om nullutslipp-campus er lagt og legges til grunn for arbeidet. Flere av innspillene er også i tråd med vedtatt VPOR. Vurdering av trafikksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som er utarbeidet i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafikksikkerhet i gjennomføringsfasen er sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen |
| 2 | Det er i dag en sykkelveg med høy standard i Strindvegen og det er sykkelfelt med lav i Dybdahls veg. Torbjørn Bratts veg er dårlig tilrettelagt for syklist, med smale fortau i begge retninger, kombinert med lang og mange fotgjengere, S.P.Andersens veg er dårlig tilrettelagt for syklist, med smalt fortau og dårlig sikt. Sykling i vegbanen vil i nord før syklist rett inn i biltrafikken i Strindvegen. Det er få overganger mellom bilveg og fortau. I gang-kulvertene/veg- og jernbanebruene mellom Valgrinda og Lerkendalsbygget er det svært dårlig sikt og syklist og gående, og det er smalt tverrsnitt under begge. En forutsetning for videre utvikling av området må derfor være: <ul style="list-style-type: none"> • Separasjon av trafikanter under Strindvegen og Stavne-Leangenbanen. | Dette vurderes i mobilitetsplan og konsekvensutredningen. Tilrettelegging for gående og syklende er høyt prioritert i planarbeidet, og er sikret i de områdene som skal inngå i reguleringsplanene. |

| | | |
|---|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Tilrettelegging for bedre sykkelveg-standard i Torbjørn Bratts veg, • Økt tverrsnitt av S.P. Andersens veg. Det settes av plass til skikkelig tilrettelegging for gående og syklende. • Heving av deler av S.P. Andersens veg for å gjøre den mer universelt utformet i nord. • Stenging av Odd Iversens veg, det er svært utydelig for syklistene om dette er en veg eller ikke og skaper dermed usikre situasjoner med tanke på vikeplikt. • Det bør vurderes hvordan/om Lerkendal jernbaneholdeplass kan integreres i områdeutviklingen. | |
| | Romlig utforming/arkitektur | |
| 3 | Det er svært viktig at utformingen av nye bygg passer inn i Trondheims arkitektur for øvrig, store bygg i nærheten (utbygging på Tempe, Hestehagen, Lerkendal), bygg som ikke endres på campus (antar dette gjelder realfagbygget mfl.) og nabolagene. Det er svært viktig for oss at materialbruk, utforming og byggehøyder er godt tilpasset omgivelsene. Største byggehøyde må passe til omgivelsene og må derfor begrenses til 5 etasjer på områdene 4 og 5. | Tas til orientering |
| | Arealbruk | |
| 4 | Økt bymessig utforming vil være sentralt for utviklingen av området. Vi må forutsette at dette ikke kun er en unnskyldning for å bygge høyere bygg, men et ønske om å utvide byen mot sør. Vi forventer at utforming av arealene skal fungere godt sammen med boligområdene, og det vil være viktig med en randsone mellom bystruktur med tette fasader og gater, og nærliggende boligområder | En av målsetningene for delområde 4 og 5 er å legge til rette for økt urban utforming |

| GN06 | Eirik Flogard 18.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Uheldig for studentene, byen og næringslivet dersom flere leiligheter og bygårder blir hyblifisert av utleiere. Mange av boligene som leies ut er også helseskadelig å bo i. Med unntak av bosituasjon, synes jeg forøvrig campus-prosjektet virker å være et godt tiltak. | Prosjektet samarbeidet med SIT for plassering av nye studentboliger. Dette kan bidra til å redusere grad av hyblifisering i eksisterende boligområder. |

| GN07 | Heidi Gilstad 21.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Strindvegen fra nr. 6 til nr. 22 er boligområde og skolevei for barneskolebarn. Dessuten ligger det en barnehage her. I forbindelse med utbygging av nye NTNU campus ber vi om at veien stenges for biltrafikk, spesielt med tanke på å forhindre tungtransport og trafikk relatert til byggearbeidet. Veien er allerede overbelastet av trafikk, med tilhørende støy - og luftforurensning, samt trafiksikkerhet, og har ikke kapasitet til en økning som følge av campusutbyggingen. | Vurdering av trafiksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafiksikkerhet i gjennomføringsfasen sikres gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen |

| GN08 | Sigurd 22.09.2020 | Forslagsstillers kommentarer |
|------|--|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Høgskoleparken og Elgeseter park er viktige sosiale plasser både for lokalbefolkningen og studentene. Derfor kan det ikke tillates bygging som spiser opp allerede knappe parkarealer. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt. |

| GN09 Camilla Eilertsen 28.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------------|--|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Hva er tanken bak å legge arkitektur og ingeniørvitenskap så langt unna hverandre som mulig? En skulle tro de hadde behov for å nærme seg hverandre, da mange delemner er delvis infiltrert i hverandre. Det kan være alt fra fysisk planlegging til bygningsfysikk. | Plassering av fagklynger har framkommet gjennom en omfattende prosess hos NTNU. Dette ligger utenfor handlingsrommet i planarbeidet. |

| GN10 Gunnar K. Sørum og Marit Skimmeli 20.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|--|--|
| | Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling | |
| 1 | Minner om formålet med gjeldende reguleringsplan spesielt knyttet til bevaring av friområdet og grønnstrukturen i Høgskoledalen. Vi ber om at bygg som ligger i ytterkant av dagens bebyggelse på Gløshaugen, og som dermed vil få mest innflytelse for oss som bor i umiddelbar nærhet av fremtidig campus, primært må unngås, sekundært må ta tydelig hensyn til omgivelsene både mhp. byggehøyde, utforming, adkomstmuligheter m.m. Som beboere vil vi sterkt gå imot ethvert forslag som bryter med reguleringsplanen og dens intensjoner. | Innspillet tas med videre i planprosessen. I Høgskoledalen skal det etableres en motfylling som sørger for stabil byggegrunn for ny bebyggelse på vestsiden av Høgskoleringen. Motfyllingen vil bli reetablert som grøntområde for rekreasjon og idrett, og planlegges ikke bebygget. Det foreligger ingen planer om å regulere inn bebyggelse på arealene som er regulert til grøntareal i Høgskoledalen. |
| 2 | <u>Risikovurdering knyttet til kvikkleire</u> : Vi ber om at risikovurderingen knyttet til grunnforholdene og vurdering av eventuelt arbeid med områdestabilisering kommuniseres til oss på en klar og forståelig måte. | Det er gjennomført geotekniske undersøkelser som viser at områdestabiliteten vil ivaretas gjennom den foreslåtte motfyllingen. Geoteknikk vil for øvrig ivaretas og beskrives i konsekvensutredningen. |
| 3 | Bygging i høyden: Det foreligger forslag om høybygg på Gløshaugen-plataet, og ytterligere påbygging av Sentralbygg 1 og 2. Sentralbyggene tar allerede ettermiddagssol hos oss. En økning av etasjer vil ta ettermiddagssola enda tidligere og vi vil derfor på sterkeste anmode om at ytterligere bygging i høyden unngås. | Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. I dette ligger en utvikling av bygningsmassen tilknyttet sentralbyggene. Konsekvenser for sol og skygge vil utredes i KU-arbeidet |
| 4 | <u>Studentboliger</u> : Vi ber om at campus-areal <i>ikke</i> prioriteres til studentboliger. | NTNUs primærfunksjoner vil prioriteres innenfor planområdet. I samarbeid med SIT ser vi på mulighetene for etablering de funksjoner SIT har ansvar for. Plassering av studentboliger er kun aktuelt innenfor område 4 og 5. |
| 5 | Byggeprosess: Vi ber om at det utarbeides en plan for kommunikasjon om byggearbeidet med klokkeslett for når arbeid skal utføres og kontaktpersoner som kan nås når regler ikke overholdes. Vi ber om at arbeid ikke utføres på ettermiddag/kveld og i helger. | I reguleringsbestemmelsene vil det stilles krav til bygge- og anleggsfasen, herunder dokumentasjon som skal utarbeides i forkant og informasjon underveis. |

| GN11 Wenche og Anders Thorstensen 22.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|------------------------------|
| | Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling | |
| 1 | Se innspill GN 10. | |

| GN12 Agnete Malm Gulati og Sasha Gulati 22.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|--|------------------------------|
| | Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling | |
| 1 | Se innspill GN10. | |

| GN13 Birgitte Kaufmann Olsen 10.10.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|---|--|
| | Innspill til campusutviklingen. Innspillet gjelder bygging i PARK. Vestskråningen | |
| | Som nabo har jeg følgende innspill: | |
| 1 | Vestskråningen er mine barns skolevei. Bygging i park vil ødelegge denne skoleveien som barn og voksne verdsetter svært høyt | Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt. Konsekvenser for barn og unge vil bli utredet i tråd med krav i planprogrammet. |
| 2 | Parken er mine barns, studenters og voksnes lekeplass. Bygging i park vil ødelegge tilgangen og begrense arealet til å leke på. Jeg mener bygging vil begrense aktiviteten i området. | Konsekvenser for barn og unge, sosial bærekraft samt konsekvenser for by- og friluftsliv vil bli utredet i tråd med krav i planprogrammet. |
| 3 | Parken er vår hage. Parken er vårt treningsfelt, Den kan oppgraderes og gjøres mer attraktiv, men ikke gjennom BYGG. | Tas til orientering. |
| 4 | Bygges det i parken vil ikke erstatning av parken andre steder på campus eller i byen erstatte vår tilgang til park i nærområdet. Et vakkert byrom i form av park vil gå tapt og nærområdet og hele byen mister deler av en grønn perle som ikke kan erstattes. | Det foreslås ikke bygging i parken. |
| 5 | Bygges det i parken vil det oppleves som en mur mellom vårt nabolag og parken. Parken vil ikke lengre være synlig fra Gløshaugveien slik den er nå. | Det foreslås ikke bygging i parken. |
| 6 | Kommunen ønsker at barnefamilier skal bli i sentrumsnære strøk. Fakta er at barnefamiliene rundt oss forsvinner og erstattes av studenter. Her må det balanseres. | Tas til orientering. |
| 7 | Trafikksikkerheten for våre barn kan bli redusert da NTNU ifølge Statsbygg ikke skal erstatte parkeringsplassene i Hesthagen. | Vurdering av trafikksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som skal utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafikksikkerhet i gjennomføringsfasen vil bli sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen |
| 8 | Elgeseter gate og omegn er et område med høy forurensing. Bevaring av park er essensielt for å bevare den grønne lungen som er etablert og som gir luft til byen, både som byrom og i et miljøperspektiv. | Miljø og forurensing inngår som en del av konsekvensutredningen. Det foreslås ikke bygging i parken. |
| 9 | Som nabo mener jeg at vi burde vært oppringt for å svare på spørsmål om hvordan bygging i park påvirker oss som bor her. Jeg opplever at det ikke er gjort godt nok arbeid for å undersøke konsekvensene en bygging vil ha for nærområdet. Vi er bedt om å gi innspill, ja, men det er ikke godt nok. Det blir for tilfeldig. Nærområdet kommer til å lide ved bygging i parken. Mange vet ikke hvordan de skal si fra, eldre har ikke nok kompetanse til å melde fra via nettportaler. | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. Det foreslås ikke bygging i parken. |
| | Som beboer i Trondheim har jeg følgende innspill | |
| 10 | I prinsipp-planen konkluderes det med at Hesthagen og Vestskråningen sammen har "lav verdi". Dette er verdisetting på sviktende grunnlag. | I konsekvensutredningsarbeidet vil det bli gjennomført en verdisetting av de ulike arealene. |
| 11 | Parken er Trondheim-beboernes grønne perle. Mennesker trenger rekreasjonsområder, som det byparker er. Ved å bygge i park vil NTNU fjerne verdifulle grøntområder som både studentene og nærmiljøet har behov for. Byrom som puster må prioriteres. Parken er et estetisk lengdedrag mellom Gløshaugen og Elgeseter. Ved å bygge i parken ødelegges denne estetikken. | Det foreslås ikke bygging i parken. |
| 12 | Skal vi ha et byliv må bylivet også ha puste og pauserom. Dette er en DEL av et harmonisk byliv. Det må være i balanse. Historiske parkområder KAN ikke erstattes. Vestskråningen vil aldri kunne erstattes om det bygges der. Bygges det i | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru. Det foreslås ellers ikke bygging i parken. |

| | | |
|----|--|-------------------------------------|
| | vestskråningen er det historiske parklandskapet ødelagt for all framtid. Dette må hindres. | |
| 13 | NTNU sier bygging tar kun 3000 kvm av parken, og at det står mye igjen ved bygging. Fakta er at store deler av parken er utilgjengelig pga bratte skråninger. Dette er areal som må trekkes fra i regnestykket. | Det foreslås ikke bygging i parken. |
| 14 | Med Dragvoll-studentene samlet på campus vil behovet for park bli enda større, ikke mindre. Det vil bli for liten plass til både studenter og nærmiljø om det bygges i park. | Det foreslås ikke bygging i parken. |
| | Som akademiker har jeg følgende innspill: | |
| 15 | Ved å bygge i park vil NTNU begrense studentenes tilgang til områder der kunnskap kan oppstå utenfor bygg. Kunnskap oppstår her i samhandling med omgivelsene, med rom og uterom, med mennesker, i et kontinuerlig samspill. Dette perspektivet argumenterer MOT all bygging i park. | Det foreslås ikke bygging i parken. |

| GN14 Silje Wendelborg Fremo 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| | Bærekraft | |
| 1 | Gjennom reguleringsplanprosessene kan NTNU/Statsbygg og kommunen være både pådriver og rollemodell for en mer bærekraftig byutvikling, | FNs bærekraftsmål er en nasjonal føring som også gjelder for NTNU Campussamling og som skal legges til grunn for arbeidet. |
| | Utvikling på byens premisser | |
| 2 | Når NTNU/Statsbygg nå planlegger campussamling må dette skje etter dagens krav, men med større klokskap enn tidligere NTNU/Statsbygg må revurdere flere av de ideene som er presentert i campusprosjektet så langt, og planlegge nye campusbygg på en måte som underordner seg, eller som et minimum, innordner seg bystrukturen rundt Gløshaugen. Ideer som innebærer rå overgrep på soleklare verdier må legges bort. Bebyggelsesstrukturen og så mange bygg som mulig i Grenden må bevares og få ny egnet bruk. Høgskoleparken må ses på som en ressurs i seg selv, som et sjeldent stykke bynatur med stort naturmangfold. Det er galskap og tegn på fullstendig kunnskapsløshet å planlegge nedbygging av Høgskoleparken. Parken er i tillegg en uerstattelig ressurs for beboere på Elgeseter og et økende antall studenter, og ansatte både på NTNU og i Innovasjonsdistrikt Elgeseter planarbeidet fram til nå har det vist seg å være en svært uklok ide å bruke Høgskoleparken som tomt for campusbygg, og den ideen må nå forkastes en gang for alle. Høgskoleparken må få status som bærekrafts objekt nummer en, med egne landskapsplaner for ny vegetasjon og nennsom utvikling med noe møblering, tilpasset belysning og oppgradering av stier, men ellers med det naturpreget den har i dag. I videre planlegging av campus må Høgskoleparken få den statusen den fortjener. Parken må dyrkes og utvikles til å bli større med nye forgreininger inn på Gløshaugen og ut i omgivelsene rundt. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |
| | Deltakelse og demokrati | |
| 3 | NTNU campussamling er forespeilet en bevilgning på 11,6 milliarder statlige kroner. Da er det lov å forvente ekstraordinær åpenhet rundt bruken av pengene. Og det er ekstremt viktig at planleggingen utføres av velfungerende ansvarlige institusjoner, at den er gjennomiktig og oppleves rettferdig og inkluderende, både innenfor NTNU-samfunnet og av berørte beboere i lokalsamfunnet rundt. Statsbygg som forslagsstiller for reguleringsplanene har et ekstraordinært ansvar for deltakelse i planarbeidet, og involvering i åpne og demokratiske prosesser. Håper å se at FNs bærekraftsmål settes ut i handling slik at det er synlig og konkret underveis og i | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. |

| | | |
|--|--|--|
| | ferdig resultat. Og jeg ser fram til å bli informert og inkludert i en byutvikling som i høyeste grad angår og berører meg og mine naboer. | |
|--|--|--|

| GN15 Magnus Jentoft 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|---|--|
| 1 | Ikke bygg i Parken og ikke riv Grensen! Hva med å utnytte tomt og unyttig areal, før man i heletatt tenker tanken på å rasere byens grønne lunger og historiske bebyggelse? | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges bru over parken. Det skal ellers ikke bygges i parken. |

| GN16 Magnus Halvorsen 29.09.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|--|---|
| | Innspill til forslag til planprogram for område 4 Lerkendal | |
| 1 | Ønsker fortetting av eiendommen Berg Prestegårdsveg 1a og 1b for å i større grad satse på utleie til studenter. Vi ønsker at dere også vurderer å implementere oss i deres planprogram | Planområdet er avklart med Trondheim kommune, og omfatter tilrettelegging for campusformål. Statsbygg kan ikke å være forslagsstiller for private fortettingsforslag, og dette må håndteres i egne planprosesser. |

| GN17 jaraaker@online.no 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| 1 | Bevar høyskoleparken !!! | Det skal ikke bygges i parken. |

| GN18 Marina Skanche 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|--|---|
| | Campusutvikling for fremtiden | |
| 1 | Det bør tas høyde for mer effektivt bruk av eksisterende campusarealer, før det i det hele tatt vurderes å rive en kvadratmeter av Høyskoleparken. Høyskoleparken har stor verdi for miljøet og bybildet i Trondheim, og kommer også til å ha det i fremtiden. Både for økosystemet som lever der, beboere i området, studenter og ikke minst hele resten av byen når trærne i parken tar opp CO2 fra lufta. | NTNUs arealbehov har vært gjennom grundige vurderinger tidligere i prosessen. Mulighetene for sambruk studeres i plan- og prosjekteringsprosessen, bl.a. for å undersøke hvordan campusfunksjoner kan sambrukes med utadrettet tilbud til byens befolkning. Det skal ikke bygges i parken. |

| GN20 Lisa Cecilie Dahle 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| | Høyskoleparken skal bestå | |
| 1 | Jeg vil sende inn min mening om at Høyskoleparken må bestå. | Det skal ikke bygges i parken. |

| GN21 Solveig Monsen 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|--|--------------------------------|
| | Innspill mot utbygging campus | |
| 1 | Har aktivt tatt del i å fremme «bevar hele Høyskoleparken» med mål å bevare trygghet, restitusjonsområde, skolevei, «grønn lunge», godt nærmiljø | Det skal ikke bygges i parken. |

| GN22 Tora Korsvold 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|----------------------------------|---|------------------------------|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |

| | | |
|---|--|---|
| 1 | Høyskoleparken utgjør en svært viktig ressurs i den nye campusplanen. 1) Barn i barnehager i nærheten bruker parken hele året, 2) Skolebarn som tilhører Singsaker skole bruker stiene som sin skolevei. 3) En stadig økende andel av studentene har tatt parken i bruk | Det skal ikke bygges i parken. Veileder fra Kommunal og moderniseringsdepartementet om barn og unge i plan og byggesak (oktober 2020) vil bli fulgt i prosjektet, og konsekvenser for barn og unge, samt by- og friluftsliv vil bli utredet i planprosessen. |
| 2 | <u>Bevar hele Høyskoleparken</u> : Den gamle Fængselstomta («Vollan») kan gjerne bebygges, og også Trekanten hvor det tidligere har stått hus. De nye byggene må ikke bli høyere enn 5 etg., og de må ikke stenge for sol og utsikt for beboerne i området. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Det skal ikke bygges i park. |
| 3 | <u>Bevar Statsarkivet og Magasinet</u> . Mitt viktigste forslag er Grensen som boligområde, jf. Bakklandet. | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Tilpasning av ny bebyggelse til Statsarkivet og Magasinet er utformet i samråd med vernemyndighetene. |
| 4 | <u>Bevar og integrer Grensen i den nye</u> campusplanen, som studentboliger eller ett annet boligformål, slik det allerede er gjort med Uddevallavillaen («Kråkeslottet»). | Tomt 1A er tatt ut av planområdet. |

| GN23 Hilde Nordløyken 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|--|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | I forbindelse med utbygging på Nardoskrenten var det et viktig poeng å beholde snarveier og barnetråkk. Det ble ikke gjort. Det hadde vært fint om dette kunne bli tatt med i planlegginga | Nardoskrenten inngår ikke i planområdet, men det ligger som føring for planarbeidet at viktige snarveier og forbindelser skal ivaretas, og at det skal legges til rette for et finmasket gangnettverk. |

| GN24 Ina Abraham 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------|--|--|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Parken vestskråningen og parkeringsplassen er viktig som en trygg skolevei til både barne- og ungdomsskole for barna i nabolaget, på begge sider av Elgeseter. I tillegg finnes ingen andre rekreasjonsanlegg/ lekeplasser i nærheten, og parken/ parkeringsplassen blir derfor det eneste «lekestedet» som barna kan gå til alene, og uten å måtte krysse Elgsetergata. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken og at parkeringsplassen skal gis høy utnyttelse. Det skal ellers ikke bygges i parken. Skoleveg ivaretas i planarbeidet. |

| GN25 Kjartan Jensen 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | På kort sikt er våre innspill bekymringer for høyt støynivå i byggeprosessen, og økt trafikk. Etter oppgraderingen av Strindvegen frem til Richard Birkelands veg har trafikkstøyen økt merkbart. | Forslagsstiller legger inn krav knyttet til bygge- og anleggsfasen i reguleringsbestemmelsene. Dette innebærer bl.a. at det skal redegjøres for anleggsstøy før det søkes om byggetillatelse. |
| 2 | Vi har ikke tilstrekkelig støyskjerming og frykter videre økning i bygge- og trafikk støy til vår hage og oppholdsrom. På lengre sikt har vi innspill på høyden på nybyggene som vil grense mot vår eiendom. | Forslagsstiller legger inn krav knyttet til bygge- og anleggsfasen i reguleringsbestemmelsene. Dette innebærer bl.a. at det skal redegjøres for anleggsstøy før det søkes om byggetillatelse. |
| 3 | Våre bekymringer her er innsyn til eiendommen og blokkering av kveldssol. | Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. |

| GN26 Kristian Sagmo 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Ber om at byggingen ikke bygger ned grøntarealene som omfatter Høyskoleparken og tilknyttet grøntareal som strekker seg helt tilbake til ovenfor hestehagen. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN27 Erland Aastad Viken 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Det er veldig få gode og økologiske argumenter for å flytte NTNU Dragvoll mot bykjernen, og jeg krever - at det legges frem en økologisk utredning som tar høyde for det totale fotavtrykket ved planlagt omlegging. Videre ønsker jeg en utredning på verdien av de lokale biotopene; for fuglelivet, insekter, grevlinger, ekorn, meitemark og alle andre levende organismer som finnes i de planlagt omregulerte områdene | Samling av NTNU campus er politisk forankret og vedtatt både lokalt og statlig, senest gjennom kommunens vedtak av planprogram og Regjeringens beslutning om finansieringsramme. Prosjektet har høye miljøambisjoner, og føringer i den videreprosessen baserer seg på disse og skal innarbeides i et miljøprogram som skal følge planforslagene til offentlig ettersyn og politisk behandling. Videre vil konsekvenser for naturmiljø utredes som del av planarbeidet. |
| 2 | Mitt hovedønske er å få på plass et uavhengig utvalg som ser på disse aspektene. | Planlegging av Campus følger kravene i plan- og bygningsloven og KU-forskriften. Planforslagene skal høres offentlig der alle interessenter har anledning til å gi sine innspill. Disse innspillene vil bli kommentert av forslagsstiller og skal være tilgjengelige for politikerne ved sluttbehandling av planforslagene. |

| GN28 Gina Thrane 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Bevar Høyskoleparken! Å bygge ned Høyskoleparken vil bare ødelegge og forringe. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |
| 2 | Sett ned et høringsutvalg som er fristilt alle økonomiske interesser, og som er sammensatt av kompetente biologer, økologer, historikere, filosofer og psykologer | Planlegging av Campus følger kravene i plan- og bygningsloven og KU-forskriften. Planforslagene skal høres offentlig der alle interessenter har anledning til å gi sine innspill. Disse innspillene vil bli kommentert av forslagsstiller og skal være tilgjengelige for politikerne ved sluttbehandling av planforslagene. |

| GN29 Liv Antonsen 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Opptatt av at grøntstrukturen i skrenten langs Sunnlandsplatået blir bevart, også det som tilhører NTNUs eiendom. Nedenfor Nardoskrenten, langs grensen til NTNUs eiendom, går en gammel kjerrevei/sti som blir benyttet til små turer. Et forslag kan være å forbedre disse stiene, og lage turstier videre langs Sunnlandsplatået bort til Dybdahls vei, der det går et grøntdrag opp til Moholt. Så kan det også legges en grønn allé ned mot | Grøntområdet i Nardoskrenten inngår ikke i planområdet. Forslagsstiller har til hensikt å ivareta snarveier og forbindelser for gående inn mot Nardoskrenten, og legge til rette for et finmasket gangnettverk i området. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Tempe og Nidelvstien, når dette området også skal bygges om og utvikles videre. Da kan vi få et langt sammenhengende stinett som kan brukes av mange. For at grøntstrukturen langs Sunnlandsplatået skal bevare sine kvaliteter, er det også vesentlig at det ikke blir bygd for høyt helt inn til skråningen, slik at lys- og solforhold endres, og trivselen ved å ferdes i området svekkes</p> | |
|--|--|--|

| GN30 Fanny Skribekk 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-----------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Vestskråningen: Det er en fin start og avslutning på studiedagen å kunne gå et lite stykke i "det grønne". | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN31 Asta Skribekk 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|----------------------------------|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Grøntarealer bidrar til økt trivsel blant oss som tilbringer mye tid på campus. Jeg synes derfor det er uheldig at grøntarealer skal måtte vike for nye bygg i campus-samlingens navn. Det må da være mulig å bruke eksisterende bygningsmasse, eller å bygge på områder som ikke er grøntarealer. Hvordan er det tenkt at store grøntområder som Vestskråningen skal erstattes på en god måte? | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN32 Ida Marie Høiaas 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Uten Høyskoleparken blir Trondheim og verden et tristere sted. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN33 Lone Ree Andersen 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|--------------------------------------|--|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Jeg synes det er tragisk å tenke på at man må kjempe med nebb og klør for å beholde et minimum av grøntareal i nærområdet sitt. Bakkene ved Hesthagen og Gløshaugenplatået kan ikke erstattes. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN34 Sina Marie Haave 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |
| 1 | Høyskoleparken er uvurderlig for meg som student. Det er en viktig offentlig og gratis møteplass. Det er veldig viktig for meg å ha et rolig naturområde i direkte nærhet til campus. Jeg håper at hva enn dere gjør, så tar dere vare på parken. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN35 Katrine Antonsen 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------------|--|------------------------------|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen | |

| | | |
|---|---|---|
| 1 | Det er viktig å bevare så mye som mulig av det lille vi har igjen av grøntarealer i byen generelt og i Elgeseter spesielt. La Hesthagen (OG resten av Høysskoleparken få stå! Å bygge ut i parken er hverken miljøvennlig eller fremtidsrettet. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |
|---|---|---|

| GN36 Grete Lian 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|-------------------------------|---|---|
| | Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen | |
| 1 | Ikke bygging i Høysskoleparken! La dette område bestå for fremtidige generasjoner. Det kan jo være et bidragene til det grønne skiftet/ grønne bølgen! Dette område kommer ikke tilbake hvis det bebygges! Bevar Høysskoleparken!!! | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |

| GN36 Gunn Eva Bye 02.11.2020 | | Forslagsstillers kommentarer |
|---------------------------------|--|---|
| 1 | Vi vil først gi vår fulle støtte til Folkeaksjonen Bevar Høysskoleparken. Parken er veldig viktig for bomiljøet i området. I tillegg er denne delen av parken mye benyttet av studenter, barnefamilier, barnehager og andre hele året med sine unike solforhold, passe antall trær for aktiviteter og lek, og en topografi som gir flere muligheter enn de fleste tilrettelagde lekeplasser eller aktivitetsområder. Denne delen av parken kan vanskelig(umulig) la seg erstatte andre steder i dette området. I tillegg er det i kommunens planer anslått en veldig stor utbygging i nærområdet med både boliger, studieplasser og arbeidsplasser som tilsier at det vil bli behov for mer av de grønne områdene i bydelen og en nedbygging må absolutt unngås. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. Konsekvenser for naturmiljø, sosial bærekraft, barn og unge og by- og friluftsliv utredes i planprosessen. |
| 2 | Campusprosjektet har vist liten vilje til å sette seg inn hvilke behov denne bydelen har og hvilken betydning parken har, og vi finner ingen detaljer fra de mange innspillene naboer har gitt i denne saken i saksdokumenter som er blitt lagt fram for politikerne. | Alle innspill som er mottatt i tidligere prosess er framlagt politikerne. Konsekvenser for bydelens beboere inngår i de ulike utredningene det stilles krav om i vedtatt planprogram. |
| 3 | Det er vanskelig å gi innspill til videre prosess når det ikke blir presentert verken skisser eller modeller av hvilke alternativer utbygger vurderer, men vi forstår at det fremdeles arbeides med bygg i parken, noe som er til stor bekymring. Bygg i parken kan umulig ha nok verdi for NTNU til at det kan forsvare de ulemper det har for byen, naboer og alle som trenger parken de neste hundre årene. Bygg i denne delen av parken vil virke som en barriere mot parken for både brukere av parken, naboer og de mange som benytter parken som skolevei eller arbeidsvei hver dag. | Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken. |
| 4 | Gløshaugveien 4 har antikvarisk verdi klasse C og er i hensynssone for kulturmiljø sammen med naboeiendommene. Fra tidligere utredninger kan vi ikke se at riving av dette bevaringsverdige huset er belyst/vurdert. En utbygging i parken ovenfor Hesthagen parkering og i Gløshaugveien 4 vil sterkt berøre naboeiendommene og kulturmiljøet. En riving og utbygging på denne eiendommen vil kunne gi presedens for mulig tilsvarende utbygging også på naboeiendommer som blir sterkt berørt av utbyggingen | Konsekvenser for kulturminner vil bli utredet som del av planarbeidet. Bebyggelsen i Gløshaugveien 4 inngår ikke i planforslaget. |
| 5 | Høyde på nybygg på Hesthagen parkering må begrenses og tilpasses til tilstøtende bygg, og det må settes av nok areal utenfor innganger slik at adkomst gjennom Gløshaugveien til boligområdet ikke blir helt sperret av trafikk til og fra byggene og de som skal opp til Gløshaugenplatået. | Byggehøyder, sol- og skyggevirkninger, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder vurderes. |
| 6 | Som nærmeste nabo forventer vi en tett oppfølging med mulighet for innspill på forslag underveis i prosessen før utforming av alternativene er bestemt og oversendt | Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til |

| | | |
|--|--|--|
| | kommunen, at det gjennomføres en grundig vurdering av hvordan utbyggingen påvirker vår eiendom, og at det gjøres tiltak for å redusere ulemper for naboeiendommene | alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. |
|--|--|--|

4 Vedlegg

Alle mottatte innspill