



TRONDHEIM KOMMUNE

Kommuneplanens arealdel 2022-2034

Innspill til planarbeidet

Kommunedirektørens kommentarer

**Høringsforslag
november 2022**





Innkomne innspill til arbeidet med kommuneplanens arealdel for Trondheim 2022-2034

Bygningsrådet vedtok 28.september 2021 at arbeidet med kommuneplanens arealdel for Trondheim skulle igangsettes, samtidig med at forslag til planprogram ble sendt på høring og offentlig ettersyn. Frist for innspill var 10.desember 2021. Innspillene ble oppsummert og innspill til selve planprogrammet ble kommentert, og [vedlagt](#) ved stadfestelse av planprogrammet.

Dette vedlegget inkluderer de samme oppsummeringene, og kommunedirektørens kommentar på hvordan innspillene til planarbeidet er behandlet i forslag til ny arealdel. I oversikten er journalpostnummeret for innspillet oppført, og også en lenke til innsendt forslag. Alle innspillene kan finnes i kommunens innsynsløsning, under saksår 20, saksnummer 219. Innspillene er organisert etter type innsender, og ligger forøvrig kronologisk.

j.nr.	type innsender	Innsender	Oppsummering	Lenke	Kommunedirektørens kommentar:
26	kommunalt	Klæbu kommunestyre	<p>Klæbu kommunestyres innspill til ny KPA og om framtidige utviklingsområder.-</p> <ul style="list-style-type: none"> - Boligbygging - Kommunestyret prioriterer områder som er avklart i gjeldende KPA/reg.planer i og ved Klæbu sentrum – innenfor sentrumsarealene, Hallset- området, Gjellan/Trøåsen, Granmo m.fl. - Videre prioriteres områder avklart i gjeldende KPA/reg.planer på Tanem, herunder Tanemsflaten boligfelt og Langmo. Kleiva og eventuelt andre areal tett på tettbebyggelse og kollektivtilbud på Tanem. - Hytteområder videreføres - Næringsutvikling langs Vassfjellet som kan utvides, ski/hestesport - Handel og service bør vurderes på Tanem, - Trafikk må løses før næringsetablering. - Masseuttak og deponi viktig for utvikling, etterbruk til landbruk eller næring, men strenge krav for bomiljø og natur og må utvikles miljøvennlig, jfr intensjonsavtale Klæbu/Trh. - LNF vernes, særlig Nidelvkorridoren, Vassfjellet, Nordmarka og Brungmarka. - Kolonihage videreføres og nye områder vurderes ved kollektivakser. 	Lenke	<p>Detaljregulerte boligområder i gjeldende KPA for Klæbu er videreført i forslag til ny arealdel. Noen boligområder som ikke er detaljregulert er foreslått tilbakeført til LNFR. Tre områder for hytter er også anbefalt tilbakeført. Dette er vist i eget vedlegg. Det er lagt inn næringsområder ved Vassfjellet med god tilgang til fv 704, og videreføring av massedeponi. Et næringsområde er anbefalt tilbakeført til LNFR. Kolonihager videreføres.</p> <p>Det er ikke lagt inn sentrumskerne på Tanem, men byggesonen tillater blandet arealbruk. Det pågår detaljregulering til dagligvare og lokalservice på Tanem, r20220004.</p> <p>Boligfeltet Kleiva ved Tanem er ikke tatt inn som boligområde, med begrunnelse blant annet arealnøytralitet, nullvekstmålet og bevaring av skog med høy bonitet.</p> <p>I tidligere Klæbu kommune er det foreslått å legge markagrensa rundt de store sammenhengende natur- og friluftsområdene rundt Vassfjellet, Brungmarka og Nordmarka, og arealer som ligger i tilknytning til eksisterende markaområder i Trondheim, som Nideng og Fjæremåsåsen.</p>

67	kommunalt	Ungdommen s Bystyre	Oppfordring om tydelige tiltak for klimagassutslipp, helårs sykkelveger, sikring av matjord, sikre universell utforming, flere grøntområder og materialgjennbruk.	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen</p> <p>Arealdelen vil sikre en byutvikling med klima- og miljøvennlig reisemønster. I tillegg er det satt nye krav til klima- og miljøvennlig bygging, så langt dagens plan- og bygningslov tillater. Det er lagt føringer for ombruk av materialer. I arealdelen legges det til rette for hvor viktige sykkelstrekninger skal gå og hvordan disse skal anlegges for å sikre trygg fremkommelighet. Det er ikke hjemmel for å sikre drift i en arealdelen. Arealet til grøntområder er økt med ca 10%</p>
128	kommunalt	Byantikvaren	<p>- Gjennomført ny kartlegging av kulturmiljø og kulturminner, særlig langs metrobuss-aksene. Jobber på grunnlag av dette med videreutvikling av aktsomhetskartet og kulturmiljøer. Enkelbygninger + kulturmiljø + større områder som er viktig å hensynta, med tanke på bybilde, bysilhuett, grøntstrukturer, småhusområder og strandsone.</p> <p>- Tema byantikvaren særlig vil løfte frem i ny KPA:</p> <p>- Midtbyen: DIVE-analyse nordøstre del av Midtbyen viktig kunnskapsgrunnlag. Viktige vedtak om høyder i Midtbyen gjort > behov for bedre virkemidler også gjennom KPA.</p> <p>- Høyhus: utredningen fra 2007 fortsatt svært relevant og bør legges til grunn for KPA.</p> <p>- Fortetting: knutepunkt og lokale sentrum er viktig for trivsel og identitet i bydelene. Ved tung fortetting her må det derfor stilles spesielt høye krav til arkitektonisk kvalitet.</p> <p>- Fortetting i småhusområder: vurdere virkemidler for å styre graden av fortetting i etablerte småhusområder > bevare bybildet, bygninger, grøntstruktur og bokvalitet.</p>	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen</p> <p>Midtbyen er egen kulturhistorisk hensynssone der strøkskarakteren skal sikres, og særlig virkningen på den lave tre- og murbebyggelsen skal vektlegges ved vurdering av høyder, takform, fasadeuttrykk, materialkvalitet og farger på ny bebyggelse</p> <p>Det er satt opp en egen bestemmelse om høyhus som viderefører innholdet dagens retningslinje. Midtbyens landskapsrom og Ladehalvøya spesifiseres som områder hvor det ikke skal plasseres høyhus.</p> <p>Gjeldende arkitektur- og byformingspolitikk for Trondheim skal være premissgiver for planlegging og arkitektonisk utforming av alle nye tiltak inkludert fortetting i knutepunkt og sentrum. Veileder for byform og arkitektur er under revidering</p> <p>Største delen av småhusområdene i kommunen ligger i byggesone 3, inkludert sentrale småhusområder med kulturhistoriske verdier. Det er satt krav om at grad av utnytting skal tilpasses områdets strøkskarakter, og eksisterende bomiljø. Lystgådslandskapet på Lade har fått egen hensynssone.</p> <p>Bestemmelse om etablering av hybler (§10.5) har ikke fått utvidet virkeområde. Kommunedirektøren mener en eventuell</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Hyblifiseringsparagrafen: områdene for denne bør utvides > særlig bekymret for områdene i og nær Midtbyen - Arkitektur- og byform: estetisk og bruksmessig kvalitet i byutvikling og arkitektur må løftes frem, og bør jobbes mer både internt og eksternt for implementering av - Trondheims arkitekturpolitikk, BU-strategien og Veileder for byform og arkitektur. - Lystgårdslandskapet: ivaretagelse i KPA av området nord og øst for Lade allé som en sentral del av lystgårdslandskapet - regional og nasjonal kulturminneinteresse - Gjenbruk/ombruk av bygg: Positivt med mål om gjenbruk/ombruk av eks. bygg. Tema også i bl.a. Riksantikvarens bystrategi og klimastrategi. - Klimahensyn i kulturmiljøer: Redusering av sårbarhet vil være viktig for mange av byens rike kulturmiljøer. Grønne kvaliteter i historiske bymiljø må sikres, særlig gamle bytrær. Dette henger sammen med overvannshåndtering. 	<p>utvidelse bør vente til det foreligger mer praksis, og vil følge med utviklingen i de tiliggende områdene</p> <p>Det er lagt inn krav om at ombrukspotensialet av eksisterende bygg skal kartlegges allerede i reguleringsfasen, mens byggt teknisk forskrift krever dette i ved byggesøknad. Anbefalt å levere klimagassregnskap ved valg mellom riving og rehabilitering av bygg.</p> <p>Arealdelen krever risikoanalyse ved tiltak i områder med klimarisiko. Avbøtende tiltak kan også ha positiv virkning på historiske miljø, men arealdelen inneholder ikke spesifikke tiltak for å sikre disse.</p> <p>Hensynssone for kulturmiljø på Lade er utvidet slik at Lystgårdslandskapet inngår i sin helhet.</p> <p>Det er krav om at verdifull vegetasjon skal søkes bevart, og det skal sikres nok areal over og under bakken for å ivareta rotsystem og naturlig krone for verdifulle trær. Blågrønn faktor premierer bevaring av trær.</p>
--	--	---

177	kommunalt aksjeselskap	Nyhavna Utvikling AS	<p>- Ber om å bli invitert inn tidlig til diskusjoner om KDP Nyhavna eventuelt skal underlegges nye vurderinger og endringer.</p> <p>- Stiftet med formål å utvikle og gradvis legge til rette for en utbygging av tidligere havneeiendommer i TK, eies av TK 67% og THavn 33%.</p> <p>- Slutter seg til kommunens vedtatte BU-strategi</p> <p>- PP 6.1, Forholdet til gjeldende KDP'er, To KDP'er berører NU direkte;</p> <p>- <i>Havneområde, 2001 (k038g)</i> - kan være hensiktsmessig å endre arealformål for enkelte områder. Eks Vestre Kanalhavn, der det er avklart at dette området ikke lenger skal nyttes til havneformål. Forutsettes at området blir avsatt til Sentrumsformål, i tråd med vedtatt BU-strategi, og at NU blir invitert inn i arbeidet med planutforming.</p> <p>- <i>Nyhavna, 2016 (k20110005)</i> - stilles spørsmål ved vurdering av såpass ny plan (2016) for eventuell opphevelse el. endring.</p> <p>NU mener KDP Nyhavna gir et godt og fleksibelt fundament for videre planarbeid. Med vedtak om Kvalitetsprogram Nyhavna tidlig i 2022, legges ytterligere ambisjoner og føringer for videre byutvikling på Nyhavna.</p> <p>- Eventuell endring av disse forutsetningene kan være svært uheldig for videre framdrift. NU har som hensikt å fremme en/flere forslag til reg.planer før ny KPA er vedtatt og mener evt. endringer av plangrunnlaget på Nyhavna bare kan være av en art som gir mer forutsigbarhet og tydelighet, eks. endringer i bestemmelsene i planen knyttet til</p>	Lenke	<p>Vestre Kanalhavn: Kommunedirektøren anbefaler å videreføre arealformålene i KDP for havneområdene, men endre til framtidig sentrumsformål på Vestre kanalhavn. Rekkefølgebestemmelser videreføres, men ved motstrid mellom planene vil føringene i arealdelen gå foran bestemmelsene i kommunedelplanen for havneområdene. Endringen er i tråd med sentrumsstrategien fra 2021.</p> <p>Nyhavna: Foreslåtte endringer i KPA for Nyhavna baserer seg på politiske vedtak som er fattet etter at KDP for Nyhavna ble vedtatt i 2016. Vedtakene er lagt til grunn ved utarbeidelsen av Kvalitetsprogram for Nyhavna, som ble vedtatt mai 2022. Her har Nyhavna Utvikling medvirket. Det knytter seg motstridende interesser til utvikling av Nyhavna, blant annet for andel bolig og næring. Kommunedirektørens mål er å balansere arealutviklingen og ivareta offentlighetens interesser i området slik at Nyhavna utvikles til en integrert del av byen. Areal til blant annet skole, idrettshall, sjøbad og aktivitets- og idrettsflater er innarbeidet for å sikre behov til offentlig infrastruktur som har manglet i gjeldende KDP. Opparbeidelse er foreslått sikret gjennom rekkefølgebestemmelser i arealdelen.</p> <p>Godt samarbeid er avgjørende for videre planlegging og søkes ivaretatt i pågående reguleringsplanarbeid i området.</p>
-----	------------------------	----------------------	--	-----------------------	---

			rekkefølgekrav. Advarer mot andre omfattende prosesser for å endre vesentlige forhold i planen. - Ber om at NU får en sentral rolle i arbeidet dersom arbeid med endringer av plangrunnlaget for Nyhavna igangsettes.		
52	offentlig	Forsvarsbygg	<p>Viser for arealplanlegging av forsvarsformål.</p> <p>Charlottenlund bunker (gnr/bnr 16/52) er fredet etter kulturminneloven, og kan også vises med skravur «Bevaring kulturmiljø». Gråkallen skal vises under formål "Forsvaret". Fornyelse av sensorstruktur for overvåkning av norsk luftrom - Lille Gråkallen må derfor videreføres under "Forsvaret", men kan harmonieres med avgrensningen av regulert arealformål i reguleringsplan for "Litlegråkallen - Kobberdammen - Fjellseter" vedtatt 25.03.2015.</p>	Lenke	<p>Charlottenlund bunker framgår som vernet i Kulturminnekartet vedlagt arealdelen. Området videreføres innenfor grønnstruktur og ligger i foreslått hensynssone økologisk korridor. Forslag om formålsendring er konsekvensutredet.</p> <p>Gråkallen og Lille Gråkallen er lagt inn med formål "Forsvaret", i tråd med detaljregulering.</p>

58	offentlig	Statens Vegvesen	<ul style="list-style-type: none"> - 'Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging' er såpass sentrale at de bør løftes fram og synliggjøres bedre. - Legge til rette for sømløse overganger mellom transportmiddel for å motivere til miljøvennlige valg. - Egnede arealer til logistikknutepunkt, godsterminal og havn må avklares i plan, også farleder for skipstrafikk. - Enig i hovedgrepene i kap. 3.2, forventer at dette synliggjøres i arealdelen. - Interessant vurdering i kap. 3.3 om målkonflikt. - Økologisk bærekraft sentralt, jf. kap. 4, det er "elefanten i rommet", der interkommunalt samarbeid kan avhjelpe. - Etterlyser sterkere konkretisering av overordnet planlegging knyttet til kap. 5.2, oppfordrer til å unngå frimerkeplanlegging. Spesielt under kap. 5.2.6.; understreker behov for overordnet plan fra og med Nyhavna til Leangen. - Folkehelse kan løftes frem og være eget kapittel. - Oppfordrer derfor til at boligområder trekkes lenger vekk fra hovedveger slik at utbygging kan skje med minimal bruk av støyskjerm. 	Lenke	<p>Statlig planretningslinje er innarbeidet i kommunens byutviklingsstrategi, som har vært et grunnlag for arbeidet med arealdelen. I planforslaget er det lagt vekt på at arealer i sentrumsområder, som også er knutepunkter, skal prioriteres til gående, syklende og kollektivreisende. Dette gir et godt grunnlag for å utvikle gode overgangsløsninger i de enkelte planene og tiltakene.</p> <p>Endelig lokalisering av logistikknutepunkt/godsterminal er ikke avklart, men areal til framtidig lokalisering på både Torgård og Heggstadmoen er sikret i planforslaget. Det er lagt inn farledslinjer og ferdselsareal som del av plankartet.</p> <p>Hovedgrepene fra planprogrammet er lagt til grunn for planforslaget. Som det ble problematisert i planprogrammet er det imidlertid målkonflikter, noe som kan leses mer om i planbeskrivelsen.</p> <p>Kommunen ønsker et samarbeid med SVV om areal- og samferdselsplanlegging. Kommunen har ikke vedtatt egen overordnet planarbeid for Nyhavna-Leangen, etter at KDP Lade Leangen ble stoppet. Ny KPA vil imidlertid gi overordnede rammer for utviklingen av dette området.</p> <p>Det er foreslått bestemmelsesområde (totalt 100 m bredde) langs E6 for å unngå nye boligområder i områder med størst støypbelastning og dårlig luftkvalitet.</p>
----	-----------	------------------	--	-----------------------	---

66	offentlig	Kystverket	<p>Sikre havneområde med mulighet for utvidelse, må sikre næringsareal med sjøtilgang med effektiv tilførselsveg. Avklare behov til næring som benytter sjøtransport.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ikke legge støyømfintlig bebyggelse og boliger i nærhet av havneområde. - Viser til Forskrift om farleder og ber om juridiske samferdselslinjer og anbefaler arealformål "farled" for å sikre innseiling til Trondheim, Flakk, Byneset og Ila. - Gjennomgå arealbehov til "ankrings-, opplags- og riggområder". - Ikke planlegge arealbruk i konflikt med navigasjonsinnretninger. - Havstigning, erosjon, strøm-, bølge- og vindforhold utfordring for etablering og dimensjonering av maritim infrastruktur, derfor klimatilpasning viktig. Bruk av ROS for tiltak i og nær sjø. - Oppfordring med å komme til innspill om tiltak som vil bedre sjøsikkerhet og -fremkommelighet. 	<p>Lenke</p>	<p>- Arealer for havn er vist i plankartet. Havna ligger sentralt i Trondheim og det er tidligere vedtatt store byomformingsområder i tilknytning til havneområdene gjennom KDP Nyhavna og Framtidsbilder Trondheim sentrum 2050 med sentrumsstrategi. Hvilke eksisterende bedrifter som har behov for sjøtransport har blitt avklart i forbindelse med disse prosessene.</p> <p>- Arealdelen foreslår byggesone 1 på de nærmeste byomformingsområdene. I byggesone 1 tillates både bolig og mindre støyømfintlig bebyggelse som kontor og næringsvirksomheter. Lokale støyutredninger må vise at støysituasjonen er tilfredsstillende, og det tillates støydemping i fasade under visse forutsetninger.</p> <p>Arealbehov til ankring-, opplags- og riggområder er ikke vurdert i forbindelse med ny arealdel, da det ikke er foreslått endringer i arealene avsatt til havn eller i arealene i fjorden utenfor havna.</p> <p>Farleder til Flakk og havneområdet på Brattøra er sikret i plankartet som juridiske bindende linjer</p> <p>Det er satt krav om at ROS skal omfatte klimarisiko i saker som kan være utsatt for havstigning, stormflo og bølgepåvirkning</p>
----	-----------	------------	--	------------------------------	--

76	offentlig	Statsforvalter en i Trøndelag	<p><u>- Jordvern</u></p> <p>Støtter klart opp om det strategiske grepet om å bygge byen innenfra og ut, og at det ikke skal planlegges utvidelse av byggeområdene for boligformål i ny KPA.</p> <p>Viser til tidligere uttalelser om Kleiva (Klæbu)</p> <p>Signaliserer at de vil ha en streng holdning til bygging på dyrka mark. Behov for areal må være avgjørende premiss, også for å beholde byggeområder på jordbruksarealer. Gjelder også arealer til idrett og næring.</p> <p>Må være minimumskrav til arealutnyttelse, også for næring. Begrense overflateparkering.</p> <p>Føringer for tiltak i LNF-områder som bedre sikrer LNF-verdiene er positivt.</p> <p>Ved utbygging av jordbruksareal: viktig med ivaretagelse av jordressursene, helst nytt jordbruksareal på udyrka jord, og viser liste med kartleggingstema.</p> <p>Også viktig å hindre omdisponering av skogsmark for klimaets skyld.</p> <p><u>- Klima og miljø:</u></p> <p>Arealnøytral byutvikling: grep må komme tydelig fram i KPA, og bør vurderes om urealiserte byggeområder fortsatt skal være avsatt til utbygging. Forventer at KDP naturmangfold blir ferdig i tide til å være grunnlag for KPA. Sikring av naturverdier også innenfor byggeomr. viktig - ikke tillate snauhogst m.m. før plan.</p>	Lenke	<p><u>Jordvern:</u></p> <p>Til sammen anbefales ca 1 935 daa tilbakeført til LNFR. Dette er 1 315 daa boligarealer, 260 daa fritidsbebyggelse, 200 daa næringsareal og 160 daa massedeponi. I tillegg er det gjort noen bytter mellom LNFR og blå/grønnstruktur.</p> <p>Areal avsatt til LNFR er likevel redusert med ca 1 750 dekar som resultat av nye omdisponeringer, mens areal avsatt til blå/grønnstruktur er økt med ca 1 500 dekar. Totalt areal avsatt til grønnstruktur og LNFR er dermed redusert med ca 250 dekar.</p> <p>Det tilsynelatende underskuddet i arealregnskapet skyldes i stor grad at i arealdelen for tidligere Trondheim kommune var arealer for massedeponi alltid vist med formålet for etterbruk, det vil si LNFR, i plankartet. I ny arealdel er disse områdene vist som massedeponi, siden dette gjenspeiler reell arealdisponering. Dette utgjør 390 dekar, så i virkeligheten er arealet avsatt til LNFR og grønnstruktur økt med ca 140 daa.</p> <p>Behovet for utbygging er nøye vurdert i urealiserte byggeområder på jordbruksarealer som er beholdt som byggearealer. Kleiva er ikke tatt inn som boligområde, med begrunnelse blant annet arealnøytralitet, nullvekstmålet og bevaring av skog med høy bonitet.</p> <p>Innenfor LNFR skal det fremdeles være streng praksis for annen utbygging enn det som er knyttet til landbruksformål. Bestemmelsene (§ 26) er i hovedsak en videreføring av dagens, kun med noe endret ordlyd for å tydeliggjøre hvilke tiltak som ikke er tillatt.</p> <p>Det er krav om at det utarbeides matjordplan i reguleringsplaner for å sikre at matjord gjenbrukes på dyrket eller dyrkbar jord.</p> <p>Det er satt minimumskrav for utnyttning: 130 % i byggesone 1 og 100 % i byggesone 2. Arealdelen anbefaler ikke minimumskrav til arealutnyttelse for næring, men setter krav til effektiv</p>
Kommunedirektørens kommentarer til innsendte innspill til arbeidet med ny kommuneplanens arealdel			10		

	<p>Massehåndtering: bør etableres ressursbank.</p> <p>Naturmangfold: må unngås utbygging på myr - ikke sette av nye utbyggingsomr. og vurdere tilbakeføring.</p> <p>Oversikt over hva som må sikres i bestemmelser og med hensynssone i kartet- verneområder og naturtyper.</p> <p>Oversikt over hva som må sjekkes ut og sikres ved ønske om endringer i arealformål - for arter, naturområder og geologisk naturmangfold.</p> <p><u>- Helse og omsorg</u></p> <p>Sammenhengen mellom arealbruk og tjenesteyting kunne vært beskrevet tydeligere - aldersvennlig samfunn ved utv. av lokale sentrum, kort avstand til tjenester, parkering for servicebiler.</p> <p>Positive til soner med ulik forventning til arealutnyttelse - tydeligere rammer for arealbruken</p> <p>Positivt med boligsosialt fokus - attraktive møteplasser inne og ute er viktig.</p> <p>RPR for å styrke barn og unges interesser i planleggingen - KPA bør videreføre denne forventningen i bestemmelsene.</p> <p>Bestemmelsene viktige for å få fram tydelige føringer for forventet kvalitet - styringsverktøy for reg.pl.</p> <p>Støy: støysoner må synliggjøres i egne kartlag, og det må være avklart hvor støyfølsom bebyggelse kan ligge i rød støysone.</p>	<p>arealutnyttelse som må tilpasses tomtene og virksomheten, siden behovene er svært forskjellige. Kravene til maksimumsparkering er betydelig redusert i alle byggesoner og det er krav om at bakkeplanet ikke skal benyttes til ansattparkering i næringsarealer.</p> <p>KDP naturmangfold utarbeides parallelt med arealdelen, og det er god kontakt og samsvar mellom de to planene. Innenfor byggeområder er det krav om å dokumentere hvordan naturverdier og økologiske funksjoner skal ivaretas. Arealdelen kan ikke regulere hogst som er tillatt etter skogloven, men hogst er ikke grunnlag for omdisponering av areal.</p> <p><u>Klima og miljø</u></p> <p>Arealdelen har ikke sikret en ressursbank for masser men krever at større utbyggingsområder med trinnvis utbygging skal vurdere å sette av arealer til mellomlagring av overskuddsmasse fra andre utbyggingsprosjekter i bydelen. Det kreves også tiltak for å redusere behovet for terrengbearbeiding og masseforflytning .</p> <p>Naturmangfold, se også jordbruk.</p> <p>I LNFR-områder er det satt forbud mot å fjerne eller drenere myr eller omdisponere skog med høy bonitet. Naturverdier, dyrka mark og karbonlager har inngått i vurderingene av alle forslag til endring av arealformål, både for utbygging og tilbakeføring.</p> <p>Verneområder, og de viktigste naturtyper og arter har blitt ivarettatt med hensynssoner og bestemmelser.</p> <p>Naturvernområder er vist på temakart for Naturverdier.</p> <p><u>Helse og omsorg:</u></p> <p>Krav om variert boligsammensetning, universell utforming sammen med korte avstander til tjenester og aktiviteter skal gi en mer attraktiv by for alle. Arealdelen legger opp til at alle kan bo sentralt, tett på mange tjenester. Når kravet til maksimum</p>
--	---	--

		<p>Luftkvalitet: Det må vurderes om KPA skal styrkes som verktøy for å bedre luftkvaliteten.</p> <p><u>- Samfunnssikkerhet</u></p> <p>viktig å avklare hensynet til samfunnssikkerhet tidlig i planprosessen - hindre videre ressurskrevende planlegging som ikke lar seg realisere.</p> <p>kjente faresoner bør markeres som hensynssoner i plankartet</p>	<p>parkeringsareal er skjerpet, er det likevel sikret HC- og serviceparkering i sentrumsområdene. Det er satt av sentrale arealer til helse- og velferdssentre for å møte forventet demografisk utvikling.</p> <p>Arealdelen har fokus på at det skal være gode felles uterom og byrom. Nytt i denne arealdelen er krav til fellesarealer også innendørs for å styrke sosiale felleskap.</p> <p>En barnevennlig og trygg by er en eldrevennlig by. Det pågår et forskningsprosjekt gjennom <i>Storbyforskning</i> om "Gode oppvekstmiljø for barn i sentrum". Resultatet vil fungere som et høringsinnspill til ny arealdel. Tiltak kan eventuelt innarbeides til sluttbehandling. Forventning om oppfyllelse av RPR for å styrke barn og unges interesser i planleggingen er videreført.</p> <p>Temakart viser støysoner og stille områder, og bestemmelser avklarer hvilke områder der støyfølsom bebyggelse kan tillates i rød støysone og hvilke krav som da må tilfredstilles.</p> <p>Krav om at kjøreveger i byggesone 1 og 2 skal tilrettelegges for lav fart, vil bedre luftkvaliteten i disse områdene. Byggegrense mot E6 vil hindre ny følsom bebyggelse i de områdene som har mest støy og dårlig luftkvalitet.</p> <p><u>Samfunnssikkerhet</u></p> <p>Det er krav om risikovurdering og avbøtende tiltak i områder under marin grense (fare for områdeskred) og i områder med klimarelatert risiko. Det er planlagt et aktsomhetskart for klimarelatert risiko til sluttbehandling som omhandler flomfare i vassdrag, flomveger, havstigning med stormflo og bølgepåvirkning og skred i bratt terreng. Kartet skal være dynamisk og holdes oppdatert med gjeldende kunnskap.</p>
--	--	---	---

80	offentlig	NVE	Viser til NVEs kartbaserte veileder for reguleringsplan anbefales ved KU av arealendringer. Kommunen må vurdere om innspillene vil være i konflikt med nasjonale og vesentlige regionale interesser. Deler at NVE ønsker bidra med arbeid om ny KPA, og vil møte opp i planforum og fora som kommunen inviterer til.	Lenke	Tatt til orientering
86	offentlig	Mattilsynet	Vannforsyningen må beskyttes mot forurensning, sikring av drikkevannskilder og infrastruktur er viktig i KPA, se drikkevannsforskriften §26. - Utkast til regional plan for arealbruk i Trøndelag ble sendt på høring 4.5.2021. - KDP Vann må samordnes med KPA. - Alle drikkevannskildene må ha hensynssoner i KPA: Jonsvatnet, Jessmokilden, Vintervann vannverk, grunnvannskildene til Grønli, Rønningen, Elgsethytta, Lavollen, Gjenvollhytta og Vassfjellkroa. - Det anbefales hensynssone i arealene over drikkevannsbasseng på Høgåsen, Steinan, Reppesåsen og reintvannstunnel Fortunalia. - Å ta Litlvatnet ut som drikkevannskilde vil redusere drikkevannsforsyningen, og bør ikke gjennomføres i en by med befolkningsvekst. Å ta Litlvannet ut vil kreve en KU. - KPA bør sette rekkefølgekrav til brukstillatelse på boliger at drikkevannsforsyning skal være ferdig etablert med tilstrekkelige mengder vann av drikkevannskvalitet. - KPA bør sette krav til reguleringsplaner med flytting av matjord at Mattilsynet må kontaktes før	Lenke	Regional plan for arealbruk i Trøndelag og KDP vann er grunnlag for utarbeiding av arealdelen. Drikkevannskildene Jonsvatnet og Jessmokilden er gitt egne hensynssoner i KPA, det samme har høgdebassengene Reppeåsen, Steinan og Høgåsen, Vikåsen rentvannstunnel og hovedvannledning fra Jonsvatnet til Melhus og Malvik. For fjellbrønnene ved de mindre vassverkene knyttet til markahyttene finnes det ikke konkret informasjon om influensområder. Dette gjør det vanskelig å fastsette eventuelle hensynssoner. Plassering av brønner er imidlertid gjort med tilstrekkelig avstand til avløpsanlegg og avløpsresipienter, i tillegg til at selve brønnområdet er inngjerdet og øvrig influensområde ligger i markaområdene. Dette vurderes å gi tilstrekkelig sikring mot mulig forurensning. Bystyret har 25.08.2022 vedtatt å behold Litlvatnet som drikkevannskilde og Litlvatnet inngår i hensynssone for Jonsvatnet. Rekkefølgekrav om at bebyggelse kan ikke tas i bruk før nødvendig samfunnsservice og teknisk infrastruktur er etablert, dekker også nødvendig krav til drikkevann. Gjenbruk av matjord fra dyrket og dyrkbar mark skal sikres gjennom en matjordplan i reguleringsplaner og byggesaker. Det er lagt inn en retningslinje om hensyn til plantehelse.

			igangsetting av anleggsarbeid av hensyn til plantehelse.		
95	offentlig	Trøndelag Brann- og Redningstjeneste IKS	Generelt om tilrettelegging for brann- og redningstjeneste.	Lenke	Krav til tilrettelegging for brann og redningstjeneste er ivaretatt gjennom teknisk forskrift.
108	offentlig	Bane Nord	<p>- Trondheim sentralt knutepunkt i jernbanesystemet - knyttet nasjonale og regionale interesser til jernbanen. Togtilbudet skal utvikles både med hensyn til hyppighet og kapasitet.</p> <p>- Bane NOR har krav til planlegging i nærheten av jernbanen. Viser til veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging.</p> <p>- Bra det legges opp til fortetting rundt trafikkknutepunktene, herunder også jernbanestasjon og holdeplasser for tog.</p> <p>- Fremkommelighet for alternativ transport - buss for tog - må hensyntas i planer. Viktig at alle veier/gater som leder til/fra togstasjon/-stopp er fremkommelig for bussklasse III.</p> <p>- Jernbanen med tilhørende anlegg er i en presset situasjon mtp kapasitet, både person- og godstogtrafikk. Jernbanens driftsarealer må derfor fullt og helt avsettes til jernbaneformål.</p> <p>- Jernbanetunneler må avmerkes i plankartet som hensynssone H-190 med tilknyttet bestemmelse for å sikre mot tiltak som kan skade tunnelene.</p> <p>- Heggstadmoen - omtalt i NTP. Viser til at avgjørelse om godsterminal på Heggstadmoen ikke er tatt, og at det også må tas tilstrekkelig hensyn til en evt. terminal på Torgård.</p>	Len	<p>Fremkommelighet for buss for tog må ivaretas på lavere plannivå.</p> <p>Driftsareal på Brattøra og Heggstadmoen settes av til jernbaneformål i KPA i tråd med dagens bruk.</p> <p>Jernbanetunneler vil bli avmerket på kartet med hensynssone i tråd med innspillet etter høring.</p> <p>Arealer for mulig regionalt godsknutepunkt foreslås båndlagt med hensynssone både på Torgård og på Heggstadmoen fram til endelig lokalisering av avklart.</p> <p>Vedtatt kommunedelplan for Nyhavna legges til grunn for KPA. Trondheim kommune er klar over at sidesporene ikke kan omdisponeres før Bane NOR frigir disse. Dagens bruk fortsetter som normalt fram til dette er avklart.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Brattøra - må avsettes i jernbaneformål i plankartet. Evt. framtidig bruk av arealene kan ikke avklares i denne KPA, fordi ny godsterminal kan ligge såpass langt fram i tid. - Nyhavna: Inntil erstatningsspor er etablert kan ikke sidesporene omdisponeres til andre formål. Arbeides med å finne alternative sporareal. - KDP nytt dobbeltspor Trondheim – Stjørdal båndlegger (H710) areal til nytt dobbeltspor. KPA må i tilstrekkelig grad hensynta mulighetene for å kunne etablere framtidig dobbeltspor med tilhørende anlegg. Hvor framtidig dobbeltsportrase tar av fra eksisterende bane, kan hensynet ivaretas ved å avmerke framtidig dobbeltsportrase som linjesymbol, jfr. departementets veileder for KPA, kap 8.8. - Må unngå at ny arealbruk øker sannsynligheten for ulovlig kryssing av jernbanen og eller økt bruk av planoverganger. - Arealnøytral byutvikling og sikring av jordressurser - støtter i utgangspunktet, men vil påpeke at samferdselsinfrastruktur ikke kan plasseres kun i eksisterende byggeområder. Jernbanetiltak vil føre til et bedre togtilbud og redusere behovet for vegkapasitet. - Felles planlegging ved knutepunkt - deres erfaring at dette i liten grad bør omfatte deres prosjekter. Jernbanen en separat infrastruktur, også i knutepunkt. Jernbanen er imidlertid ofte premissleverandør for utforming av områder rundt. - Jernbanen er avhengige av beslutninger og finansiering på nasjonalt nivå, liten mulighet til å tilpasse til andre aktørers framdrift. 	<p>KDP for nytt dobbeltspor Trondheim- Hommelvik videreføres som vedtatt. Båndleggingen gjelder for fire år og utløper 05.12.23. Framtidig trase for dobbeltspor er avmerket i plankartet som foreslått.</p> <p>Det er en forventning til at Bane NOR følger opp lokale krav om klimagassutslipp for byggeplasser på lik linje med andre aktører i kommunen.</p> <p>Det er satt krav til felles planlegging på Brattøra som vil berøre jernbanen.</p> <p>Temakart for støy fra jernbane utarbeides som eget vedlegg til planen.</p>
--	--	---

			<p>- Klimagassutslipp - TK har sluttet seg til Storbyerklæringen (PS 305/20) med frister for fossilfrie og utslippsfrie byggeplasser. Dersom dette vil innbefatte jernbanetiltak i Bane NORs regi, er de negative til det. Vil kun forholde seg til nasjonale krav.</p> <p>- Antikvariske verdifulle bygg og kulturmiljøer - viktig at KPA ikke legge føringer, som kan hindre rasjonell drift, vedlikehold og utvikling av jernbanens infrastruktur og publikumsarealer.</p> <p>- Støy - forutsetter at støy fra jernbane tas inn i arbeidet med temakart for støy og definisjon av «avviksområder» for støyfølsom bebyggelse</p>		
118	offentlig	Riksantikvar	<p>- Ønske om at kulturmiljø var et eget hovedtema. I en by med røtter tilbake til vikingtiden vil kulturminner og kulturmiljø alltid være et premiss for byutviklingen, men også et viktig moment for å oppnå miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft.</p> <p>- I sentrumsstrategien er strategi nummer 1 at Midtbyens skala og historiske kvaliteter skal ivaretas og at sentrumsområdene rundt heller benyttes til fortetting.</p> <p>- Støtter vurderingene bak denne strategien, men vil samtidig påpeke at på Lade, som er et av områdene som fremheves med tanke på urban fortetting, står det en kirke fra middelalderen. Historiske kilder knytter Lade kirke til nærliggende Lade gård og hele halvøya var et viktig knutepunkt i vikingtiden. Det er viktig at luft og siktlinjer rundt kirken og gården opprettholdes.</p>	Lenke	<p>Kulturmiljø er viktig tema og premissgiver i arbeidet med arealdelen selv om det ikke var gitt et eget hovedkapittel i planprogrammet.</p> <p>Flere viktige grep er gjort i arealdelen for å ivareta kulturminner:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Foreslått flere hensynssoner for kulturhistoriske verdier etter kartlegging utført av byantikvaren - Satt krav til hensyn som skal tas i hensynssonene - Latt hensynssonene være med på å avgjøre for hvilke områder som er avsatt til byggesone 1 og 2 hvor det skal skje fortetting og transformasjon. - Utvidet antall bygg klassifisert som antikvarisk verdifulle - klasse A, B og C - Satt krav om at bebyggelse markert som antikvarisk verdifull av klasse A og B ikke skal rives eller vesentlig endres.

	<ul style="list-style-type: none"> - Opprinnelig var Lade bebyggd med småhus og videreføring av grøntarealene rundt kirken og Lade gård bør inngå i byplanleggingen som historiefortellende rekreasjonsområde. - Et mangfold av kulturmiljø kan bidra til miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft. (Kulturmiljøpolitikken Meld. St. 16 2019-2020) KPA bør ha en helhetlig strategi for ivaretagelse av kulturminner og kulturmiljø i møte med andre grep for å oppnå bærekraft - fortetting spesielt. - Forutsetter at differensiering av tetthet innebærer at hensynet til middelalderbyen og andre kulturminner og kulturmiljø av nasjonal interesse verdsettes framfor fortetting der hensynene er i konflikt. - Peker på den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden, DIVE-metoden og Riksantikvarens nye bystrategi og som nyttige verktøy. I sistnevnte er viktigheten av stedstilpasning og ombruk trukket fram som viktige prinsipper i en bærekraftig forvaltning av kulturmiljøer. - «Middelalderbyen Trondheim» bør avmerkes som hensynssone på kommuneplankartet, for å synliggjøre den automatiske fredningen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Sikret Midtbyens unike skala og historiske kvaliteter med hensynssoner som ligger over byggesonene og tilhørende retningslinje om å ivareta spor fra Middelalderbyen, herunder kirkene. - Sikret det historiske landskapet på Lade er av nasjonal betydning med utvidet hensynssone. Gitt retningslinjer som blant annet skal ivareta de gamle lystgårdene, det grønne landskapet og de historiske anleggene som Rognli, Ringve og Devle
--	---	---

118	offentlig	Trøndelag Fylkeskommune	<p>Fylkesutvalget 2019-2023 behandlet saken 30.11.2021 sak 263/21, vedtak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Støtter forslaget til planprogram for ny arealdel. Det vil gi en byutvikling som bygger opp om nasjonale og regionale mål, bl.a. innen klima og jordvern. Som planprogrammet peker på, bør fortetting alltid vurderes i forhold til viktige interesser som kulturmiljø, friluftsliv og bomiljø. - Forventer nær dialog med kommunen i det videre planarbeidet, særlig innen feltene veg, kollektivtrafikk, videregående skoler, vannmiljø og kulturmiljø. - Regional plan for kulturmiljø i Trøndelag 2022-2030 og Riksantikvarens bystrategi bør legges til grunn for arbeidet. - For nærmere utdyping og mer detaljerte faglige råd vises det til fylkesdirektørens saksframlegg og innspill fra Riksantikvaren datert 19.11.2021. <p>Annet fra fylkeskommunen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fylkeskommunen vil i det videre arbeid komme med ytterligere innspill vedrørende konkrete areal og tiltak til arealdelen (mottatt vinter 2022). - Vannmiljø bør inngå under de forholdene som skal utredes under klima og miljø (s. 30) - Arealnøytralitet bør drøftes nærmere og inndeling i byggesoner virker fornuftig. - Fylkesveger og kollektivtrafikk - forventer tett dialog om disse tema og savner redegjørelse for forholdet til hovedplan for veg. - Folkehelse, barn og unge: viktig å spare grønt- og friarealer ved fortetting 	<p>Lenke</p>	<p>Riksantikvarens bystrategi og regional plan for kulturmiljø i Trøndelag samt TKs kulturminneplan utgjør et viktig grunnlag for ny arealdel. I planforslaget sikres kulturminner og kulturmiljøer ytterligere, og betraktes som en ressurs i for bærekraftig byutvikling. Kulturmiljøets verdi er lagt til grunn for handlingsrommet for byutviklinga.</p> <p>For andre kulturmiljøhennsyn se innspill nr 128 Byantikvaren og 118 Riksantikvaren.</p> <p>Arealinnspill - se under</p> <p>Vannmiljø har vært tema i arbeidet. Vassdrag og innsjøer har fått byggegrense. Hensyn til vannmiljø er forøvrig innlemmet i bestemmelse om overvann og vassdrag.</p> <p>Arealnøytralitet, folkehelse, barn og unge se innspill nr 76 Statsforvalteren.</p> <p>Plan for hovedveger er startet opp, men ikke ferdigstilt. Planen vil heller ikke kunne ferdigstilles før vedtak av KPA. Arbeidet som er gjort i KPA er et utgangspunkt for plan for hovedveger, men det kan være aktuelt med endringer både frem mot vedtak eller eventuelt ved en mindre endring av KPA etter vedtak om det er avdekket behov for større endringer. Plan for hovedveger vil også være et utgangspunkt ved neste revisjon av KPA.</p>
-----	-----------	----------------------------	---	------------------------------	--

			<p>- Kulturmiljø: kompakt by kan være målkonflikt med bevaring av kulturminner og kulturmiljø, slike må vektlegges også utenfor bybebyggelsen.</p> <p>- Midtbyen: unike historiske kvaliteter som bør veie tungt ved videre utvikling, store bebyggbare arealer nært sentrum som kan ha høyere utnyttelse.</p>		<p>Kulturmiljø er sikret med hensynssoner, samt generelt økt vektlegging av hensyn til eksisterende kvaliteter i byggesone 3 som dekker store deler av de bebygde områdene.</p> <p>Midtbyens historiske kvaliteter er sikret med hensynssoner og tilhørende retningslinjer.</p>
209	offentlig	Trøndelag Fylkeskommune	<p>2. innspill (TFK som eiendomsutvikler og vegeier):</p> <p>Om konkrete innspill på arealer og tiltak i KPA</p> <p>Behov for nye arealer/ ny arealbruk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ny VGS og kollektivknutepunkt på Sluppen / Nidarvoll, ikke spesifikt areal - Bussdepot i øst - alternativer: Trekanttomta på Rotvoll og Presthusjordet - Metrobuss - forlengelse av linje 2 til Bromstadvegen og framtidig linje 4 - uavklart trasé, utforming og tilknyttet arealbruk må vurderes i KPA. - Bruk av arealet / jernbanelinjen Stavne - Leangen og tilknytning til godsterminal må avklares. - Modernisering av Gråkallbanen og bybaneutredning må legges til grunn for ny KPA - KPA bør identifisere areal til godsknutepunkt, vareleveranser og renovasjon ifm arealer til industri, næring og bolig m.m. <p>Endrede behov på egne eiendommer hvor virksomheten er avvirket eller under avvikling:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ladejarlen - skal avhendes, innspill om bolig som alternativ bruk, avsatt til offentlig tjenesteyting nå - Gamle Heimdal VGS - skal avhendes, innspill om utbyggingsformål (?), avsatt til offentlig tjenesteyting nå 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - Arealinnspillene for konkrete arealer er svart ut i KU private forslag til endringer i byggeformål - Trekanttomta på Rotvoll er foreslått som kombinert bebyggelse og anlegg blant annet for bussdepot. - Hvor metrobussen skal gå i framtiden bør avgjøres av ansvarlig myndighet i samarbeid med partene i Miljøpakken. I KPA er det vist til viktige kollektivstrekninger hvor det eksisterer eller hvor det er behov for et høyfrekvent busstilbud. - Endelig lokalisering av godsterminal er ikke fastlagt, arealer på Torgård og Heggstadmoen foreslås reservert godsterminal fram til lokalisering er avklart. - Jernbanelinjen Stavne - Leangen opprettholdes som i dag. Videre bruk må avklares med Bane NOR. Det er ikke kommet innspill om endringer her. - Modernisering av Gråkallbanen og bybaneutredning legger ikke føringer som må avklares i KPA. - Krav til vareleveranser og renovasjon er innarbeidet i bestemmelser og løsninger avklares i det enkelte prosjekt. <p>- Ang. konkrete eiendommer - se KU</p>

	<p>- Lianvatnet skole - skal avhendes, innspill om utbyggingsformål, avsatt til bolig nå TFKs eiendommer avsatt til LNF</p> <p>- Østmarka og - institusjonsomr. med dyrkamark - Fykenhaugen, St. Hanshaugen og Nedre Rotvoll - institusjonsomr. med dyrkamark - Fredshaugen - nordøstvendt areal med blandingskog</p> <p>På grunn av BU-strategiens klare føringer vurderer fylkesdirektøren at det ikke er hensiktsmessig å endre disse områdene til utbyggingsformål</p> <p>Fylkeskommunen som vegeier:</p> <p>- Hovedvegplan for TK - forutsetter at utarbeidelsen av planen skjer parallelt og er en del av grunnlaget for KPA</p> <p>- Mobilitetsplan Lade-Leangen - viktig strategisk dokument bør være en del av grunnlaget for KPA</p> <p>- Haakon VII's gate - trafikkavviklingsproblemer, særlig uheldig for kollektivtilbudet. Kritisk til all utbygging som gir økt belastning på denne uten av mob.plan foreligger. Mulighet for framtidig parallellgate sør for H.VII's gate må ikke stenges i KPA</p> <p>- Avkjøring fra fylkesveger - TFK tilbakeholden ift nye avkjøringer.</p> <p>- Prioriteringsliste for sykkeltiltak langs fylkesveg - KPA bør omtale forhold til denne</p> <p>Arealbrukskategorier: Fleksibel formålsbruk av stor betydning i overordnet planlegging for en kompakt by - sikre</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Plan for hovedveger er startet opp, men ikke ferdigstilt. Planen vil heller ikke kunne ferdigstilles før vedtak av KPA. Arbeidet som er gjort i KPA er et utgangspunkt for plan for hovedveger, men det kan være aktuelt med endringer både frem mot vedtak eller eventuelt ved en mindre endring av KPA etter vedtak om det er avdekket behov for større endringer. Plan for hovedveger vil også være et utgangspunkt ved neste revisjon av KPA. - Mobilitetsplan for Lade-Leangen er under utarbeidelse. Fylkeskommunen er koblet på prosjektet. - Det er ikke gjort vesentlige endringer i plankartet som endrer veinettet i og rundt Haakon VII's gate. Gaten er imidlertid tatt ut av hovedvegnett, da gjennomkjøring i Haakon VII's gate kan unngås for mange kjørende. Som følge av endring av arealformål sør for Haakon VII's gate må det forventes en økt fortetting i området. - Det er i bestemmelsene vist til at avkjøringer fra fjernveg og hovedveg skal være begrenset. - KPA viser til et hovednett for sykkel. Prioritering av strekninger for utbygging er ikke inkludert i forslaget.
--	--	--

			<p>brede i utviklingsmulighetene. Positiv til ny bruk av arealformål.</p>		
154	offentlig	Direktoratet for mineralforvaltning	<p>- Fagmyndighet for forvaltning og utnytting av mineralske ressurser - mål: sikre tilgangen til mineralressursene også i framtida, og hindre båndlegging av viktige forekomster. Ikke-fornybare naturressurser.</p> <p>- Behov for større forutsigbarhet knyttet til investering, uttak og opprydding. Ellers viktig med korte transportavstander og gjenvinning av masser av god kvalitet.</p> <p>- Regjeringens forventninger: viktige forekomster sikres i planer, tilgang ses i regionalt perspektiv.</p> <p>- Trondheim har forekomster av byggeråstoff av nasjonal betydning.</p> <p>- PP kap 5.4.3: viser til uttalelse til høring av utredning av Massedeponi i Tr.h. området, datert 11.09.2020. Der påpekes at det også er viktig med areal for mottakskontroll, sortering og bearbeiding av rene masser. Bør tydeliggjøres i KPA hvordan dette skal kunne realiseres, og samtidig identifisere aktuelle arealer.</p> <p>- Viser til ressursregnskap for Trøndelag 2018 som grunnlag for utredning av behov for utv. av masseuttak og tilbakeføring avviklede. anbefaler også kontakt med tiltakshavere og grunneiere. Bør også gjøres rede for gjenværende ressurser i avviklede uttak.</p> <p>- Konsekvensutredning: forutsetning at mineralressurser inngår som tema. Datagrunnlag fra NGU.</p>	Lenke	<p>Det er avsatt nye arealer for råstoffutvinning, for å sikre tilstrekkelig kapasitet på lang sikt. Mineralressursen inne i marka ved Tilleråsen er ivaretatt med egen hensynssone for mineralressurser. Ingen områder for råstoffutvinning er anbefalt tilbakeført til LNFR.</p> <p>Konsekvenser for mineralressurser er vurdert ved forslag om endring av arealformål. Se kataloger.</p> <p>For å redusere behovet for massehåndtering, foreslås bestemmelser om at nye bygg og anlegg skal tilpasses terrenget bedre. Masser skal helst gjenbrukes på plassen. Matjord skal alltid tas vare på. Ved større utbyggingsområder skal det alltid vurderes om ledig areal i bydelen kan brukes til mellomlagring av masser. Dette gir også reduserte klimagassutslipp, både fra anlegg og transport.</p> <p>Råd om bestemmelser er i stor grad ivaretatt, med unntak av forhold som er sikret i mineralloven. Bygge- og anleggstiltak med vesentlig virkning for miljø og samfunn må utarbeide reguleringsplan, herunder råstoffutvinning og etablering av massedeponi. Det skal foreligge en vurdering av miljøbelastninger for influensområdet knyttet til driften og transport til og fra området (støy, støv, trafiksikkerhet), geotekniske forhold, landbruksfaglige forhold, kulturlandskap/stedskvalitet og biologisk mangfold. Etterbruk skal sikres i reguleringsplan.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Avsatte arealer i KPA må vurderes om de er i samsvar med uttak i drift. Formål: råstoffutvinning. Bør unngås ny arealbruk i nærheten som vanskeliggjør uttak. - Alle forekomster som er ønskelig å ivareta for fremtiden bør avsettes som hensynssone (H590) i KPA, PBL § 11-8. - Bestemmelser: liste med krav de ønsker vurdert som bestemmelser. - Klima og miljø: det må legges opp til kortest mulig avstand for transport av byggeråstoff, viser til Harde fakta om mineralnæringen - mineralstatistikk 2020 på sine nettsider. 		
155	offentlig	Statsbygg	<ul style="list-style-type: none"> - Innspillet omhandler Stiftsgården, Trondheim fengsel, NGU, Trondheim trafikkstasjon og Statped. Statsbygg ønsker at parken bak Stiftsgården i sin helhet fortsatt skal være avsatt til grønnstruktur i kommuneplanen. - Trondheim Fengsel skal videreføres, og de har innspill til detaljplaner til tilgrensende boliger, for å unngå innsyn. Fremtidige planer bes tas hensyn til at det ikke må gis innsyn i lufttegården. - Gjeldende arealbruk er egnet der Kriminalomsorgen er leietaker. - Nærings- og fiskeridepartementet har ikke tatt konseptvalg for NGUs lokalisering for fremtiden. Det kan bli aktuelt for Statsbygg å selge eiendommen på Lade. - Trondheim trafikkstasjon på Sluppen inngår i kommunedelplan for Sluppen. Statsbygg ser at trafikkstasjonsfunksjonen ikke passer med fremtidsbildet for Sluppen, og vil på lengre sikt 	Lenke	<p>God gjennomgang av arealer til Statsbygg.</p> <p>Parken ved Stiftsgården ivaretas som (blå/)grønnstruktur.</p> <p>Trondheim fengsel videreføres, men formål oppdateres fra næring til offentlig tjenesteyting.</p> <p>NGU avsettes til byggesone 3, tilpasset blandet arealbruk. Del av bygningsmassen er foreslått til antikvarisk klasse B. Bebyggelsen bør videreføres ved ny bruk.</p> <p>Statsbygg må selv finne egnet tomt for ny plassering av trafikkstasjon når denne flyttes ut fra Sluppen, og følge opp med detaljregulering dersom det er nødvendig.</p> <p>Søbstadvegen 65 er videreført som formålet <i>tjenesteyting</i>.</p>

			<p>finne en alternativ lokalisering for funksjonen. Egenskaper til egnet tomt beskrives, og bør ideelt være ved E6 mellom Sandmoen og Ranheim, og tomt ved Hårstadskrysset trekkes frem som eksempel på egnet tomt. Statsbygg ber Trondheim kommune vurdere framtidige plasseringer av trafikkstasjonen som del av KPA.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Statped leier lokaler i Søbstadvegen 65. Oppgavene er overført til kommune og fylkeskommune, og omorganisering er igangsatt. Framtidig arealbehov er uavklart, og tomte kan bli solgt i fremtiden. 		
185	offentlig	Fiskeridirektoratet	<ul style="list-style-type: none"> - Representerer de store brukerne av sjøareal - Viktig at biologisk mangfold i strand- og kystsone en blir ivaretatt. - Viktig å se sammenhengene mellom bruk av land og sjø - eks. utbygging på land kan gi konflikt med bruk av og biologisk mangfold i sjø. - Må gjøres konkrete vurderinger av sjøområdene, viser til veileder Planlegging i sjøområdene og Fiskeridir. sin kartløsning som kunnskapsgr. Plan og sjøareal. - De viktigste verdiene og bruksområdene må vurderes i arbeidet med KPA, og tas inn i plankart, evt temakart. Type områder nevnt i innspillet. - Beklageligvis ikke gjennomført oppdatert fiskerikartlegging etter ny veileder i TK. FD kan hjelpe med ytterligere data og informasjon om ønskelig - oppramsing av omr. i innspillet og vises til kartløsning for nærmere opplysning. - Viktig å ivareta områder for marint biologisk mangfold i all plansammenheng. Gyteområder, 	Lenke	<p>Arealdelen har</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sikret viktige naturområder og friluftsområder i strandsonen med egne formål i plankartet - Lagt inn differensierte krav til avstand mellom nye tiltak og fjorden, etter formål og beliggenhet innenfor byggesonene 1-4 - Gjort en gjennomgang av vedtatte reguleringsplaner i strandsonen - Avsatt mer spesifikke formål på utvalgte områder i fjorden og strandsonen for å sikre viktige verdier og bruksområder - Areal for næringsfiske er avsatt (låssettingsplass, rekefelt, fiske med aktive redskap). Låssettingsplassen utenfor Lade er lite egnet og ikke i bruk, KPA har avsatt plassen

			<p>ålegressenger og omr. med registrert levende marine ressurser (nasjonalt el. regionalt viktige A- og B-områder) bør sikres mot tiltak som kan medføre risiko for skade/ødeleggelse. Til hovedformålet <i>Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner</i> kan «fiske» eller «naturområde» benyttes som underkategori. Eventuelt kan hensynssoner benyttes.</p> <ul style="list-style-type: none"> - I Naturbase registrert flere omr. med marint biologisk mangfold i TK - opprømsing i innspillet - Sjøarealet i Trondheim kommune er som helhet en del av den nasjonale laksefjorden «Trondheimsfjorden». - Det er per i dag ingen klarerte akvakulturlokaliteter i sjø i TK, eller avsatt areal for akvakultur i sjøområdet. 		<p>ved Ila som viktig å avsette for å unngå konflikt med annen bruk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gytefelt for torsk ved Gaulosen ligger i hovedsak innenfor arealer som er avsatt som naturområde og naturreservat og er dermed hensyntatt.
188	offentlig	Jernbanedirektoratet	<ul style="list-style-type: none"> - Anbefaler at TK beholder og avsetter areal på Heggstadmoen til jernbaneareal for utvikling av en samlet godsterminal. Avgrensning av areal gjøres i dialog med Bane NOR. Vurderes som tilstrekkelig til å ivareta transportbehovet på langt sikt i fllg. NTP. - Brattøra når godsterminalaktivitetene flyttes - mulighet for byutvikling nært Midt-Norges viktigste kollektivknutepunkt. Vurderinger knyttet til hvilken status arealet skal ha i KPA må gjøres i samråd med Bane NOR. - Trondheim-Stjørdal - Jernbanedirektoratet forutsetter at traseen for dobbeltspor sikres i KPA. Avsatt som hensynssone i KDP omtalt i NTP. 	Lenke	<p>Driftsareal på Brattøra og Heggstadmoen settes av til jernbaneformål i KPA i tråd med dagens bruk.</p> <p>Arealer for mulig regionalt godsknutepunkt på Heggstadmoen og Torgård foreslås båndlagt med hensynssone fram til endelig lokalisering av avklart.</p> <p>KDP for nytt dobbeltspor Trondheim - Hommelvik videreføres som vedtatt. Båndleggingen gjelder for fire år og utløper 05.12.23. Framtidig trase er lagt inn i plankartet.</p>

198	offentlig	ATB	<p>Utfordring: flaskehals for kollektivtrafikken - St. Olavs, Tonstadkrysset og v Tillerterminalen. Forventer utredning av om fortetting av områder og tilføring av nye utbyggingsområder som kan forsterke fremkommelighetsproblemer, og videre sikring av framkommeligheten for kollektivtrafikken.</p> <p>Framtidig rutestruktur - sette av areal i KPA til mulige nye metrotraseer - Valg av alternativ bør avklares gjennom planprosessen i 2022.</p> <p>Foreslår at man under arbeidet med KPA vurderer ulike alternativer for en god kollektivdekning inkludert en metrolinje 4 av Trondheim øst.</p> <p>Mobilitetsplan Klæbu og Byneset.</p> <p>AtB ber om at det i arbeidet med KPA settes av plass for nytt/nye depot i Trondheim øst på grunnlag av fylkeskommunens prosess. Alternativene som er vurdert er Presthusjordet, Rotvoll over og under bakken og Sveberg i Malvik kommune. Sandmoen vurderes dersom ingen av de nevnte kan realiseres innen rimelig tid.</p>	<p>Lenke</p>	<p>Kommuneplanens arealdel vil ikke inneholde tiltak for enkeltkryss og flaskehals for kollektivtrafikken. Det må løses i egne infrastrukturprosjekt.</p> <p>Det gjennomføres ikke trafikktutredninger som en del av beslutningsgrunnlaget i kommuneplanens arealdel. Arealdelen legger overordna føringer for arealene i et langsiktig perspektiv og hva som kommer av trafikale konsekvenser må utredes i det enkelte prosjekt. Det er i detaljplanene det fastsettes omfang av utbygging og man kan anslå konsekvenser for trafikksystemet. I hovedsak åpner ikke KPA for store nye utbyggingsområder ut over de som allerede ligger i gjeldende KPA. Planen følger også opp vedtaket om å tilbakeføre flere av arealene.</p> <p>I plankartet er det ikke vist til spesifikt hvor kommunen ønsker at de nye metrotraseene skal gå, men isteden hvilke strekninger hvor det skal tilrettelegges for god fremkommelighet for bussen. De enkelte metrotraseene må defineres av ansvarlig myndighet og meldes inn til KPA gjennom høringen.</p> <p>Det settes av areal til kombinert anlegg og bebyggelse på trekanttomta på Rotvoll, som kan være aktuell for flere funksjoner; blant annet bussdepot.</p>
3	organisasjon	Norsk Friluftsliv	<p>Ser kommuneplan opp mot bærekraftsmålene og relevant lovverk. Mye relevant kunnskap samlet i et dokument om tema som berører natur og helse. veileder rettet mot alle kommuner. anbefaler diverse tiltak for å sikre friluftsliv og folkehelse.</p> <p>De mest relevante for arealforvaltningen er:</p>	<p>Lenke</p>	

			<ul style="list-style-type: none"> - Utvikle et arealregnskap/naturregnskap for kommunen. -Fullføre, eventuelt revidere, kartleggingen og verdsettingen av friluftslivsområder. - Utrede og etablere en varig og forpliktende markagrense/utbyggingsgrense i kommuneplanen, for å sikre kommunens viktigste friluftslivsområder mot nedbygging. - Utarbeide, eventuelt revidere, grønnstrukturplan som sikrer sammenhengen mellom ulike grøntområder og viktige friluftslivsområder. - Styrke arbeidet med etablering av sammenhengende kyststier og forbindelser til, fra og mellom friluftslivsområder. - Gjennomføre kartlegginger av kommunens strandsonereale med mål om å avdekke natur- og friluftslivverdier som en del av kommunens arealregnskap. - Gjennomgå kommunens dispensasjonspraksis i strandsonen, med mål om å stramme inn denne for å ivareta lokale og nasjonale interesser. - Innføre en nedre byggegrense, som ivaretar 100-metersbeltet i strandsonen. - redusere hyttebygging 		<p>Arealregnskap se innspill nr 76 Statsforvalteren</p> <ul style="list-style-type: none"> -KPA bygger på kommunedelplan for friluftsliv og grønne områder som har kartlagt og verdsatt friluftslivsområder. -Det er lagt inn forslag til markagrense og avgrensning av Nidelvkorridoren i Klæbu, og foretatt mindre justeringer av eksisterende markagrense i gamle Trondheim. I tillegg er grønn strek som juridisk bindende byggegrense for å sikre jordvern. - Grønnstrukturer utredet og arealet er økt. - Det er lagt inn flere hensynssoner for naturmiljø for å ivareta økologiske funksjoner, biologisk mangfold og truede arter i og mellom viktige naturområder. - Det er innført 100 m byggegrense mot strandsonen i LNFR-ogråder og 25 meter i byggesonene, unntatt Midtbyen og havnemrådene. - Hyttefelt er tatt ut av KPA og maks størrelse på hytter er satt til 80 m².
68	organisasjon	Fortidsminne foreningen, Trondheim lokallag	<p>Bebygde områder bør vokse minst mulig ut over dagens situasjon.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er en positiv utvikling til å ivareta menneskelig skala og mer beboermedvirkning, ny utvikling må ikke overkjøre eksisterende bomiljø. 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt.</p> <p>Ny KPA graderer fortettingen, slik at det er tydeligere hvor eksisterende strøkskarakter skal veie tungt ved ny utbygging. Det er ikke tillatt med høyhus i Midtbyen og på Ladehalvøya. Midtbyen er egen hensynssone kulturmiljø som sier at Midtbyens historiske særpreg skal bevares og foredles.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Nye bygninger må tilpasses eksisterende karakter, spesielt Midtbyen og Lade som må nevnes i planprogrammet. - Oppfordrer til å legge føringer i planprogram for bevaring og ivaretagelse av eksisterende bygningsmasse, fremfor fraflytting uten fremtidig plan, feks Dragvoll og Kunstindustrimuseet. - Vektlegger blå- og grønn struktur i bylandskap; les eplehager, bekkedrag og parker. 		<p>Det er krav om å kartlegge ombrukspotensiale for bygg og materialer før riving eller vesentlig endring også av klimahensyn. Det er foreslått nye hensynssoner for kulturmiljø med bestemmelser.</p> <p>Arealet til blå-og grønn struktur er økt og forbindelser forbedret.</p>
96	organisasjon	Kontakt-utvalget på Lade	<ul style="list-style-type: none"> - Bomiljø, grønne arealer og historisk landskap må tas hensyn til og vektlegges og ses i helhet. Utbygging nord for Lade allé bør avvende ny KPA. Ladejarlens skole bør bli kulturformål. Tomt for Smelteverket skole må beholdes og utbygging av ny ungdomsskole igangsettes. - Utbygging på Nyhavna må ikke stenge sjøen ute, ønsker blanding av bolig, kultur, næring og grønt. - Lade trenger et bydelssenter for frivillighetssentral, bibliotek, som alt lavterskeltilbud. - Søppeldeponiet må fjernes i sin helhet, og gi rom for boliger og avlastningsgate for Haakon VII's gate. - Kulturlandskapet på Østmarkjordet må beholdes slik det er. 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - Nordre del av Lade (nord for Lade alle) er vist som byggesone 3 der strøkskarakter skal ivaretas. Det er også foreslått hensynssone kulturmiljø på enda større deler. Det er vist hensynssone naturmiljø i varierende bredde langs Ladehalvøya fra Ladehammeren til og med Rotvoll. Sammen med byggegrense mot sjø vil dette ivareta viktige naturverdier. - Ladejarlens skole er avsatt til byggesone 3, hvor det åpnes for blandet arealbruk tilpasset steds karakter. Tomt på smelteverket videreføres som tjenesteyting, konkret arealbruk settes i detaljregulering. - Utbyggingen på Nyhavna vil følge allerede vedtatt kommunedelplan med tilhørende kvalitetsprogram. Foreslåtte endringer i KPA tilfører offentlig infrastruktur og nærmiljøtilbud som skole, idrettshall, sjøbad og aktivitets- og idrettsflater. Dette vil naboer til Nyhavna ha glede av. - Det er ikke blitt satt av egne arealer til kulturanlegg, og dette må vurderes ved planlegging av andre offentlige anlegg, og ved øvrig bebyggelse i og ved sentrums kjerner. - Arealdelen krever ikke at avfallsdeponiet fjernes, men setter krav til tiltak og utredninger. Satt krav om felles prinsipiell plan for Ladalen (§ 30.1) som bl.a. skal vise adkomst og konsept for teknisk infrastruktur til alle byggeområdene.

					- Deler av Østmarka er foreslått til offentlige formål med Helse-og velferdssenter og barnehage. Reguleringsplan er under oppstart, og innspill kan også sendes til denne planprosessen. Sikkerhetsbygg 2 er detaljregulert, tas ikke ny vurdering av denne planen.
100	organisasjon	Norske kunsthandverkere MidtNorge	Sikre arealer til kunstarbeid og -produksjon, utstilling og formidling.	Lenke	KPA ivaretar ikke konkrete arealer for kunstproduksjon, men stiller krav til at første etasjer ikke skal brukes til boliger i sentrumsområder, og oppfordrer til innvendige fellesarealer og at det planlegges for sambruk. Dette kan på sikt gi flere lokaler som er egnet til kunsthåndverk eller utstilling, også i private bygg.
103	organisasjon	Sit	Stiller seg bak det som er skrevet om studentboliger i planprogrammet og boligpolitisk plan. Det er behov for tilrettelegging for studentboliger for å bedre situasjon rundt hyblifisering, og nå mål om 20% markedsandel.	Lenke	Per nå er ikke studentboliger et eget arealformål, slik at alle arealer som er regulert til boligbebyggelse kan bygges ut til studentboliger. Trondheim kommune samarbeider godt med Sit for å ivareta behovet for studentboliger. Det er søknadsplikt (§ 10.5) for å dele opp og bruksendre boliger til hybler i bydelene Rosenborg, Møllenberg, Singsaker, Kalvskinnet, Øya, Elgeseter, Lademoen og Berg
109	organisasjon	Norske Boligbyggelags Landsforbund	- NBBL, partipolitisk uavhengig interesseorg. for borettslag og sameier - Arbeider for bærekraftig bolig- og bygningspolitikk som sikrer alle medl. rett til en god bolig og godt bomiljø. Opptatt av tilstrekkelig og stabil boligbygging slik at flere får muligheten til å etablere seg i egen bolig. - Gir vanligvis ikke høringsuttalelser til kommunale planforslag, men ser her prinsipielle sider som berører nasjonale rammebetingelser for boligutvikling som de vil kommentere. - Viser til Overvikområdet og vedtatt områdeplan basert på KPA, og den påfølgende	Lenke	Kommunedirektøren har forståelse for at endring av arealformål har stor betydning for flere utbyggere, som har investert i både planarbeid og utvikling, og at det kan oppstå usikkerhet når arealformål endres. Kommunen mottok også mange høringsinnspill om dette til <i>Bruk av utbyggingsrekkefølge og tilbakeføring av boligformål til LNF i kommuneplanens arealdel</i> , vedtatt av bystyret 28.04.21.

			<p>“rekkefølgesaken” hvor enkelte boligfelt skal vurderes tilbakeregulert til LNF.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Byutvikling og boligbygging er krevende og kostbare prosesser som krever tillit, langsiktighet og forutsigbarhet mellom partene. NBBL mener det er tillitsbrudd med langsiktige konsekvenser når TK truer med å nullstille eget planarbeid kun to år etter vedtak. Usikkerheten vil øke og bankers villighet til å ta risiko på grunnlag av planvedtak vil bli svekket. Kostnadene ved oppføring av nye boliger øker og bidrar til generell og uønsket boligprisvekst. - Stiller spørsmål om en helomvending virkelig er en egnet og heldig måte å lykkes med noe så krevende som by- og boligutvikling? - Ønsker er at TK ikke endrer arealbruken for eiendommer avklart for boligutbygging i ny KPA. 		<p>Kommunedirektøren vil samtidig peke på at forutsigbarhet for boligbyggere er et av mange hensyn som må tas når arealbruk skal vurderes. Nedbygging av landbruksområder er negativt både for jordvern og kommunens mål om å oppnå nullvekst i personbiltrafikken. Jordvernet er også ytterligere skjerpet etter vedtak av utbyggingsrekkefølgesaken, bla ved ny nasjonal jordvernstrategi, vedtatt 21.05.21.</p>
117	organisasjon	Fagerheimskogens Velforening	<ul style="list-style-type: none"> - Fagerheimsskogens historiske, landskaps- og naturvernmessige verdier må ivaretas på best mulig måte, og bør sikres langsiktig med varig vern. - Området nord og øst for Lade allé bør være pilot for område, med hensikt å beholde verdier. Grønn strek bør brukes som virkemiddel. - Landskapsendringer over tid bør synliggjøres. - Dagens arealformål bør opprettholdes for Fagerheimsskogen med strandsone, det er et sårbart økosystem som fungerer godt i dag. - Fagerheimsskogen velforening ønsker om å delta i videre planprosess. 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt Det foreslås ikke tiltak som forringer Fagerheimsskogen i ny KPA.</p>

124	organisasjon	Kalvskinnet Vel	<p>Støtter målsetning for ny KPA. Velforeningen ønsker at følgende jobbes med:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sikre areal til skole og barnehage i midtbyen. 2. Gjøre en vurdering av hvorfor gruppen 50+ ikke bosetter seg i Midtbyen. 3. Foreta en helhetlig vurdering av Kalvskinnet, som velforeningen ser er svært verdifull både i forhold til kultur- og naturverdier. 4. Følge opp Bygningsrådets tillegg, spesielt i forhold til å sikre Kalvskinnet mot negative konsekvenser av hyblifisering. 	Lenke	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eksisterende offentlige skoler og barnehager er sikret som eget formål i sentrumsområdet. Fire nye skoletomter i sentrum er lagt inn i plankartet: Valøya, Øya, Nyhavna og Byåsen nord. Barnehager er av mindre størrelse og må innpasses i bystrukturen ved transformasjon. 2. Generelt tilstrebes en by som er god for alle med korte avstander, godt tilgang på grøntområder og sosiale møteplasser. 3. Kalvskinnet er en del av hensynssone kulturmiljø for Midtbyen, der det historiske særpreg skal bevares og foredles. Blå-/og grønne strukturer er bevart på Kalvskinnet og det foreslås å etablere stille soner i deler av dette arealet. 4. Det er søknadsplikt (§ 10.5) for å dele opp og bruksendre boliger til hybler i bydelene Rosenborg, Møllenberg, Singsaker, Kalvskinnet, Øya, Elgeseter, Lademoen og Berg.
125	organisasjon	Idrettsrådet i Trondheim	<ul style="list-style-type: none"> - Tilgang til idrettsarealer er nøkkelen til bokvalitet. - Legge til grunn PAOT, mål i PIF-planen må innarbeides i ny KPA. - Viktighet av blågrønn struktur, styrke mulighet for variert friluftsliv og idrett i sjø og elv. - Nidelva bør inngå i friluftslivs- og idrettsaktivitet. - Grønne korridorer må knytte bolig og næringsområder sammen. Regionale tur og skiløyper bør knytte markaområdene sammen, for rasjonell drift. - Peker på viktige turdrag, og utvidelse av skiløype ved Jervfjellet for å koble Nordmarka. 	Lenke	<p>PIF-planen og PAOT er brukt som grunnlag til forslag til KPA. Forslag til KPA ivaretar og styrker blågrønn struktur.</p> <p>Det er krav til rekreasjonsområder tilhørende nye boligområder, og på Valøya er det satt av areal til nærmiljøanlegg.</p> <p>I Nidelva vektet naturkvalitetene høyest, slik at aktivitet i Nidelva må underordne seg naturhensyn, og vurderes konkret i reguleringsplaner eller tilsvarende. Nidelvkorridoren er åpen for uorganisert friluftsliv.</p> <p>Skiløyper er ikke tegnet inn på kartet for KPA og utvidelse ved Jervfjellet må følge andre prosesser.</p>

			<p>- KU idrettsanlegg, må også inneholde konsekvens av etablering av dam for å separere Litjvatnet og Storvatnet i Jonsvatnet.</p> <p>- Må sette av areal til egenorganisert aktivitet av varierende slag med egne bestemmelser i boligområder.</p>		<p>Bystyret har 25.08.2022 vedtatt å behold Litlvatnet som drikkevannskilde og Litlvatnet inngår i hensynssone for Jonsvatnet.</p> <p>Krav til uteoppholdsareal i boligområder, samt offentlig friområder og parker skal ivareta areal til egenorganisert aktivitet.</p>
127	organisasjon	Trondheim Tech Port	<p>Innovasjonsdistriktet bør betegnes som et eget bestemmelsesområde for å etablere et innovasjonsdistrikt i verdensklasse. Innhold og fysiske grenser vil foreslås i et mulighetsstudie.</p> <p>Innovasjonsdistriktet bør være testarena for innovasjon, hvor det kan gis dispensasjoner for lokale, regionale og nasjonale reguleringer. Hensikten er å forenkle og muliggjøre uttesting av innovative løsninger i bydelen for nasjonale og internasjonale aktører. KPA bør forbedre tilgangen til midlertidige tiltak.</p> <p>Mulighet for økt arealutnyttelse og funksjonsblanding for tiltrekking av innovasjonsbedrifter.</p> <p>KPA må utformes på en måte som forener interessene til studenter og andre innbyggere i innovasjonsdistriktet.</p> <p>KPA må utformes på en måte som også forener interessene til innbyggere med midlertidig botid og internasjonale miljø, med sosiale møteplasser og infrastruktur for fritidsaktiviteter og studentidrett.</p>	Lenke	<p>KPA åpner for sambruk og høy arealutnyttelse i sentrale deler av det som antas være innovasjonsdistrikt og kunnskapsaksen. Avgrensning må sjekkes når mulighetsstudie kommer.</p> <p>Innovasjonsdistriktet ligger i et område der det er mulighet for høy arealutnyttelse og funksjonsblanding.</p> <p>Det er ikke vurdert som hensiktsmessig å gi generell dispensasjon fra statlige og lokale føringer i området for innovasjonsdistriktet.</p>

143	organisasjon	Flatåsen Arbeiderlag	<p>- Foreslår at det reguleres til sambruk for bolig og næring på sørsiden av Flatåsen</p> <p>- Bør gjennomføres en lokalsenterutvikling på Flatåsen i starten av KPA perioden, foreligger allerede gode planer og analyser av et lokalsenter.</p> <p>- For å nå målene et trygt og sosialt bærekraftig samfunn må det legges føringer som sikrer gode kvaliteter i lokalsenterutviklingen.</p> <p>- Den første bebyggelsen på Flatåsen ble utviklet av «Ungdommens egen heim» med fokus på sosial boligbygging. Ønsker fortsatt dette perspektivet, og mener Flatåsen er godt egnet som pilot for den tredje boligsektor.</p> <p>- I utvikling av områder med kombinert bolig og næring, må det legges til rette for små lokale bedrifter. Næringslokaler på gatenivå må ha leiekostnader som gir mulighet for å drive små nisjebutikker og kafeteria, ikke bare store kjedebutikker</p> <p>- Flatåsen Arbeiderlag mener det må gjøres tiltak mot boligspekulasjon som er prisdrivende, ønsker regler som forbyr enkeltpersoner/firma å kjøpe mer enn 1 leilighet i samme sameie/borettslag.</p>	<p>Lenke</p>	<p>Innspillet er ivare tatt av KPA så langt plan- og bygningsloven tillater.</p> <p>Etablert næringsområde langs Kongsvegen foreslås ivare tatt som næringsareal, blant annet på grunn av nærhet til stamvegnettet og støynivå. I østenden av arealet anbefales en mindre del inn mot Øvre Flatåsveg endret til sentrumsformål for å muliggjøre utvikling av Flatåsen lokale sentrum på begge sider av gata.</p> <p>Plan- og bygningsloven gir ikke kommunen hjemmel til å regulerer leiepris eller boligpris, eller hvem som eier leiligheter og sameier.</p>
161	organisasjon	Lian Huseierforening	<p>Viser til ny utredning av markagrensa gjøres iht håndbok om Planlegging av By- og Tettstedsnære Naturområder utgitt av Direktoratet for Naturforvaltning i 2003. Ønsker at Lian tas ut av marka i KPA.</p>	<p>Lenke</p>	<p>Markagrensa på Lian foreslås ikke endret i KPA. Markagrensa er en politisk bestemt grense med en viktig signalverdi for prioritering av ulike hensyn og som grense for langsiktig byvekst. Det finnes flere eldre boliger og hytter i marka, ikke bare på Lian. Disse kan ha ulike detaljreguleringer som i større grad enn markagrensa bestemmer om noen tiltak eventuelt kan tillates på eiendommene. Ved eventuelle dispensasjoner vil markagrensa som regel ha stor betydning.</p>

					Lianområdet har store friluftskvaliteter samtidig som det er har en del bebyggelse. I området skal det fortsatt legges stor vekt på hensynet til friluftsliv og det vurderes derfor ikke aktuelt å endre på markagrensa her. Det pågår en egen planprosess for området som vil bestemme i detalj hvor og i hvilken grad det tillates byggetiltak i Lianområdet. I den grad detaljreguleringen åpner for det, vil byggetiltak fremdeles være tillatt selv om det ligger innenfor markagrensa.
167	organisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	<ul style="list-style-type: none"> - Ny KPA etterlengtet, behov for taktskifte og forutsigbarhet - må gi gode rammer og tydelige grep, men uten detaljstyring - God involvering av eiendomsbransjen - med høy kompetanse på bærekraftig byutvikling - avgjørende - Målsetting, kap 3: ser ikke hvordan hovedgrep skal bidra til å nå hovedmål. Må tydeliggjøres hva som skal oppnås, slik at evaluering av om KPA har ønsket effekt kan gjøres. Savner grundig evaluering av dagens KPA. - Klima- og miljøvennlig byutvikling: Utvikling med utgangspunkt i lokale sentrum i tillegg til sentrum vil i større grad bidra til overordnet målsetting. Fordi: sentrumsnære områder mange restriksjoner og vernehensyn, transformasjonsomr. som Brattøra og Sluppen har mange avhengigheter, og flere sentrumsnære transf.omr. krever erstatningsarealer vi ikke har. - Et attraktivt bolig- og bymiljø: KPA må legge til rette for variasjon i boligtilbud - beliggenhet, typer og pris. Bygge opp om "timinuttersbyen" - det må legges opp til flere lokale sentrum og større fortetningsomr. enn i BU-strategi. 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - Forslag til ny KPA har tydelige grep, men er ikke mindre detaljert. Byutvikling ved transformasjon og fortetting gir mer komplekse byutviklingsprosesser. Nye prosjekter utfordrer ofte strøkskarakter og kvaliteter for naboeiendommene. Forslag til ny arealdel inneholder derfor i større grad føringer om hvor byen skal videreutvikles. - Kommunedirektøren setter pris på kontakt med og innspill fra eiendomsbransjen. - Evaluering av dagens KPA i Trondheim, ligger til grunn for ny arealdel. Målsetting vedtatt i planprogrammet videreføres. - Utvikling med utgangspunkt i lokale sentrum er ivaretatt. Arealdelen foreslår byggesoner som ivaretar timinuttersbyen rundt lokale sentrum. Det er foreslått flere lokale sentra enn i gjeldende arealdeler og byutviklingsstrategien. Avgrensningen av fortetningsområder rundt disse er differensiert etter størrelse på sentrumskjerne og andre lokale forhold. - Boligfeltbasen baserer seg på igangsatte og vedtatte arealplaner.

- Behov for kritisk gjennomgang av boligfeltbasen hvor medl. av NiT kobles på før avgjørelse om nye boligfelt inn.

- Offentlig infrastruktur: lettere å innpasse i nye større utbyggingsomr. enn ved transformasjon.

- Næring og handel: Enig i ABC-prinsipp. Mangel på attraktive næringsareal for B- og C-virksomheter i TK og rundt. Viser til rapport fra Rambøll og 100 000 nye innbyggere og behovet for nytt BRA. Støtter utredning av utnyttelsesgrad på næringsareal. Må også vurderes omgjøring av næringsareal til andre formål og nye næringsareal. Minner om bystyrets vedtak om 2000 daa bebyggbart næringsareal.

- Førsteetasjer: oppfordrer til varsomhet ang. krav om næring - frykt for tomme lokaler. Viser til Oslo og foreslår endringsdyktige førsteetasjer. Støtter innspill fra Tr.h. Tech Port.

- Samferdsel: KPA må sikre kapasitet og god dekning i kollektivsystemet. Bylogistikk og fremkommelighetsutfordringer for varer og tjenester, samt adkomst fra hovedvegnett til nærings- og deponiarealer må også sees på i KPA. Foreslår vurdering av ytre ringveg fra sør til øst.

- LNF-områder: Bør kunne vurderes om mindre LNF-områder av ulike årsaker kan endres til utbyggingsformål. Områder med utbyggingsformål i gjeldende KPA bør videreføres - tomterese og forutsigbarhet.

- Konsekvensutredning og ROS-analyse: ABC-kart utdatert, BU-strategi på feil grunnlag og må oppdateres iht nytt ABC-kart. O-vekstmetoden er omstridt, bør videreutvikles før grunnlag for KPA.

- I følge Trondheimsregionen var ca 1 950 dekar ledig areal avsatt til næringsformål (lilla i plankartet) høsten 2021. Netto nytt næringsareal i forslaget er ca 400 daa. Utnyttelsesgrad på næringsarealer er vurdert, men på grunn av svært varierende behov på disse arealene, er det satt krav til effektiv arealutnyttelse som må løses i reguleringsplan.

- Krav om utadrettet første etasje er begrenset til byggesone 1 og kan også inneholde innendørs fellesareal og kantiner.

- Byggesonene skal bygge opp om kollektivsystemet. Planer og tiltak over 1000 m² skal levere mobilitetsplan som bl.a. omfatter varelevering. I byggesone 1 og 2 skal varelevering fortrinnsvis etableres som fleksible offentlige arealer. Fjernvegene E6 og riksveg 706 skal ha god gjennomkjøringsmulighet og trafikksikker og effektiv fremkommelighet. Dette er i tråd med tanken om et avlastningsnett, eller et ringsystem som begrenser trafikken gjennom sentrumsområder. Hovedvegene skal sikre tilstrekkelig fremkommelighet mellom bydelene i Trondheim, men det er satt krav til en utforming av kjørebanelen som reduserer farten i byggesone 1 og 2. Byåstunnelen lagt inn som en framtidig hovedveg.

Innspill til nye byggeområder på LNFR er vurdert. Noen eksisterende byggeområder er anbefalt tilbakeført til LNFR. Se forøvrig innspill 76, Statsforvalteren for svar om arealnøytralitet.

Nærhet til hovedveg er vurdert for arealer til næring, massedeponi og råstoffutvinning. I næringsformål skal det primært etableres felles renovasjons- og varelevering som ikke er til unødig ulempe for omgivelsene.

			<p>- Prosess: nødvendig med dialog med NiT m.fl. om flere tema før høring, bl.a. ny bruk av arealformål, arealnøytral byutvikling. Oppfordrer til oppdatering av framdriftsfigur s. 34.</p>		<p>ABC- kart er oppdatert.</p> <p>Sentrale byområder de fleste nye boliger og arbeidsplasser skal lokaliseres er vist som byggesone 1 og byggesone 2. Dette erstatter i stor grad behov for å benytte metode for potensiale for miljøvennlige transport. Forøvrig tas innspillet til orientering</p>
169	organisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	<p>Strategi- og temaplaner som er grunnlag for KPA - savner presentasjon av tidsplaner m.m. for disse og hvordan disse behandles i forhold til KPA. Gode hensikter i PP, men savner konkrete løsninger og beskrivelse av prinsipper som skal følges ved motstrid mellom mål.</p> <p>Savner tydelige definisjoner - fare for "grønnvasking" med ulik oppfatning av begreper, prosjekter med svake grønne tiltak kan bli oppfattet som bærekraftige.</p> <p>Reagerer på at hensynet til klima- og miljø skal balanseres mot sosial og økonomisk bærekraft - ikke mulig å oppnå de to siste uten bærekraftig naturforvaltning. Viser til figuren fra FN, natur og klima den største og bærende kategorien mtp bærekraftsmål.</p> <p>PP er tydelig skrevet ut ifra et menneske perspektiv - natur har også en egenverdi.</p> <p>Synes det er vanskelig å vurdere konsekvensene av de ulike forslagene i PP når det ikke foreligger et mer konkret kart.</p> <p><u>Arealregnskap</u> - mener dette skal synliggjøre hvor store arealer som er avsatt til områder hvor bevaring av naturmangfold er en sentral funksjon. Nødvendig med detaljert arealregnskap med ulike naturtyper, friluftsomr. og dyrka mark. Krav om blågrønn-faktor bør også innå i arealregnskapet.</p>	Lenke	<p>- Prinsipper og konkrete vurderinger ved motstrid mellom mål følger i planbeskrivelsen til høring.</p> <p>- Balanse mellom miljømessig, sosial og økonomisk bærekraft er et bærende prinsipp i FNs bærekraftsmål. Siden arealforvaltningen er grunnleggende for naturforvaltningen, tillegges dette stor vekt. KPA forsøker å balansere verdiene for mennesker og natur og forsøker å anerkjenne menneskenes avhengighet av naturen.</p> <p>- Arealregnskap - viser til svar på innspill nr 76 - Statsforvalteren.</p> <p>- Det er foreslått at blågrønnfaktor gjelder også for søknadspliktige tiltak i regulerte områder. Flere av 100meterskogene er innlemmet i blå-/og grønne strukturer i ny KPA.</p>

	<p>Svært positive til nye føringer for LNF for å styrke verdiene der. Mener effekten av slike føringer må dokumenteres i arbeidet med KPA, sikre virkning. Må legges vekt på bevaring av både små og store <u>økologiske korridorer og nettverk</u>, ikke bare Nidelvkorridor og marka. Viktig å ta hensyn til naturen også ved etablering av snarveger og lekeplasser.</p> <p>Ravinedaler er spes. viktige økologiske korridorer - truet, viktig å sikre i KPA.</p> <p>Hverdagsnaturen - FNs tiår for naturrestaurering, Blågrønn faktor bør også gjelde ved endringer i utbygde områder, og "100-meter skogene" må få vern.</p> <p>Mer naturvennlig <u>skogsdrift</u> er nødvendig - KPA bør synliggjøre hvordan skogshogst bidrar til klimaendringene.</p> <p>Etterlyser mer samsvar mellom PP for KDP naturmangfold og PP for KDP landbruk. Sistnevnte fokusere kun på skogsdrift og ikke hensynet til naturmangfold i skog.</p> <p>Mener det bør innføres meldeplikt for skogsdrift - helt nødv. for å hindre "fjerning" av myr og andre karbonrike omr.</p> <p>Positivt med metode for vurdering klimavirkning av arealplaner - klimavirkning av KPA må også utredes, vise hvordan den bidrar til bærekraft.</p> <p>Markalov - trengs for spesielle hensyn til friluftsliv og naturmangfold. Som Oslo.</p> <p>Strandsonen - stort press, mye tilrettelegging for båter, bading etc. Viktig tema i KPA.</p> <p>Arealinnspill: Fuglemyra i Klæbu bør tilbakeføres til LNF/grønnstr. Omr. avsatt til hytte i Vassfjellet og</p>	<p>- Det er lagt inn flere hensynssoner for naturmiljø for å ivareta økologiske funksjoner, biologisk mangfold og truede arter i og mellom viktige naturområder. Flere av hensynssonen følger ravinedaler og bekkedrag. For alle tiltak gjelder at det skal dokumenteres hvordan eksisterende naturverdier og økologiske funksjoner kan ivaretas.</p> <p>- Utredninger om skogshogst er utenfor mandatet til KPA, men det er lagt inn bestemmelse om at omdisponering av skog med høy bonitet ikke tillates. Sammenhengen mellom KDP landbruk og KDP natur er utenfor mandatet til KPA. Kommunen kan innføre meldeplikt på skogsdrift etter skogbrukslova, men det er utenfor KPAs mandat.</p> <p>- Markaloven for Oslo er en fastsatt av nasjonale myndigheter og Trondheim kommune har ikke hjemmel til å lage egen markalov, men KPA har lagt inn markagrensa som juridisk bindende byggegrense.</p> <p>- For strandsone, se innspill nr 3 Norsk friluftsliv.</p> <p>- Fuglemyra i Klæbu er foreslått tilbakeført til LNFR. KPA anbefaler tilbakeføring av tre felt avsatt til fritidsbebyggelse til LNFR i tidligere Klæbu og at framtidig fritidsbebyggelse ved Vassfjellet bare kan realiseres dersom skiparken utvides. Det er også satt makskrav for størrelse på nye hytter i hyttefeltene</p>
--	--	---

			<p>mot Selbusjøen bør også vurderes til LNF, minimum reduseres.</p> <p>Ladehalvøya - unikt naturmangfold, men massiv utbygging og økt bruk truer naturmangfoldet i området. Ønsker egen helhetlig plan for området. Ønsker å bidra i det videre arbeidet.</p>		<p>- Det er vist hensynsone naturmiljø i varierende bredde langs Ladehalvøya fra Ladehammeren til og med Rotvoll. Sammen med byggegrense mot sjø vil dette ivareta viktige naturverdier. Det er likevel åpnet for å omdisponere grønnstruktur til helse- og velferdssenter og LNFR til barnehage på Østmarkneset, men ikke i konflikt med foreslått hensynsone.</p>
179	organisasjon	Sameiet St Olavs Brygge	<p>- utfordringer for sameie: Hyblifisering, Mangel på privat uteareal ved bolig, Mangel på offentlige uteareal/ grønne lunger i bydelen Sanden og Løkken og Manglende mulighet for lading av el-bil i gate og P-hus</p> <p>- Til PP: 5.2 Bolig nabolagskvaliteter</p> <p>- Hyblifisering: vedlagt brev: 4 leiligheter av totalt 15 "hyblifisert", utfordrer bomiljøet mtp støy, sykkelplasser og slitasje på felles infrastruktur. Sameiet ønsker å opprettholde sine kvaliteter som gode byboliger, og ønsker at også Sanden omfattes av bestemmelsen om søknadsplikt, ved ombygging til hybler.</p> <p>- Viser til at stedsanalyse for Trondheim sentrum 2018 viser mangel på grønne lunger i bydelen, som samtidig har størst boligtetthet i Midtbyen. Bør prioriteres ved planlegging av nye grønne uterom.</p> <p>- Til PP 5.5 Samferdsel: Må tas hensyn til eksisterende boliger og uterom ved planlegging av nye samf. tiltak. Viser konkret til valg av sykkelvegløsning i Sandgata.</p> <p>- Parkering: for å sikre variert demografisk sammensetning inkl. familier, må det også legges til rette for en viss grad av boligparkering, ikke ensidig prioritering av besøkende til sentrum.</p>	Lenke	<p>KPA løser ikke ladebehov for enkeltboliger/ sameier.</p> <p>TK jobber med en ladestrategi som skal gi flest mulig tilgang til elbillading. Innspillet tas med videre til prioritering.</p> <p>Hybler: Kommunedirektøren mener at en eventuell utvidelse av virkeområdet for søknadsplikt bør vente til det foreligger mer praksis. Kommunedirektøren vil føre statistikk over behandlede søknader, samt følge med utviklingen i de tiliggende områdene som ikke er omfattet av søknadsplikten inkludert Sanden. Ombygging til hybelhus som næringsvirksomhet er søknadspliktig i alle områder.</p> <p>Uterom: Arealdelen har ikke satt av areal til nye uterom i bydelen.</p> <p>Parkering: For å begrense antall parkeringsplasser er det i sentrumskjerne S1 er det ikke minimumskrav til parkering. Det er vurdert at dette er området av byen der det er lettest å leve uten bil. Det er likevel krav til HC-parkering og serviceparkering, som også kan benyttes som gjesteparkering.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Håper KPA og fremtidige prioriteringer ivaretar kvaliteter som styrker muligheten for varierte, stabile og trygge byboliger. 		
180	organisasjon	Jordvern Trøndelag	<ul style="list-style-type: none"> - Positivt at hensynet til klima og miljø vektes høyt. Viktig å få fram at det ikke bare er målkonflikter, men også synergieffekter mot sosial og økonomisk berekraft. - Fortetting er positivt fordi ein då ikkje trugar matjorda - Må ikkje fortetta bort grøntområde som parkar og hageanlegg, viktig å ta vare på dyrkbare område der folk bur og gje høve til småskala dyrking. - Slik aktivitet gir gode høve for sosial inkludering i bumiljø. Parselhagar kan være én lønsing. - Kan gjerne planta buskar og tre som folk kan hausta bær og frukt av. - Utbygging må ikkje få trumfa omsynet til naturen - positivt at planprogrammet opnar for tilbakeføring av utbyggingsområde og at det skal etablerast eit arealrekneskap. Vil tilrå at det også settes opp eit matjordrekneskap for TK med alle små og store teigar av dyrka og dyrkbar jord - Framhever vektlegging av langsiktige og varige ordningar for jordvern og sikring av matproduksjon for framtida, og understreker at det er viktig å utvikla og styrka verdikjeda dyrkamark – næringsmiddelindustri – mattryggleik i Trondheimsregionen. - Oppfordrar til at TK utarbeider ein matjordplan, kor både dyrka og dyrkbar jord vert teke med. - Oppfordrar til at PP meir offensivt stadfestar at omregulering og nedbygging av verdfull 	Lenke	<p>Mange synergier er synleggjort i planbeskrivelsen, men det er lagt vekt på å synleggjøre målkonflikter med en egen overskrift for å tydeliggjøre hvilke verdivalg som må tas.</p> <p>Det er samlet lagt inn 54 dekar til blå/grønnstruktur sentralt i sentrumskjerner, hvorav 30 dekar er et sammenhengende byrom ved Industrivegen på Heimdal. Det er lagt inn en retningslinje om at boligprosjekter bør, der det er egnet for det, legge til rette for urban dyrking. Kommunen jobber med tilskudd til urban dyrking og offentlige frykt- og bærhager gjennom andre kanaler enn KPA.</p> <p>For tilbakeføring til LNF og grønnstruktur og arealregnskap se innspill nr 76 Statsforvalteren.</p> <p>Det er lagt inn krav om matjordplan for prosjekter som berører dyrka eller dyrkbar jord. Trondheim kommune har så langt ikke planlagt en egen matjordplan men jobber med en kommunedelplan for landbruk.</p> <p>Arealdelen viser juridisk bindende grense - grønn strek - i plankartet, for vern av jordbruksarealene på lang sikt</p>

			landbruksjord er ei uheldig utvikling som kommunen har eit klart mål om å unngå.		
182	organisasjon	LO i Trondheim og omegn	<p>- Savner vektlegging av positive synergieffekter mellom sosial/økonomisk og klima/miljø bærekraft.</p> <p>- 5.1 KPA må bidra til å ivareta og videreutvikle Trondheim som havneby, og gi mulighet for økt sjøtransport til/fra Tr.h. Utvikling i feil retning. Derfor sikre mer som formål havn og industri på Nyhavna og ivareta tilgjengelighet for næringstransport til Ila pir, pir I og pir II</p> <p>- Støtter tilbakeføring av utbyggingsområder til LNF og krav om utredning om ombruk før riving</p> <p>- 5.2 Må problematisere og vurdere fortetningspolitikken, ikke la den legitimere ukritisk høy utnyttelse</p> <p>- Stort boligpotensial - deler av Nyhavna bør omgjøres til formål havn og industri, og vi bør ikke bygge i sjøkant og på kvikkleire. Uberørt natur vern mot klimaendr.</p> <p>- 5.3. Areal til off. infrastruktur må sikre god funksjon.</p> <p>- Valøya må bevares og videreutvikles som sentralanlegg for bydrift. God beliggenhet, særlig mtp Midtbyen.</p> <p>- Påbudt sykling i sykkelfelt, flere snarveger, salting og brøyting må vurderes kritisk, viktig med fremkommelighet for utr. kjøretøy</p>	Lenke	<p>Generelle innspill:</p> <p>KPA endrer ikke noe av arealet avsatt til havneformål. Areal til offentlig infrastruktur har vært et viktig tema i arbeidet, og areal til erstatning for bydrifts funksjoner på Valøya er utpekt på Rotvoll.</p> <p>Areal til plasskrevende næring og industri er ivaretatt, og <i>Strategi for næringsarealutvikling</i> er lagt til grunn. Se omtale i planbeskrivelsen. Kommunedirektøren foreslår i arealdelen kun endring fra næringsbebyggelse til andre formål i på følgende tre arealer: Fuglemyra på Tulluan sør i Klæbu, ca 197 dekar (197 daa til LNFR) pga viktig naturverdi, ny skoletomt på Grilstad (25 daa) og Lokalt sentrum Fossegrenda (11 daa).</p> <p>Prinsippet om rett virksomhet på rett sted er presisert (§ 18). Trasé for framtidig bybane er ikke utredete i KPA. Grøntområder både i og utenfor bystrukturen er vektlagt, og areal til grønnstruktur er økt. Flere bestemmelser sikrer ivaretagelse av landsbruksarealer og matjord.</p> <p>Vurdering av LO's foreslåtte omdisponeringer til næringsformål:</p> <p>Marienburg: ønsket omdisponering til næringsformål imøtekommes ikke. Jernbanefunksjonene ivaretas gjennom videreføring av gjeldende jernbaneformål. Sentrumsformålet som er avsatt sør for jernbaneområdet kan utvikles til arbeidsplassintensive virksomheter. I så måte er hele området ivaretatt iht LO's ønske om å sikre næringsinteressene og jernbanefunksjonen i området.</p> <p>Tempe: ønsket omdisponering til næringsformål for eksisterende næringsarealer langs Tempevegen imøtekommes ikke. Funksjonene som er der i dag kan videreføres innenfor arealformålet sentrumsformål. Kommunedirektøren er enig i at</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - 5.4 Kap bør hete INDUSTRI, næring og handel - KPA må sikre tilstrekkelig areal til eksisterende og nye industrivirksomheter - KPA må støtte opp om mål i Strategi for næringsarealutvikling. - <i>For å få gode prosesser videre er det viktig at kommunen i samarbeid med næringsaktører i fellesskap får avklart: 1) Hvilke næringsareal har kommunen i dag, og hvilke virksomheter er disse egnet for; 2) Hvilke fremtidige næringsareal har vi, og hva må til for at disse kan realiseres; 3) Hva må til for å fortette og utnytte dagens næringsareal for arealkrevende virksomheter på en bedre måte.</i> - Næringsareal ikke omdisp. til andre formål uten gode erstatningsareal. - Etterlyser større forståelse mtp virksomheters funksjoner og behov i forhold til "rett virksomhet på rett sted" - Service og næringstrafikken må få økt fremkommelighet. - Innspill om spesifikke områder mtp bevaring av næringsareal: Marienborg, Tempeområdet, Fossegrenda, Østre del av Lade/Leangen, Nyhavna, Brattøra, Vestre Kanalhavn og Flatåsen næringsareal - 5.5 Bussdepot videreutvikles på Sorgenfri, evt. kombinert med næring og/el. park`n ride 	<p>området har en egnet lokalisering for mindre arealkrevende, bilbaserte virksomheter. På grunn av den svært gode kollektivdekningen er området også egnet for besøks- og arbeidsplassintensiv næring samt bolig. Sentrumsformål åpner for alle disse funksjonene, og en potensiell transformasjon på sikt må gå nærmere inn på hvordan næringsinteresser kan ivaretas ved fremtidig utvikling.</p> <p>Fossegrenda: Innspillet om å ivareta Fossegrenda som et helhetlig og klart definert næringsområde for service- og håndverkerbedrifter som også er avhengig av nærhet til boligkonsentrasjoner, støttes og ivaretas med formålet næringsbebyggelse i plankartet.</p> <p>Østre deler av Lade Leangen: Ønsket ivaretagelse av formålet næringsbebyggelse i østre deler av Lade Leangen støttes og imøtekommes. Området har en svært gunstig lokalisering for såkalte C-virksomheter etter ABC-prinsippet, med svært god tilgjengelighet for bil og tungtransport. Områdene ivaretas til dette ved at de avsettes til næringsformål i plankartet.</p> <p>Nyhavna: LO's innspill om å ivareta store deler av Nyhavna til industri og havneformål imøtekommes ikke, utover det som allerede er vedtatt avsatt i kommunedelplanen for Nyhavna (Transittkaia). Innenfor avsatte områder til sentrumsformål skal det tilrettelegges for arbeidsplassintensiv næring, kulturnæringer, service etc. Ifølge vedtatt kvalitetsprogram skal fortsatt småskala industriproduksjon, havnevirksomhet, maritime næringer og kulturnæringer ha sin plass i den nye sentrumsbydelen.</p> <p>Brattøra: Jernbaneformålet på Brattøra opprettholdes i KPA. Jernbanedirektoratet har overfor Samferdselsdepartementet anbefalt at videre planlegging bør ta utgangspunkt i en samlet godsterminal på Heggstadmoen. Det er imidlertid ikke endelig</p>
--	---	---

			<ul style="list-style-type: none"> - KPA bør sikre trasé for framtidig bybane, privatbiler ikke tillates gjennom kollektivknutepkt. - 5.6 Fortetting må ikke gå bekostning av grøntområder som hager og parker. - 5.7 PP må eksplisitt bekrefte at målet er å begrense nedbygging av landbruksjord - TK bør utarbeide en matjordplan - Involvering og medvirkning - viktig med løpende kontakt med partene i arbeidslivet i prosessen 		<p>besluttet om nytt logistikknutepunkt skal lokaliseres på Torgård eller Heggstadmoen. Området på Brattøra vil opprettholdes som godsterminal frem til det eventuelt etableres en ny terminal.</p> <p>Vestre kanalhavn: Innspill om å ivareta vestre kanal som et område for maritim aktivitet og offentlig tilgjengelighet støttes. Området har vært avsatt til sentrumsformål og foreslås nå som byggesone 2, som i praksis ikke betyr endring mht hvilke funksjoner som er tillatt i området. I sentrumsstrategien for Midtbyen er området også illustrert som boligområde med ivaretagelse av kanalen som maritimt byrom tilgjengelig for alle. Redusert støy fra jernbanen er en forutsetning for å kunne etablere boliger i området.</p> <p>Flatåsen næringsareal: Området avsettes til formålet næringsbebyggelse, som vil være i tråd med områdets funksjon som et helhetlig, klart definert næringsområde. Se KU-skjema nr 106.</p> <p>Bussdepot: Innspillet om å beholde Sorgenfri som tomt for bussdepot imøtekommes ikke. Fylkeskommunen har spilt inn forslag til fremtidig bussdepot i østre deler av kommunen, henholdsvis på Presthusjordet (nr 122) og Trekanttomta (nr 38).</p>
191	organisasjon	Trondheim kulturnettverk, Trondheim kammermusikk festival, Norges korforbund Sør-Trøndelag og Trøndelag bildende kunstnere	<p>Trondheim kulturnettverk</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kulturhus i hver bydel til ulike aktører gratis eller til rimelig leie. Kirker, skoler og idrettsarenaer som i dag tilbys er ofte fullbooket eller uegnet. - Lagerplass i lokaler som tilbys til regelmessig aktivitet (korps, kunst, håndverk etc) <p>Trondheim kammermusikkfestival</p> <ul style="list-style-type: none"> - Visningsrom for kultur og øvingslokaler til frivillig kulturliv i alle bydeler - Kommunen må tenke helhetlig (Kulturskole, UKM, Kulturenheten, bibliotek etc) mtp kulturtilbud for 	Lenke	<p>Kommunedelplan for kulturarenaer 2012-2024 og plan for areal til offentlige tjenester ligger til grunn for KPA.</p> <p>KPA legger ikke til rette for arealdisponering på det detaljnivået som det pekes på her.</p> <p>Det er ikke blitt satt av egne arealer til kulturanlegg, og dette må vurderes ved planlegging av andre offentlige anlegg, og ved øvrig bebyggelse i og ved sentrumskjerner. Ved utvikling av sentrumskjerner er det imidlertid foreslått krav om bred medvirkning og helhetlig stedsanalyse, hvor behov for kulturarena og lokaler for frivilligheten kan avdekkes.</p>

		<p>barn og unge. Hva skal tilbys i bydelene, hva bør sentraliseres?</p> <p>Norges korforbund Sør-Trøndelag</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kulturell infrastruktur i bydelene: lokaler - egnede arenaer for øving, produksjon og konserter, til en overkommelig pris og med tilgang til lager v behov. - Mange av de bygg (kirker, idrettsbygg, skoler) som tilbys i dag er enten fullbooket eller ikke egnet. <p>Trøndelag Bildende kunstnere .</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilgang til atelier for yngre kunstnere, til lavkostpris - Identitetsbygging og stedstilhørighet er viktige faktorer ved utarbeidelse av ny arealplan - Bruke billedkunst og billedkunstnere som bidragsytere i stedsutvikling. 		<p>I byggesone 1 er det krav om at bebyggelsens første etasje ut mot sentrale offentlig gater og byrom fortrinnsvis skal inneholde utadrettet virksomhet, eventuelt innendørs fellesareal og kantiner. Dette kan bidra til å øke tilgangen på egnede arealer som kan benyttes til kulturvirksomhet.</p> <p>Det er også satt av arealer til flere nye skoler, der lokaler til kulturaktiviteter kan vurderes.</p>
194	organisasjon	<p>LUKS - Leverandørenes Utviklings- og Kompetansesenter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nødvendig areal til varetransport må sikres, slik at dette kan forgå forsvarlig hva angår myke trafikanter osv. - Skoler og barnehager må ha sikret areal for adkomst til varemottak - må ikke foregå i skolegården. - Vareleveringslommer/biloppstillingsplasser må etableres innenfor sykkelfelt. - Det må settes av areal for lasteplass på 20 m pr. kvartal hvor det er næringsvirksomhet + nødvendige oppstillingsplasser for flyttebiler og hjemleveranser i alle typer boligområder. - TK må sikre betydelig i infrastruktur som tilgodeser miljøvennlige kjøretøy (el, bio, hydrogen) - Viser til regelverket: Det skal legges til rette for den typen kjøretøy som bransjen benytter, viser 	Lenke	<p>Det er satt krav til utarbeidelse av en mobilitetsutredning i forslaget til ny arealdel. Her skal blant annet løsning for varelevering vises. Løsninger for varelevering må derfor løses i den enkelte kommunedelplan, områdeplan og reguleringsplan.</p> <p>I tillegg er det lagt inn forslag om bestemmelse for fleksible løsninger for vareleverings- og renovasjonslommer i sentrumsområder (§ 23.2.2)</p> <p>Det tillates etablert energistasjoner og energianlegg innenfor næringsbebyggelsesformål, og kombinert bebyggelse og anlegg på Øvre Rotvoll KB3.</p>

			bl.a. til bransjestandard for varetransport og hjemmeside for LUKS. Regler om bl.a. frihøyder, bredder, ubrutt kjølekjede, avstand mellom varemottak og varenes plassering (50 m / 20 m) .		
208	organisasjon	Ranheim Idrettslag	<ul style="list-style-type: none"> - Planen har ikke tatt inn noe om behov og konkretisering av areal til idrettsformål på Ranheim. - Idrettslaget har utarbeidet behovsanalyse som er oversendt kommunen, og Kommunaldirektøren har en gjeldende bestilling med svarfrist til bystyret innen 2021 rettet mot areal til idrettsformål som ikke er utredet. - Situasjonen føles bekymringsfull med tanke på befolkningsveksten. Ranheim idrettslag ber byplan om å implementere dette i arbeidet rundt ny KPA. - Synergieffekter rundt etablering av skole og idrettsanlegg er ikke medtatt slik vi ser fremlagt høring, og mener dette ikke gir grunnlag for ivaretagelse av areal for idrettsformål i bydel øst. - Økonomi- og miljøkonsekvenser dersom dette ikke innarbeides i KPA vil gi stor negativ ringvirkning for videre arealforvaltning i bydelen. 	Lenke	<p>Flere arealer nært Ranheim er vært vurdert til idrett, både på Kruskajordet og to arealer langs Askeladdvegen. Kruskajordet er ikke klarert for bruk enda. Det er også stort behov for næringsarealer ved vegnettet, og områdene ved Askeladdvegen er anbefalt videreført til næring.</p> <p>Ved etablering av ny skole ved Grillstadfjæra vil det bygges noe idrettsanlegg. Det er avsatt store arealer på Dragvoll og Øvre Rotvoll, som kan møte den største befolkningsveksten som har vært øst i kommunen. Mulighet for sambruk mellom idrettsformål og annen bebyggelse som skole må fortsatt vurderes ved detaljplanlegging. Ved detaljregulering over 3 dekar, skal behov for idrettsanlegg vurderes som del av planarbeidet.</p>
1	privat eiendomsutv.	Frost Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> - Prioritering av skolekapasitet i områder for bolig. - Mer dialog og fokus på boligkvalitet, og tydeligere prioritering av sektorkrav. - Ønsker strategi på familieboliger på bakkenivå. - Bildeling og mikromobilitet kan bidra til nullvekstmålet. - Ta hensyn til at mangel på boligtyper og kapasitet på hovedvegnett kan medføre at mange kan bosette seg i nabokommuner. 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - De fleste forslag om skoletomter fra plan for areal til offentlige tjenester er imøtekommet i høringsforslaget til ny arealdel. Videre er det ikke rekkefølgekrav om skolekapasitet for boliger innenfor byggesone 1, for å tilrettelegge for boligutvikling der det er lettere å leve uten bil. - Det er videreført krav om variert boligsammensetning og retningslinje om familieboliger fra gjeldende arealdel for Trondheim.

			<ul style="list-style-type: none"> - Avklare fortetting med boliger på gamle søppeldeponi. - Parkeringskrav må bli makskrav, og bilkollektiv bli del av parkeringsnorm. - For omfattende og krevende rekkefølgekrav stopper byutviklingen. - Bedre dialog mellom utbyggere og sektorinteresser i kommunen. - Må ha transparente beregninger av skolekapasitet, som utbyggere kan vurdere og forstå. - Det er viktig å få avklart utbyggingsrekkefølge og nullvekstmålmåte før ny KPA. 		<ul style="list-style-type: none"> - Det er innført krav om mobilitetsutredning der mikromobilitet og delebiler skal beskrives og vektlegges. - Trondheim har et stort og velfungerende bolig og arbeidsmarked der vi samarbeider med nabokommuner. - Det åpnes ikke for boliger over avfallsdeponi. - Det er innført makskrav til parkering og minimumskravene er redusert. - Inndelingen i byggesoner skal erstatte detaljert utbyggingsrekkefølge og krav om å benytte nullvekstmetoden.
85	privat eiendomsutv.	Koteng Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> - Hovedutfordringen er klima - derfor må byen utvikles innenfor begrenset geografisk område, og bygges tett og høy. - Viktig at KPA avklarer spørsmål som i dag er til hinder for tett og bymessig utvikling i prioriterte sentrums- og fortettingsområder. Eks. støysoner. Forbud mot ensidige leiligheter mot nord og øst bør nedprioriteres. Dette forutsetter at det "kompenseres" med andre bokvaliteter > konkrete kvalitetsvurderinger i det enkelte prosjekt. Dette krever kompetente saksbehandlere og tillit til utbyggere. - Sikre nok areal til næring og servicebedrifter: Håndverker- og servicebedrifter trenger lokalisering nær der tjenestene skal utføres. Savner større fokus på arealbehovet for alle typer næring i PP, og kunnskap om dette, som for bolig. - Målkonflikter bærekraft: PP bør legge opp til klare vegvalg. 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - Planforslaget holder bystrukturen samlet, og legger til rette for fortetting i sentrale byområder (byggesone 1 og 2). Krav til minimum utnyttelsesgrad her, der dette er forenlig med kulturhistoriske verdier, boligkvalitet og tilstrekkelig uteoppholdsareal. - I byggesone 1 og for noen boliger i byggesone 2 tillates dempet fasade som støytiltak forutsatt at det kompenseres med andre kvaliteter. Det er foreslått at det i større grad kan varieres hvilke boligkvaliteter som vektlegges (§10). Krav til parkering og uterom er også redusert i byggesone 1 og 2 og for sentrumskjernene er kravene differensiert med lavest krav i de mest sentrale områdene. Det er også stilt kvalitetskrav til bystruktur og bymiljø. - Næringsvirksomheter med få besøkende, som bygg- og anleggsvirksomheter, håndverkere, teknologi og produksjonsvirksomheter, kan lokaliseres innenfor byggesone 1-3, dersom virksomheten kan tilpasses bystrukturen og ikke fører til vesentlig støy- og trafikkbelastning for omgivelsene. Virksomhetene tillates også innenfor næringsformålet.

	<ul style="list-style-type: none"> - Mål om kompakt by og nullvekst i biltrafikk lenge - men vanskelig å oppnå i praksis pga mye fokus på detaljer og regnestykker, ikke helhet og kvalitet. - Opplever ikke at sosiale og økonomiske forhold står i mot økologisk bærekraft. Bygge tett er økonomisk bærekraftig. Tett og mangfoldig byutvikling legger til rette for sosiale møteplasser og gode bymiljø - krever høy kvalitet og helhetlige planer, alt dette kan ikke løses i KPA. - utfordringer knyttet til realisering av byomf.omr. Tempe/Sluppen og Nyhavna. Mål om tettere by må gjenspeiles i krav og normer for uterom, parkering og støy. I dag for detaljerte og til dels motstridende. - Støybestemmelsene bør differensieres for å legge til rette for den ønskede byutviklingen i prioriterte områder. - Bemerk at eiendomsbransjen har kommet langt når det gjelder bærekraft, mener TK henger etter. - Behov for mer fokus på næringsutvikling - samla arealbehov for alle typer næring er ikke berørt i PP. Viser til rapport Langsiktig byutvikling i Tr.h. - 100 000 nye innbyggere fra Rambøll - Strategiske spørsmål tas ikke opp i planprogrammet - eks. hvordan skal satsing på TK som kunnskaps- og teknologiby gjenspeiles i arealpolitikken. Hvilke grep må tas som følge av det grønne skiftet og raske endringer? - Både arealbehov og lokaliseringsprinsipper bør differensiere i forhold til ulike typer arbeidsplasser. Rene næringsområder må utnyttes bedre, minimumskrav til utnyttelse. 	<p>ABC-prinsippet for lokalisering av næring er videreført. Det er lagt inn netto 400 daa mer areal til arealkrevende næring enn i gjeldende arealplan. Det er satt krav til effektiv arealutnyttelse på næringsarealer, og utnyttelsesgrad må avklares i reguleringsplan for fleksibilitet.</p> <p>- Helhet skal sikres i sentrumskjerne S2-5 ved at det kreves helhetlig stedsanalyse for hele sentrumskjernen, samt tilgrensende områder som er nødvendige for å sikre sammenheng i bystrukturen.</p> <p>Nyhavna er i er en del av byggesone 1 - felt S1 (Midtbyen og sentrumsområdene rundt) og har dermed lavest krav mtp uterom, parkering og støy. Sluppen er definert som delvis byggesone 1 og 2, dermed forholdsvis lave krav. KDP Sluppen gjelder foran KPA ved motstrid.</p> <p>Støybestemmelsene er differensiert.</p> <p>Arealdelen skiller på typer virksomheter og forretninger så langt plan- og bygningsloven tillater og er vurdert hensiktsmessig.</p> <p>- Forslag til ny KPA kan ivareta Trondheim for teknologivirksomheter og ansatte ved å bidra til en attraktiv by der folk ønsker å være og bli boende.</p> <p>Lokaliseringsprinsippet for virksomheter basert på ABC-prinsippet - rett virksomhet på rett sted - er utdypet, og gir føringer for hvilke typer arbeidsplasser som skal lokaliseres hvor. Det er satt krav om høy utnyttelsesgrad på næringsarealer, tilpasset tilpasset omgivelsene og områdets tilgjengelighet. Det er ikke angitt spesifikk utnyttelsesgrad, da dette vil variere fra sted og virksomhetens behov.</p>
--	---	--

			<ul style="list-style-type: none"> - Kort avstand til daglige gjøremål er avgjørende for begrenset bilbruk. Timinuttersbyen. Mener BU-strategien legger opp til alt for få lokale sentrum, for store avstander. Nødvendig å jobbe strategisk med mer finmasket struktur av nærsentre. Dagligvare bør tillates i alle byggeområder. 		<p>Arealdelen legger til rette for 10-minutters byen, og foreslår flere lokale sentrum enn gjeldende arealdel og byutviklinststrategien. Dagligvarehandel tillates i byggesone 1-3.</p>
94	privat eiendomsutv.	Trym Bolig AS	<ul style="list-style-type: none"> - Håper ny KPA gir økt forutsigbarhet og er mer tidsriktig - Riktig grep å utvikle sentrumskjerner, men må legges til rette for langt flere enn vist i strategikartet. Bør tilstrebes at alle innbyggere når daglige gjøremål til fots eller sykkel. Ensidig prioritering av kun de største, for å hindre utarming av dem, må vike for miljø- og klimautfordringene. - Differensiering av byggeområdene som Bergen kan være et riktig grep, og muliggjør mer nyansert differensiering av krav, og ulike måter for tilfredsstillelse av disse. - Sentrumsnære studentboliger - bør vurderes avvikende kvalitetskrav for slike prosjekter. - Uteromskrav: Sol og lys er veldig viktig, men dagens uteromsveileder sikrer ikke dette på god måte - solinnfall 21.03. kl 15 er spesielt krevende, og konsekvensen er at solinnfall på et bestemt tidspunkt blir førende for utformingen av bebyggelsen. Kvartalsbebyggelse blir for eks. svært vanskelig å få til, selv om formen kan gi spesielt gode bo- og bykvaliteter. - Viser til Oslos uteromskrav - 1.mai vurderingsdato, 5 timer ilt dagen osv. Variasjon 	Lenke	<p>Det er definert flere sentrumskjerner enn i gjeldende KPA for å underbygge 10-minuttersbyen. Disse er av forskjellig karakter og størrelse. Prioriterte fortetningsområder (byggesone 2) skal ligge i gangavstand til disse eller sentral kollektivlinje.</p> <p>Differensierte byggesoner er foreslått.</p> <p>Studentboliger er ikke et eget arealformål i KPA, plan- og bygningsloven åpner ikke for dette.</p> <p>Krav om sol på uterom er endret til at minst halve arealet på bakkeplan skal ha sol i minst 4 timer ved vårjevndøgn etter klokka 12 og klokka 18 midtsommers. Mer lik Oslo sin norm.</p>

	<p>mellom områdetyper. Oppfordrer til uteromskrav som Oslo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uterom på takterrasser og balkonger bør kunne regnes med i større grad i tett by, og nærhet til offentlig byrom / park bør til en viss grad erstatte behov for felles uterom. - Leilighetsfordelingsnorm - oppfordrer til å ta hensyn til den faktiske etterspørselen i boligmarkedet. Barnefamilier i sentrumsnære områder: de opplever at større leiligheter på bakkeplan i ikke blir solgt. - Oppfordrer til varsomhet mtp krav om næring i førsteetasjer. Kan blir stående tomme når befolkningsgrunnlag for næring ikke er tilstede. Viser til fagmøte om "Den vanskelige førsteetasjen", og at krav i Oslo er avgrenset til viktige knutepunkter (hjørner, gågater), mens øvrige førsteetasjer kan tas i bruk til næring. Foreslår heller endringsdyktige førsteetasjer med romslig takhøyde. - Dokumentasjon bærekraft: viktig tema i KPA, må klargjøres. Viser til BREEAM-klassifiseringen som sikrer de viktigste aspektene ved bærekraft, basert på anerkjente metoder. Mener det vil være mest hensiktsmessig om dokumentasjon som utarbeides i forbindelse med BREEAM også kan benyttes som dokumentasjon ifm TKs saksbehandling. 	<p>Krav til uterom er betydelig mer differensiert mellom byggesoner både med hensynt til areal og med hensyn til etablering på tak. I byggesone 1 er kravene differensiert mellom forskjellige sentrumskjerner, og i Midtbyen erstattet med nærhet til offentlig byrom og park.</p> <p>Det er vurdert å innføre krav til leilighetsfordelingsnorm. Det foreslås imidlertid å heller videreføre krav fra gjeldende arealdel om variert boligsammensetning (§ 10.1), og å sikre dette i den enkelte reguleringsplan. Dette fordi det er vanskelig å sette en norm som tar opp i seg alle de variablene som bør være førende for hvilken boligsammensetning som er mest riktig fra prosjekt til prosjekt.</p> <p>I byggesone 1 er det krav om at bebyggelsens første etasje ut mot sentrale offentlig gater og byrom fortrinnsvis skal inneholde utadrettet virksomhet, eventuelt innendørs fellesareal og kantiner. Dette for å øke tilgangen på egnede arealer for handel og publikumsfunksjoner her.</p> <p>Arealdelen foreslår krav om at alle arealplaner må sette klimamål og dokumentere forventet klimavirkning av utbyggingsprosjektet. Forslag til klimaveileder for plan- og byggesaker viser kriterier som kan synliggjøre om prosjektet er bedre enn lovpålagte krav. Bygg større enn 1000 m² BRA og større anleggsprosjekter må i tillegg dokumentere med beregninger etter NS3720. Det er i stor grad samsvar mellom Breeam og NS3720 for klimagassberegninger. Breeam har i tillegg fokus på andre miljøkvaliteter. Det er relativt kostbart å miljøsertifisere et bygg etter Breeammetoden så arealdelen foreslår noe enklere løsninger. Prosjekter som likevel benytter Breeam skal lett kunne bruke dette som dokumentasjon.</p>
--	--	---

104	privat eiendomsutv.	Agenda Eiendom AS	<p>Innspill til næringsområdet på Tunga, øst for Omkjøringsvegen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det må tillates høy utnyttelsesgrad for å få lønnsomhet til lager/forretning/verksted på bakkeplan, parkeringskjeller, og industri/kontor og privat tjenesteyting i etasjer over bakkeplan. Tomteutnyttelsen bør være opp mot 200%, med BYA på 50-60%. - Rett virksomhet på Tunga er virksomheter med et lokalt marked, som entreprenører, el-installatører og håndverkere, samt de som selger varer og tjenester til disse, og som har behov for å ligge nært hovedvegssystemet. - Moderne industribedrifter ønsker å være på Tunga, disse likner rene kontorvirksomheter, da de utvikler produkter i egne lokaler, mens produksjon foregår andre steder. - Med nærhet til boliger er det behov for privat tjenesteyting, med gangavstand til kunder. - Næringsformålet må tillate etablering av kontor,forretning (utenom detaljhandel), privat tjenesteyting og plasskrevende handel. - Kollektivtilbudet er bra for ansatte, og tilgang til firmabil på jobb reduserer behov for egen bil til jobb. Med lave parkeringstall for ansatte, må det være egen parkeringsplasser for servicebiler. - Med store boligområder i nærheten kan mange arbeidsreiser gjøres til fots eller sykkel. - Dagens parkeringsregler må ha ny kategori for parkering av servicebiler. 	Lenke	<p>Det er krav om høy utnyttelsesgrad på næringsarealer, tilpasset tilpasset omgivelsene og området tilgjengelighet. Krav til plassering og utforming av bebyggelse og adkomster skal bidra til effektiv arealutnyttelse for tomta og tilsluttende næringsarealer. For å sikre tilstrekkelig areal til arealkrevende funksjoner kreves det at arealene på bakkeplan både ute og inne reserveres til slike funksjonene. Med det menes at bakkeplanet ikke skal benyttes til kontor eller ansattparkering, slik at næringstomtene blir utnyttet effektivt og riktig, til moderne industribedrifter. Det er ikke anslått utnyttelsesgrad, da dette vil variere fra sted til sted.</p> <p>Innenfor arealer avsatt til næringsbebyggelse tillates håndverk og industri, lager, bensin-/energistasjon og energianlegg. Mindre andel kontor tilknyttet egen næringsvirksomhet tillates også, men ikke rene kontorbedrifter eller tjenesteyting. Arbeidsplassintensive virksomheter, som rene kontorvirksomheter, skal lokaliseres i A-områdene - dvs byggesone 1 - S1 og i byggesone 1 og 2 på Tempe og Sluppen. Dette for å ivareta ABC-prinsippet om rett virksomhet på rett sted som underbygger nullvekstmålet for personbiltrafikk.</p> <p>Publikumsrettede virksomheter, som handel, tjenesteyting og andre servicetilbud skal lokaliseres i byggesone 1. Med det unngås også konflikter med de næringsvirksomhetene som skal ligge innenfor formålet <i>næringsbebyggelse</i>.</p> <p>For bolig og kontorbygg er det tatt med krav til egne bilparkeringsplasser for nyttekjøretøy (inkl. servicebiler). Ved etablering av kontor anlegges minimum 0,1 parkeringsplass per 100 m² BRA til nyttekjøretøy.</p>
-----	---------------------	-------------------	---	-----------------------	---

106 og 107	privat eiendomsutv.	Godhavn Utbygging AS og Skanska Eiendomsutvikling AS	<ul style="list-style-type: none"> - Savner kobling til evaluering av gjeldende plan - ikke tilgang til evalueringen. Denne burde vært allmenn kjent og akseptert. - Savner drøfting rundt hvordan et planverktøy bør utformes - samfunnet utvikler seg nå svært raskt. Det bør legges opp til raskere revideringer av mål med tilhørende virkemidler, og bestemmelser og retningslinjer må kunne endres uten full revisjon av KPA. - Positive virkemidler - løsninger som tar det grønne skiftet på alvor bør premieres. Har begrenset tro på juridiske formuleringer for god byutvikling og arkitektur. - Ikke samsvar mel. TKs planer - eks. skoleutbyggingen henger etter i forhold til utbyggingsarealene. - Uenighet mellom bransjen og TK om tilfanget av tomter, dvs boligfeltbasen. Uenighet om tilgjengelige arealer innenfor gitte tidshorisonter - premissene for boligfeltbasen bør drøftes. - Reduksjon i befolkningsveksten, men advarer mot underbudsjettering av boligareal og offentlige samfunnstjenester. Mangel på skolekapasitet et eksempel i siste år. - Både framtidens bolig og kontor må diskuteres. Flere og flere bor alene, dette er tida for å se på fellesskapsløsninger og hvilke boligtyper som trengs framover. Det vil skje raske skifter i behov for næringslivet, og KPA må ikke bli en bremsekloss for næringslivets behov. - utfordringer med dagens KPA: Bestemmelsene er uklare og tolkes ulikt av ulike saksbehandlere. De motvirker hverandre og overordnede politiske mål. 	<p>Lenke</p> <p>Lenke</p>	<p>I saksfremlegget er det noe drøfting knyttet til at samfunnet utvikler seg raskt, og mål, føringer og virkemidler er stadig i endring. Kommunedirektøren ønsker derfor å legge opp til å endre bestemmelsene og retningslinjene ved behov, uten at det skal medføre full revisjon av hele arealdelen - som krever omfattende utredninger og prosesser.</p> <p>Krav til dokumentasjon av klimagassutslipp og veiledning som bidrar til å synliggjøre gode klimaløsninger kan bidra til premiering.</p> <p>For å fremme boligbygging i sentrukskjerner er rekkefølgekrav om skolekapasitet for nye boliger i byggesone 1 fjernet. Det er forøvrig satt av areal til flere nye skoler.</p> <p>- Boligfeltbasen er den mest konkrete delen av det framtidige boligpotensialet. Om lag 80 prosent av boligbyggingen hvert år skjer innenfor boligfelt i basen. Den består av detaljreguleringsplaner og områdeplaner som er vedtatt eller er under planlegging. I tillegg regnes anslått potensial i vedtatte kommunedelplaner i byomformingsområder med. Det er få eksempler på planer som er vedtatt og ikke blir realisert, selv om det for enkelte kan ta lengre tid enn ønsket.</p> <p>- Kommuneplanen tar høyde for at veksten kan bli høyere enn forventet. For sikring av areal til offentlige tjenester legges høy befolkningsvekst til grunn.</p> <p>Krav til variert boligsammensetning og innendørs fellesarealer er foreslått for å kunne tilby gode bomuligheter for et bredt spekter av innbyggere, og særlig de som bor alene.</p> <p>Inndeling i byggesoner (1-4) og tilhørende bestemmelser til disse er et grep for å blant annet sikre større forutsigbarhet hvor hva som kan skje hvor. Bestemmelsene er gjennomgått med tanke på</p>
------------	---------------------	--	---	---	--

	<p>Møter ulike tilbakemeldinger i parallelle reguleringsplaner, eks. når det gjelder: fortetting langs metrobusstrasé, krav til illustrasjonsmatr., beregning av areal og behov for parkering.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arkitektonisk kvalitet: noen steder tåler høyder. - Illustrasjonskrav: ikke overbevist om at mer detaljert planmateriale vil gi bedre resultater. Kommer også en byggesak, og konflikter kan oppstå pga overtolkning av for detaljerte illustrasjoner. - Uteromsnorm: bør revideres. Ulogisk at alt av grønne krav skal løses på egne arealer - når det kritiseres at hvert boligprosjekt blir seg selv nok. Utbygging bør forholde seg til eksisterende uterom, oppgradering av nærliggende slik bør kunne vurderes i stedet for nye private uterom > fellesskap mellom nye og eksisterende beboere. - Parkeringsnorm: må ryddes i uklarhetene å få norm i tråd med politiske mål - "Bergensmodell" for plankartet - tror dette kan være riktig veg å gå. Vil styrke det faglige grunnlaget når fortetting skal vurderes i et område. Bør samtidig tydeliggjøres hva strøkskarakter i byutviklingsområder er - i dag krav om tilpasning til strøkskarakter i et transformasjonsområde som etter hvert vil forsvinne. Bebyggelse usammenhengende og fortettingsareal rotes bort. - Sonene for høyhus bør utvides, særlig ifm bydelssentrene. Betydelige fordeler mtp solforhold. - Viktige samfunnstrender: <ul style="list-style-type: none"> - Klimaendringer m.m.: m2 som bygges må utnyttes/fordeles bedre, henv. til strøkstilpasning 	<p>tydelighet. I en så overordnet plan som KPA kan det likevel oppstå motstrid på mer detaljert nivå. Saksbehandlingsrutiner, veiledere og maler må bidra til likebehandling.</p> <p>Noen steder tåler høyder, og det er presisert i bestemmelsene hvor høyhus kan vurderes.</p> <p>Vurdering av nye krav til illustrasjonsmateriale er utsatt.</p> <p>Uteromsnormen er revidert og differensiert ift byggesoner. For sentrumskjerner er den ytterligere differensiert. I Midtbyen er det ikke krav til eget uterom. Eksisterende uterom som ikke er offentlige kan ikke medregnes som tilgjengelige for nye boliger.</p> <p>Ny parkeringsnorm er foreslått.</p> <p>"Bergensmodellen" er lagt til grunn for ny arealdel, og tilpasset Trondheim kommune.</p> <p>Det er tydeliggjort at strøkskarakter skal tillegges størst vekt i byggesone 3 og 4 og i kulturhistoriske hensynssoner.</p> <p>Retningslinjer utdyper hva ivaretagelse av strøkskarakter innebærer.</p>
--	--	---

	<p>eller bokkvalitet "torpederer" diskusjonen. Gjenbruk kan også gjelde eksisterende uteområder - siden de må være solrike og flate (UU) for å regnes med taper eksisterende miljø med trær, biologisk mangfold og terrengformasjoner som er kvaliteter i seg selv.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teknologisk utvikling: måten vi bruker arealene på endres på svært kort tid, eks. framveksten av netthandel. Fem-årsperspektiv. Grensene mellom bolig og næring viskes delvis ut. KPA må si noen om hvordan slike trender skal håndteres i plansammenheng. - Demografisk utvikling: har mindre tro på at veksten vil avta. Har ikke tro på store familieboliger i første etasje i boligblokkene i byen for å holde på barnefamilie, heller oppfordring om flytting for å fristille eksisterende familieboliger eller tett-lav-prosjekter med delte funksjoner. Vi må jobbe for boligprosjekter som motvirker ensomhet, og det kan stimuleres til dette gjennom rammer som premierer prosjekter med mye fellesarealer. - Polarisering: vanskelig å diskutere løsninger med saksbehandlere i TK når illustrasjonene kommer til presse og naboer før saksbehandler. Dette fører til mindre åpenhet hos utbyggere. - Sosiale ulikheter: Bør legges til rette for lavkostboliger med begrenset areal og fellesfunksjoner som kompensasjon. Ingen info om hva 3. boligsektor er. Advarer mot løsninger som gjør at unge velger bort å komme seg inn på boligmarkedet > større ulikheter. - Hovedtema: enig i de 8, men mener også bydelssenterutvikling og nye bo- og arbeidsformer 	<p>Krav om strøkstilpasning anses ikke å være bakgrunn for fjerning av trær og terrengformasjoner. Dette skyldes i større grad høy utnyttelse av tomtearealer.</p> <p>Demografisk utvikling - se over.</p> <p>For å kunne redusere boareal og skape gode sosiale møteplasser er det satt krav om etablering av innendørs fellesareal ved etablering av 20 boliger eller mer. Ikke krav til minimumsstørrelse på boliger</p> <p>Mer fellesareal enn kravet kan synliggjøres som et klimatililtak etter Klimaveileder for planer og byggesaker i Trondheim kommune.</p> <p>Det er foreslått at det i større grad kan varieres hvilke boligkvaliteter som vektlegges (§10), og noen boliger kan ha lavere kvalitet. Dette kan gi lavere inngangsbillett i boligmarkedet, men gir fare for at noe blir boende med redusert kvalitet over tid.</p>
--	--	---

			burde vært med. Bydelscenterutvikling svært viktig ifm fortetningspolitikken framover og har stort potensiale. Husholdningene vil bli mindre, og trenden gir føringer både for størrelse på nye leiligheter og behov for fellesskapsløsninger og møteplasser.		Bydelscenterutvikling er tema i KPA og det er differensiert mellom forskjellige senterområder. Det er flere lokale sentrum enn i Byutviklingsstrategien.
123	privat eiendomsutv.	JSTArkitekter pva Trondheim Areal AS	<p>Forslag om endring og nyansering av bestemmelser.</p> <p>Næringsområdet på Tunga ligger inntil store nye boligområder. Utvikling på Tunga vil bidra til en samlet bystruktur og arealnøytralitet. Tunga er for dyrt for verkstedrelatert næring, men ikke attraktivt nok for andre virksomheter. Tunga bør tilrettelegges for kunnskaps- og utviklingsbedrifter, produksjon og service. Å gjeninnføre grøntarealer vil bidra positivt til natur, biologisk mangfold og friluftsliv. Viser 3 skisser for Tunga fra konkurranse, som de vil jobbe videre med.</p>	Lenke	<p>Tunga er attraktive næringsområder, tett på boligkonsentrasjonene i Trondheim og samtidig god adkomst til E6 og omkjøringsvegen. Området har en svært gunstig lokalisering for såkalte B- og C-virksomheter etter ABC-prinsippet, med svært god tilgjengelighet for bil og tungtransport. Erstatningsarealer for denne typen næringsarealer er svært vanskelig å finne nært boligkonsentrasjonene i Trondheim. Ivaretagelse av næringsarealene er derfor avgjørende, også med tanke på at virksomheter i avsatte og mer sentrale transformasjonsområder i Trondheim skal flytte ut.</p> <p>En eventuell fremtidig forbedret kollektivtilgjengelighet til Tungaområdet vil ikke skape den samme tilgjengeligheten som til de sentrale A-områdene etter ABC-prinsippet, det vil si områdene langs Holtermanns veg fra Sluppen til Midtbyen. Det er i A-områdene det er ønskelig å utvikle hovedvekten av arbeidsplassintensive virksomheter, som kontor, og besøksintensive publikumsfunksjoner, som handel. På Tunga vil bil ha et stort konkurransefortrinn, også med forbedret kollektivtilgjengelighet.</p> <p>Opprettholdelse av Tunga som et klart definert næringsområde for virksomheter som er avhengig av biltransport og nærhet til boligkonsentrasjoner ivaretas i KPA gjennom klare bestemmelser for hvilke typer virksomheter som er tillatt. Virksomheter med mange ansatte i forhold til areal, samt bilbaserte handels- og</p>

					publikumskonsept er ikke ønskelig å etablere på Tunga da dette ikke vil bidra til måloppnåelse om nullvekst i personbiltransport og klimautslippsreduksjon. Det er viktig å ha klare skiller til boligbebyggelse for å unngå konflikter mellom næringstrafikk og myke trafikantgrupper.
132	privat eiendomsutv.	I.K. Lykke Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> - Aktør innenfor dagligvarehandel, mange tomter, de fleste fram til nå i hovedsak kun lokasjon for dagligvarehandel. Oversikt over eiendommene vedlagt. - Fleste eiendommer i dag enetasjes butikk med stor parkeringsplass. Ligger svært godt til rette for utvikling og fortetting med kombinasjonsbygg for bolig og næring. - Ber om at slike eiendommer sikres mulighet for utvikling som bydelssentra/sentrumsformål 	Lenke	Om et areal skal utvikles som et lokalt sentrum vil være avhengig av hvilken byggesone det ligger innenfor i forslaget til ny arealdel. Byggesone 1 er sentrums kjerner hvor krav til utadrettede funksjoner i første etasje er gitt.
141	privat eiendomsutv.	Frost Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> - Leier ut 1300 boliger + 22 000 m2 næringsareal, tomter til 1200 boliger og 30 000 m2 næringsareal. <p>De ønsker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forutsigbarhet for områder avsatt til bolig i KPA, bør prioriteres å få på plass skolekapasitet. - Større fokus og dialog rundt hva som gir god bokvalitet. Støykrav, uteromskrav, ensidig belyste leiligheter mot nord og sør bør vurdere opp mot total bokvalitet. Summen av sektorinteressene er hemmende for bokvaliteten. Må legges opp til bedre/direkte dialog mellom sektorinteressene i TK og utbyggere. - Savner tydelig familieboligstrategi. Kontakt med bakkenivå viktig for disse. 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt</p> <p>Forutsigbarheten vurderes å øke ved innføring av byggesoner. For å fremme boligbygging i sentrukskjerner er rekkefølgekrav om skolekapasitet for nye boliger i byggesone 1 fjernet. Det er forøvrig satt av areal til flere nye skoler.</p> <p>Det er foreslått at det i større grad kan varieres hvilke boligkvaliteter som vektlegges (§10).</p> <p>Det pågår et forskningsprosjekt gjennom Storbyforskning om "Gode oppvekstmiljø for barn i sentrum". Resultatet vil fungere som et høringsinnspill til ny arealdel. Tiltak kan eventuelt innarbeides til sluttbehandling og påvirke tilbudet om familieboliger. Krav om variert boligsammensetning og retningslinje om familieboliger i første etasje er videreført.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> - Nullvekstmålet - tiltak som bilkollektiv, mikromobilitet og lokale funksjoner må også være med som virkemidler. - Metode for å måle antall km ifm nullvekstmålet har stor brist - tar ikke hensyn til at mange velger å bosette seg i nabokommunene. - Det må avklares hvordan gamle søppeldeponi skal utvikles med urbane kvaliteter - boliger her viktig for gode og komplette bymiljøer. - Parkeringskrav bør være makskrav, og bilkollektiv regnes med. - Rekkefølgekrav forutsettes å ha en direkte sammenheng mellom utbyggingen og de aktuelle tiltakene. - Ønsker tilgang til metodikk og beregninger som ligger til grunn for skolekapasitet. - Støtter innspill fra Trym. 	<ul style="list-style-type: none"> - Det er innført krav om mobilitetsutredning der mikromobilitet og delebiler kan inngå og telle positivt. - Flere lokale sentrum er definert for å tilrettelegge for 10-minuttersbyen. Områder med ønsket utvikling er vist som byggesone 1 og byggesone 2. Dette erstatter i stor grad behov for å benytte metode for potensiale for miljøvennlige transport. - Det anbefales ikke etablert boliger over avfallsdeponi. Avfallsdeponi og randsoner er vist i plankartet, og det er knyttet bestemmelser til utredning og arealbruk. De dypeste avfallsdeponiene i Ladalen og Fredlydalen avsettes til grønstruktur. - Det er innført makskrav til parkering - Rekkefølgekrav gjelder nødvendig samfunnsservice og teknisk infrastruktur og skoleveg. - Vurdering av skolekapasitet er basert på vurdering av hvert enkelt skolebygg. For vurdering av ledig skolekapasitet i benyttes befolkningsframskrivning. Metodikk er sist beskrevet i notat til bygningsrådet (ESA 29743/22).
147	privat eiendomsutv.	Heimdal Eiendom AS	<ul style="list-style-type: none"> - Målene i PP for lite konkrete - Ser at beskrankninger på "andre" foreslås, men ikke hva TK skal bidra med. - Kunnskapsgrunnlaget til KPA svært mange dokumenter med til dels ulike holdninger - uoversiktlig og uklart, og dessuten mye bestemt før arbeidet begynner - udemokratisk. - Tror flere arealformål/soner er godt grep, enklere og mer forutsigbart mtp hvilke kvalitetskrav som gjelder hvor. 	<p>Lenke</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grunnlaget for utformingen av ny arealdel er både politiske vedtatte føringer fra nasjonalt, regionalt og kommunalt hold, samt omfattende arbeid utført av kommunedirektøren tidligere, med egne medvirkningsprosesser. Det er forståelig at grunnlaget kan virke uoversiktlig. - Byggesoner er foreslått innført. - Større krav til helhetstenking i sentrumsområdene med krav til helhetlig stedsanalyse for hele sentrum ved planer i disse områdene. Få hensynssoner for felles planlegging. - Målkonflikter omtalt.

	<ul style="list-style-type: none"> - Små planområder i årene som kommer - ikke rom for å løse nabolagets ønsker, behov og utfordringer. Advarer mot hensynssoner for felles planlegging. - Negative konsekvenser av fortetting underkommuniseres - fortetting vil endre strøkskarakteren. Målkonflikt: høyere tetthet og flere/større grønne lunger. - Boligfeltbasen - en falsk trygghet? Må evalueres nøye og oppdateres før den legges til grunn. Ta ut omr. som er utbygd el skal tilbakeføres. Se på hvorfor ferdig regulerte ikke er utbygd. - Fortettingspotensialet utenom basen synes urealistisk høyt, særlig 11000 boliger i sentrumsstrategien. - Betydningen av lokale sentrum og 10-minutters-byen - beste grep for å redusere transportbehov er å satse på lokalmiljøet og lokalsentra. Nullvekstmetoden for mye fokus på utvikling innenfra og ut. - Krav til boligkvalitet - advarer mot nye krav til kvalitet som ikke blir håndterbare i praksis - heller jobbe videre med krav til rommelighet, uterom, sol etc. - Uterom - krav bør beregnes ut fra leilighetsstørrelse, ikke inkludere med fellesarealer ved beregning av uteareal. Felles arealer under tak bør kunne erstatte del av felles uterom. - Parkering: støtter ny p-norm med reduserte krav til bil. Bil i bilkollektiv i et område bør telle i p-dekningen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Boligfeltbasen er den mest konkrete delen av det framtidige boligpotensialet. Om lag 80 prosent av boligbyggingen hvert år skjer innenfor boligfelt i basen. Den består av detaljreguleringsplaner og områdeplaner som er vedtatt eller er under planlegging. I tillegg regnes anslått potensial i vedtatte kommunedelplaner i byomformingsområder med. At 20 prosent av boligene bygges utenfor felt i basen, og at basen hvert år utvides med nye ingsangsatte reguleringsplaner viser at det er et betydelig potensial utenfor boligfeltbasen. Forslag til byggesoner i ny KPA endrer forutsetningene for det framtidige potentialet. - Flere lokale sentrum er definert for å tilrettelegge for 10-minuttersbyen. Områder med ønsket utvikling er vist som byggesone 1 og byggesone 2. Dette erstatter i stor grad behov for å benytte metode for potensiale for miljøvennlige transport. - Det er foreslått at det kan varieres hvilke boligkvaliteter som vektlegges. I dag sier kravet at uterom beregnes per boenhet eller 100 m² BRA, mens det nå foreslås å beregne kun per boenhet. Dette for å bidra til at uteromsnormen ikke presser leilighetsstørrelsen ned i sentrale bydeler der det er vanskelig å etablere gode uteoppholdsarealer. egges. - Det foreslås krav om innendørs felles oppholdsareal, men ikke lagt opp til noe fritak fra krav om uteoppholdsareal selv om man tilrettelegger for fellesarealer inne. Krav til uterom er imidlertid differensiert mellom byggesoner for å tilpasse til ulike typer områder. I dag sier kravet at uterom beregnes per boenhet eller 100 m² BRA, mens det nå foreslås å beregne kun per boenhet. Dette for å bidra til at uteromsnormen ikke presser leilighetsstørrelsen ned i sentrale bydeler der det er vanskelig å etablere gode uteoppholdsarealer. <p>Krav om mobilitetsutredning der løsninger for delebil kan inngå.</p>
--	--	---

157	privat eiendomsutv.	Overvik Eiendom AS og Overvik Lokalsenter AS	<p>- Ber kommunen stå fast ved planvedtak fra nåværende KPA for områdene KBA1, KBA2 og KBA3 innenfor vedtatt områderegulering på Overvik.</p> <p>- Viser til sak 60/21 (rekkefølgesaken), og vedtak om midlertidig forbud mot tiltak på områdene i påvente av ny KPA.</p> <p>- Viser til at reg.planer er bindende som følge av PBL § 12.4</p> <p>- Mener TK har en potensielt uforutsigbar utøvelse av planmyndighet, som innebærer et markert avvik fra planlegging etter PBL, i denne saken, og viser til større investeringer som er gjort pga omr.planen.</p>	Lenke	<p>Det følger av plan og bygningsloven § 11-15 og § 12-12 at det er opp til kommunen å bestemme arealbruken i kommunen. Videre følger det av pbl. § 1-5 at ny plan gjelder foran eldre plan for samme areal. Dette innebærer at bystyret har hjemmel til å vedta endret arealbruk for et område i en ny arealplan.</p> <p>Kommunedirektøren har forståelse for at endring av arealformål har stor betydning for utbyggere som har investert i både planarbeid og utvikling. Kommunen mottok også høringsinnspill om dette til <i>Bruk av utbyggingsrekkefølge og tilbakeføring av boligformål til LNF i kommuneplanens arealdel</i>, vedtatt av bystyret 28.04.21.</p> <p>Kommunedirektøren vil samtidig peke på at forutsigbarhet for boligbyggere bare er et av mange hensyn som må tas når arealbruk skal vurderes. Nedbygging av landbruksområder er negativt både for jordvern og kommunens mål om å oppnå nullvekst i personbiltrafikken. Jordvernet er også ytterligere skjerpet etter vedtak av utbyggingsrekkefølgesaken, bla ved ny nasjonal jordvernstrategi, vedtatt 21.05.21.</p>
164	privat eiendomsutv.	Karl Knudsen AS pva Norgesgruppen Midt-Norge AS	<p>5.1.1 / 5.4.1: Styrking av knutepunkter og lokalsenter viktig for nullvekstmålet. Også viktig med nok parkering i disse for å hindre at folk kjører til de store sentra med god p-dekning.</p> <p>5.1.1 / 5.2.2: For å nå mål om styrking av ovennevnte må det her tillates høy utnyttelse og høye bygg. Krav til uterom og sol må vurderes opp mot tilgang til nærliggende uteområder.</p> <p>5.4: store plasskrevende bedrifter flytter ut av TK, trenger tomter for disse i randsonen. Gamle, små næringsarealer som ikke får leietakere bør kunne transformeres til kombinert bolig- og næringsformål.</p>	Lenke	<p>Innspill er delvis ivaretatt.</p> <p>Utvikling av lokale sentrum er vektlagt i forslaget til ny arealdel, og avsatt som egne sentrumskjerner (byggesone 1). Disse stedene skal utvikles med et mangfold av funksjoner tilpasset senterets funksjon og omland, og et aktivt og levende bymiljø. Parkering skal begrenses til fordel for andre reisemåter enn privatbil. Forslag til ny parkeringsnorm innskrenker antall tillatte parkeringsplasser for privatbil.</p> <p>Lokale sentrumskjerner er avsatt til byggesone 1. For å få på plass den boligmengden som ønskes i byggesone 1 og 2 er det foreslått endringer i krav - da særlig med tanke på tilgang på egne uterom og sol, og fravær av støy.</p>

			4.2 TK bør legge til rette for en mer offensiv og ønsket befolkningsvekst.		Det er satt av netto ca 400 daa nytt areal til plasskrevende næring. Det må gjøres konkrete vurderinger i hver enkelt sak angående endring av næringsarealer. Ønske om befolkningsvekst er tatt til orientering
165	privat eiendomsutv.	TOBB Boligbyggelag	<p>- Kart som følger BU-strategien er ikke med alle vedtatte utbyggingsområder - de større utbyggingsområdene må være med i KPA og ligge til grunn for vurderingene. For å sikre bærekraftige bydeler.</p> <p>- Boligpotensialet: området angitt som “bymessig fortetting og transformasjon” ikke stort nok til å dekke boligbehov i planperioden. Derfor viktig at de større utbyggingsområdene inkluderes i KPA.</p> <p>- Tallene i boligfeltbasen ikke realistiske, vil ta lengre tid enn antatt å utvikle nok av boligene. Må gjennomgås. BU-strat. på grunnlag av denne gir fare for at TK ikke har nok boligareal for å møte befolkningsv. samt høye boligpriser.</p> <p>- Potensial for miljøvennlig transportmiddelvalg: metoden har flere svakheter (liste). Vil ha stor betydning for flere av vurderingene i KPA. Metoden må videreutvikles før bruk - innspill til KU-liste.</p> <p>- Fellesareal ute og inne: ønsker at det ses på muligheter for delvis fritak av krav til uteareal når man i reg.plan tilrettelegger for fellesarealer inne. Ønsker andre kriterier til grunn for kravene til uteareal i ulike deler av byen, og alternative metoder for å møte kravene.</p> <p>- Gode sentrumsnære familieboliger - tomtepriser utfordring. Ønsker at krav til løsninger</p>	Lenke	<p>Forslag til ny arealdel forholder seg til vedtatt byutviklingsstrategi, men har definert flere lokale sentrum for å tilrettelegge for 10-minuttersbyen.</p> <p>- Boligfeltbasen er den mest konkrete delen av det framtidige boligpotensialet. Om lag 80 prosent av boligbyggingen hvert år skjer innenfor boligfelt i basen. Den består av detaljreguleringsplaner og områdeplaner som er vedtatt eller er under planlegging. I tillegg regnes anslått potensial i vedtatte kommunedelplaner i byomformingsområder med. Det er få eksempler på planer som er vedtatt og ikke blir realisert, selv om det for enkelte kan ta lengre tid enn ønsket. At 20 prosent av boligene bygges utenfor felt i basen, og at basen hvert år utvides med nye ingsangsatte reguleringsplaner viser at det er et betydelig potensial også utenfor boligfeltbasen. I planbeskrivelsen til ny KPA beskrives eksempel på hvordan en boligbyggetakt på dagens nivå kan dekkes de neste 24 årene med felt fra boligfeltbasen og nye fortettingsprosjekt i byggesone 1 og 2.</p> <p>- Det foreslås krav om at det skal det sikres innendørs felles oppholdsareal ved planforslag med 20 boliger eller mer. Det er ikke lagt opp til noe fritak fra krav om uteoppholdsareal selv om man tilrettelegger for fellesarealer inne. Krav til uterom er imidlertid differensiert mellom byggesoner for å tilpasse til ulike typer områder.</p> <p>- Det pågår et forskningsprosjekt gjennom Storbyforskning om “Gode oppvekstmiljø for barn i sentrum”. Resultatet vil fungere som et høringsinnspill til ny arealdel. Tiltak kan eventuelt</p>

			<p>differensieres for å gjøre det enklere å bygge familieboliger sentrumsnært.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker at kravet om brannslukkevann differensieres - småhusbebyggelse versus annen type bebyggelse. - LNF: Ønsker vurdering av avgrensningen av formålet, avsatt LNF-områder må være i tråd med ønsket og realistisk bruk. - Arealinnspill 		<p>innarbeides til sluttbehandling og påvirke tilbudet om familieboliger. Krav om variert boligsammensetning og retningslinje om familieboliger i første etasje er videreført.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krav til Slokkevann framgår av VA-norm for Trondheim kommune og reguleres ikke av KPA. - Kommunedirektøren har fulgt opp tidligere politiske vedtak om tilbakeføring av byggeområder til LNFR, og hovedgrep nr 2 fra vedtatt planprogram om en arealnøytral byutvikling. Dette er grunnlaget for avgrensning av arealene avsatt til LNFR. Se arealnøytralitet under innspill 76, Statsforvalteren. - Arealinnspill kan ses i katalogen med konsekvensvurderinger.
172	privat eiendomsutv.	Nordr	<ul style="list-style-type: none"> - PP velfundert fra TK, vil forhåpentligvis danne et godt utgangspunkt for planprosess - Uteromskrav - beregning av solfylt uterom. Dagens uteromsveileder definerer uteoppholdskvaliteter basert på solinnfall på to konkrete tidspunkt. Bør vurderes endret, kravet hemmer utnyttelse og valg av bygningsstruktur. - Kravene til uteromskvalitet bør differensieres avhengig av beliggenhet og tilgang til alternative uteområder, for eksempel park, friområder og takterrasser. - Leilighetsfordelingsnorm - bør ha egen medvirkningsprosess. - Næring og handel - føringer for oppnå bedre sikring av areal for handel, kultur og privat tjenesteyting i førsteetasjene sentrumsområder bør også skje dialog med utbyggerne i en egen prosess. Mener krav til «aktive fasader» i første etasje av erfaring vil kunne medføre tomme lokaler 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen.</p> <p>Krav om sol på uterom er endret til minst halve arealet på bakkeplan skal ha sol i minst 4 timer ved vårjevndøgn etter klokka 12, samt på minst halve arealet på bakkeplan klokka 18 midtsommers.</p> <p>Krav til størrelse og beliggenhet på uteoppholdsarealer er differensiert mellom byggesonene. I byggesone 1 er kravene også differensiert etter størrelse på det lokale senteret og tilgang på offentlige fellesarealer.</p> <p>Det er vurdert å innføre krav til leilighetsfordelingsnorm. Det foreslås imidlertid å heller videreføre krav fra gjeldende arealdel om variert boligsammensetning (§ 10.1), og å sikre dette i den enkelte reguleringsplan. Dette fordi det er vanskelig å sette en norm som tar opp i seg alle de variablene som bør være førende for hvilken boligsammensetning som er mest riktig fra prosjekt til prosjekt.</p> <p>I byggesone 1 er det foreslått krav om at bebyggelsens første etasje ut mot offentlig gater og byrom fortrinnsvis skal inneholde utadrettet virksomhet, eventuelt innendørs fellesareal</p>

			<p>pga manglende grunnlag (marked) for lønnsom virksomhet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bærekraft - stiller seg svært positiv til økt fokus på lavere klimagassutslipp. 		<p>og kantiner. Bolig er ikke tillatt ut mot sentrale offentlige gater, gangveger og byrom. Det forventes innspill på disse bestemmelsene i høringsfasen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Krav om å sette klimamål og dokumentere utslipp er foreslått, samt veileder for å redusere utslipp og dokumentere disse.
197	privat eiendomsutv.	Rotvoll Eiendom AS	<p>Generelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Påpeker viktigheten av tilstrekkelig boligbygging for å hindre økning i formuesulikheten og utflytting til nabokommunene - Regulering og planlegging av boligbygging er langsiktige og uforutsigbare prosesser, og kostnadskrevende. - Ser ikke problemet med å ha for mye tilgjengelig boligareal. - Mener befolknings og demografisk utvikling vil bety behov for samme utbyggingstakt som i dag. - Mener det trengs endringer i TKs overordnede planverk for å gjøre det mulig å bygge ut tett nok langs kollektivåre og lokale sentrum i tråd med byveksttalen - bl.a. når det gjelder krav til støy og luftkvalitet. - Viktig å utvikle lokale sentrum og bydelene - der folk bor og lever sine liv. Viktig med flere funksjoner her. <p>Øvre Rotvoll:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tilbakeføring til LNF er lite fremtidsrettet; sentralt område som er perforert av vegtraseer. Ber om at det forblir byggeområde - bolig og næring. - Anser Øvre Rotvoll som naturlig sted for et kollektivknutepunkt på østsiden av byen - ala Sluppen sør for byen. 	Lenke	<ul style="list-style-type: none"> - Det vil alltid være knyttet usikkerhet til framtidig befolkningsvekst og boligbyggebehov. I planbeskrivelsen til ny KPA er det beskrevet hvordan en høy boligbyggetakt på dagens nivå kan dekkes med felt fra boligfeltbasen og nye fortettingsprosjekt i byggesone 1 og 2. <p>For å få på plass den boligmengden som ønskes i byggesone 1 og 2 er det vurdert andre kvaliteter for nye boliger enn kun de tradisjonelle - da særlig med tanke på tilgang på egne uterom og sol, og fravær av støy. Det foreslås at det kan aksepteres boliger med dempet fasade som erstatning for stille side i byggesone 1 og for en liten andel av de støyutsatte boligene i byggesone 2.</p> <p>Utvikling av lokale sentrum er vektlagt i forslaget til ny arealdel, og avsatt som egne sentrumskjerner (byggesone 1). Disse stedene skal utvikles med et mangfold av funksjoner tilpasset senterets funksjon og omland, og et aktivt og levende bymiljø.</p> <p>Øvre Rotvoll</p> <p>For arealregnskap se innspill 76, Statsforvalteren.</p> <p>I forslaget til ny KPA er det pekt på trekanttomta på Rotvoll som areal for nytt bussdepot og arealer for bydrift. Arealet har blitt vurdert til å ha en høy samfunnsmessig verdi for bylogistikken i Trondheim, og for å frigjøre enda mer sentrale områder (på Tempe) til byutvikling i tråd med byutviklingsstrategien. Innenfor</p>

					arealet (felt KB3) tillates kommunaltekniske anlegg, energianlegg, energistasjon og renovasjonsanlegg, kollektivanlegg og næring.
46	privat firma	Pir II, v sivilarkitekt Ogmund Sørli	<p>- § 30.4; «leke- og oppholdsareal» et «begrep» som har gått ut på dato. Foreslår: felles aktivitets- og møteplass. (mulig enda bedre uttrykk finnes)</p> <p>- Dersom alt av uterom kan legges på tak > krav om tilgjengelighet for alle, dvs HC. Fysisk kontakt med bakken/omgivelsene kan være viktig, men bør ikke være krav.</p> <p>- Solforhold i uterom er bare en av flere viktig kvaliteter. F.eks. utsikt, skjerming for vind kan være en større forutsetning for at et uterom skal være godt. Bestemmelser bør ivareta flere forhold. Ofte blir uterommene «ribbet» i h.t. intensjonen i planen.</p> <p>- Det må gjennom bestemmelser åpnes for at krav om solforhold skal gjelde for alle uterommene samlet og ikke bare for uterom på bakkeplan. Kan være vanskelig å oppnå f.eks. 50% sol for uterom på bakkenivå v høy bebyggelse.</p> <p>- Ikke kun størrelsen på uterom for bolig som er viktig; handler like mye om innhold; tilgjengelighet og områdets beskaffenhet i forhold til bl.a. sol/vind og utsikt og beliggenhet. Viktig å ha retningslinjer/krav mtp størrelse i bunn, men kunne vært åpning for nyanser i arealstørrelse. Viktig med begrunnelse for hvorfor det er viktig å ta vare på både enkeltrær og grupper/»skogholt» av trær.</p>	Lenke	<p>Det anses som viktig å få etablert noe uteoppholdsareal på bakkeplan for å bidra til et godt bymiljø.</p> <p>Krav til uteoppholdsarealer er differensiert mellom byggesonene, både når det gjelder mengde og plassering. I byggesone 1 er andel uteoppholdsareal på bakkeplan redusert, og det tillates samtidig noe høyere støyverdier på deler av uteoppholdsarealet.</p> <p>Det er satt kvalitetskrav til uteoppholdsarealene som ikke bare ivaretar solforhold.</p> <p>Solforhold på uteoppholdsarealer på bakkeplan er viktig, og krav om dette videreføres, men kravet er endret med tanke på når det skal være sol på arealene.</p>

145	privat firma	Voll Arkitekter	<ul style="list-style-type: none"> - Ny KPA bør regulere lokale sentra og trafikknutepunkter som sentrumsformål/-kjerne og med høyere tetthetskrav enn tilgrensende boligområder - Nye KPA bør differensiere uteromskrav for lokalsentra (med nærområder) sammenliknet med tilgrensende boligområder. - Alle lokale sentra og knutepunkter bør ha mulighet til å legge felles uterom på tak og lavere uteromskrav og offentlig uterom kan telles med - Funksjoner i lokale sentrum vil kompensere for lavere uteromskrav - Uterommene må ha intimitet og menneskelig skala - Jan Gehl - Offentlig uterom bør plasseres inntil ferdselsårer o.l. og ikke gjemmes vekk, og offentlig uterom kunne ligge i hvit-gul støysone, også de som telles med i uteromskrav for bolig - Ny KPA bør differensiere støykrav for lokale sentra/langs kollektivtraseer sammenliknet med tilgrensende boligområder - I alle lokale sentra og langs kollektivtraseer: <ul style="list-style-type: none"> - bør tillates boliger i rød støysone (inntil 75 dBA) - krav om "stille side" bør endres til "dempet fasade" - offentlig uterom som inngår i uteromsregnskap for bolig bør kunne ligge i hvit - gul støysone - Krav i gjeldende KPA innebærer at det blir vanskelig å fortette langs trafikkerte gater med bebyggelse på gatas øst- eller nordside. Krav om gjennomgående leilighet med min. 1 soverom til stille side bør fjernes 	Lenke	<p>I forslag til KPA er Trondheim sentrum, lokale sentrum og knutepunkter avsatt til sentrumsformål (byggesone 1).</p> <p>Krav til uteoppholdsarealer er differensiert mellom byggesonene, både når det gjelder mengde og plassering.</p> <p>Offentlige rom skal gjerne plasseres inn mot ferdselsårer, men dette må til dels avgjøres i planer på lavere nivå. Det foreslås å åpne for at noe av uteoppholdsarealet i byggesone 1 og 2 kan ha noe høyere støyverdi for å ha mulighet til å koble dem sammen med de offentlige gaterommene.</p> <p>Støykrav er differensiert mellom byggesonene. I byggesone 1 og 2 lempes det på de anbefalte kravene i statlig retningslinje T-1442 for boliger som planlegges i rød og gul støysone. Skjerming og lydemping i fasaden skal sikre støyforholdene inne.</p> <p>For å få på plass den boligmengden som ønskes i byggesone 1 og 2 har det vært nødvendig å vurdere andre kvaliteter for nye boliger enn kun de tradisjonelle - da særlig med tanke på tilgang på egne uterom og sol, og fravær av støy. Andre kvaliteter som vurderes som viktige, og til dels kompensierende for disse, er beliggenhet, tilgang på fellesarealer, tilgang på offentlige parker og byrom, og utforming av arkitektur og bymiljø rundt boligen.</p> <p>Offentlig uterom skal i prinsippet ikke inngå i uteromsregnskapet for private boliger.</p>
-----	--------------	--------------------	--	-----------------------	---

88	privat firma	Trondheim Havn	<ul style="list-style-type: none"> - Trondheim havn ønsker å sikre en arealbruk til kjernevirksomheten havnedrift, og en arealbruk som bidrar til finansiering av kjernevirksomheten havnedrift. - Har havnearealer på Ila (industrihavn og småbåter), Brattøra (flere funksjoner), Brattørbassenget (bydel med kontor, hotell og publikumsattraksjoner, og knutepunkt for hurtigbåt og cruise), Pir I, Pir II (havn for hurtigruta og gods), Nyhavna (havneområde , teknologibedrifter), Kanalen(kulturminnevern, fremkommelighet, sikkerhet). - Trondheim Havn har mål om å bli nullutslippsvirksomhet innen 2030, og ønsker å øke gods som fraktes på sjø, for å reduserer samlede utslipp fra transport. - TH ønsker fortetting innenfor havneområdene. - "Framtidsbilder Trondheim sentrum 2050" er ikke i samsvar med behovet i Trondheim havn for fremtidig havneaktivitet. - TH vil lage en masterplan for havneområdene i 2022. - TH ser behov for å fremme den bynære havnefunksjonen sterkere i prosessen med ny KPA, og ønsker å delta i vurderingene for rammebetingelser til havnevirksomheten fremover. - En godt utformet havnetjeneste vil bidra til målsettingen for KPA. 	Lenke	<p>KPA foreslår en differensiert utvikling av sjøfronten i bynære arealer, og endringene følger opp målene i sentrumsstrategien fra 2021, og KDP og kvalitetsprogram for Nyhavna.</p> <p>Havneanleggenes fortrinn er ett av flere hensyn som legges til grunn ved omstrukturering av havneområdene og ny sentrumsutvikling. Noe av dagens havnevirksomhet er i konflikt med ny byutvikling, blant annet knyttet til ferdsel på land og til vanns, støyutfordringer m.m. Det er derfor et overordnet mål at deler av havna flyttes til havner utenfor byen.</p> <p>Med unntak av et nytt lite område til sentrumsformål ved Trondheim stasjonssenter beholdes alle areal avsatt til havneformål i forslag til ny arealdel. Godsterminalen på Brattøra ønskes på sikt relokalisert slik at området kan utvikles til del av sentrumssonen. I påvente av fremtidig lokalisering for godsterminalen, foreslås arealet videreføres som baneformål.</p> <p>Gjeldende KDP for Nyhavna, vedtatt i 2016, legger til rette for at arealer til lager- og havneformål gradvis fases ut. Samtidig er kaifront og areal til prosjekt- og beredskapshavn ved Transittpiren sikret videreført i planen og dekker mulige fremtidige behov. Nyhavna er utpekt som nullutslippsområde og havnas egne ambisjoner om havna som en nullutslippsvirksomhet kan bidra til å nå målene. Nyhavna har gode forutsetninger for å utvikle en næringsklynge innenfor marine og maritime næringer, innenfor rammene av gjeldende KDP og i naboskap med ny byutvikling. Grad av skjerming av virksomhet er et tema som bør vurderes i forbindelse med nye planer og tiltak, og avveid mot øvrige behov.</p>
----	--------------	----------------	---	-----------------------	--

93	privat firma	Statkraft Varme AS v/ Åsmund Utne	<ul style="list-style-type: none"> - Hovedgrep i kap. 3.2 bør utvides med et punkt som omfatter å legge til rette for en helhetlig planlegging av arealbruk knyttet til energiforsyning og utnyttelse av lokale energiresurser. - Kapittel 5.3 foreslås utvidet til også å inkludere arealbruk knyttet til energiforsyning, dvs både energi distribusjon, energi lagring og energi produksjon. 	Lenke	<p>Å legge til rette for en helhetlig planlegging av arealbruk knyttet til energiforsyning og utnyttelse av lokale energiresurser er viktig for å redusere klimagassutslipp fra utbygging, og for å redusere økonomiske konsekvenser for kommune, utbygger og netteier.</p> <p>Energinettanalysen, som søkes ferdigstilt etter høring, vil vise hvor det er ledig og manglende kapasitet i fjernvarmenettet, og dermed vise hvor det er særlig viktig å finne nye energiresurser og bygge med svært lite behov for energi. Dette vil gi grunnlag for å finne gode løsninger i detaljplaner.</p>
129	privat firma	Dora Eiendom AS	Støtter bærekraftsfokus, og bidrar gjerne aktivt i kommende medvirkningsprosesser knyttet til arbeid med ny arealdel.	Lenke	Tas til orientering.
160	privat firma	Franzefoss AS	<ul style="list-style-type: none"> - Franzefoss leverer pukk og gjenvinningstjenester. - Franzefoss Pukk jobber med løsninger for å elektrifisere rullende materiell/anleggsmaskiner på sine anlegg. De stasjonære produksjonsanleggene i Lia og Vassfjell drives allerede elektrisk, og videre utvikling har som mål å etablere 100% av driften ved anleggene på elektrisk kraft. - Franzefoss Gjenvinning håndterer alle typer avfall fra industri, næringsliv, bygg,anlegg til husholdninger og offshore. - Franzefoss støtter punktene i planprogrammet om deponiområder, massebalanse og masseuttak. - De viser til regionale føringer i "Regional plan for arealbruk for Trøndelag" og kap 5,3,2 om byggeråstoffer og massehåndtering. 	Lenke	Tas til orientering

70	Privat Firma	Borg Forvaltning AS pva. Rishaug Eiendom AS	<p>Ønsker endring fra næring til kombinert formål bolig/næring. Ifølge forslagsstiller er dette en naturlig videreutvikling av området siden dette vil føre til høy tetthet av boliger i sentrumsnære områder. Dette vil sikre boliger, arbeidsplasser og legge til rette for flere miljøvennlige reiser.</p> <p>Ifølge forslagsstiller er det hensiktsmessig å bygge på det gamle deponiet. Det pekes blant annet på Miljødirektoratets publikasjon Bygging på nedlagte deponier, og vises til vedtak i Bystyret 4.3.2021, sak 6/21, og at de ønsker at deponiområdet avsettes slik som i kommunedelplanen for Sluppen.</p> <p>De mener at nye grøntarealer i området bør begrenses til grøntområder i tilknytning til ny bolig- og næringsbebyggelse, og at det ikke avsettes til nytt idrettsanlegg, slik lansert i høringsforslag til ny KDP tidligere.</p> <p>De viser til bestemmelsene om maks BRA på 120% og fire etasjer i forslag for KDP Lade-Leangen, og at dette er for lav utnyttelse så sentralt i byen, og ber om at maks byggehøyde fjernes fra overordnet plan.</p> <p>Det vises til arbeid med mobilitet i Haakon VIIIs gate, og forutsettes at dette følges opp videre. De ber om at tilrettelegges for en kratarlsgruktur i forlengelsen av Håkon Magnussons gate med tofelts lokalveg, og at det reguleres inn gater i plankartet til KPA.</p> <p>Det stilles spørsmål til samfunnsmessig nytte av Peder Falcks gang- og sykkelbro.</p>	<p>Lenke</p>	<p>Arealinnspillet er i tråd med byutviklingsstrategi om områder vist som <i>Bymessig fortetting og transformasjon</i>, og er derfor ikke behandlet som et arealinnspill som konsekvensutredes, men kommenteres her. Området er også innenfor Ladalen, hvor endringer i arealbruk er vist som kommunalt forslag 402.</p> <p>Innspillet er i stor grad imøtekommet. Avfallsdeponi og randsone er anbefalt med likelydende føringer som i KDP Sluppen. Det er ikke avsatt til større idrettsanlegg, men avsatt gjennomgående grøntområde for å gi bedre kvaliteter til framtidig bebyggelse i Ladalen.</p> <p>Det anbefales ikke maks utnyttelse i nye bestemmelser, men et minimumskrav på 100 % BRA der dette er forenlig med kulturhistoriske verdier, boligkvalitet og tilstrekkelig uteoppholdsareal. Det anbefales ikke høyhus på Ladehalvøya.</p> <p>Det arbeides videre med analyser av mobilitet i Haakon VIIIs gate. Håkon Magnussons gate, som har vært vist som en gjennomgående veg, tas ikke med i plankartet siden den vil være en lokal veg. Lokalveger er ikke vist i KPA. Bebyggelsestruktur settes heller ikke i KPA, utover generelle krav til tett gangnett og begrensning av fasadelengder. Lokale vegforbindelser og konsept for teknisk infrastruktur må ivaretas i en prinsipiell plan i forkant av detaljreguleringer, slik at området utvikles helhetlig.</p> <p>Gang- og sykkelbrua i Peder Falcks veg er med i pågående detaljregulering, og kan bli en viktig og attraktiv forbindelse mellom folketette sentrumsområder. Strekingen er ikke tatt med i sykkelveinettet, men vil være et godt tilskudd for å forbinde viktige gang- og sykkelstrekninger på en attraktiv måte med mindre støy- og støvforurensning enn den parallelle brua i Bromstadvegen.</p>
----	--------------	---	---	------------------------------	---

131	privat firma	DNB pva Haakon VII's gt. 8-10 AS og Haakon VII's gt. 12 AS	<p>Lade Arena – HVII gate 8-12 ligger innenfor det som i vedtatt byutviklingsstrategi defineres som område for bymessig fortetting og transformasjon.</p> <p>Detaljreguleringsplanen for eiendommene er vedtatt forskjellige år og har ulike formål og bestemmelser, det vises til flere forhold som er utfordrende.</p> <p>Lade Arena har en funksjon som næranlegg for boligområdene rundt, med fokus på handel og kan være et lokalt tilbud. Med små grep kan tilgjengeligheten til ovenforliggende boligområder bedres. Anlegget fungerer og er ikke en belastning på miljøet slik det står i dag. Bærekraftig å videreføre bygningsmassen en tid fremover. Med bedre kollektivtilgjengelighet bør dette påvirke hva slags handel man kan ha i området. Variert og fleksibelt vil være vesentlig for en konstruktiv utvikling. DNB ønsker at nærmiljøfunksjon og type handel vektlegges i planarbeidet. Handel ønskes videreført som hovedformål framover.</p>	Lenke	<p>Kommunedirektøren er kjent med at Lade Arena har ulike planer og arealformål, og ønsket om fleksibilitet og samkjøring innenfor anlegget.</p> <p>Ny KPA vil gjelde foran detaljplanene ved motstrid, siden detaljplanene er vedtatt før vedtaksdato for byutviklingsstrategien. For tiltak som ikke er i tråd med detaljplan og KPA, vil det bli behov for ny detaljplan.</p> <p>Ny KPA skal bidra til å støtte opp om Midtbyen som regionens viktigste handelssenter. Omsetningsstatistikk viser imidlertid at økt handel på Lade og Strindheim har ført til lavere markedsandeler og svakere utvikling for lette varegrupper i Midtbyen. Ytterligere vekst i handels- og servicetilbud i disse områdene vil bidra til fortsatt lav vekst i Midtbyen. For å sikre Midtbyens rolle som regionsenter bør ikke forretningsareal og publikumsrettede funksjoner økes på Lade. I ny KPA tillates ikke mer detaljhandel hverken innenfor sentrumskjernene på Lade og Strindheim, eller innenfor byggesone 2. Hele Lade Arena er avsatt i byggesone 2 i forslag til ny arealdel.</p>
24	privatperson	Kari Stavne	<ul style="list-style-type: none"> - Fortetting styres for mye av private aktører. - Hvilke småhusmiljø som skal bevares må være tydelig, for bokvalitet, mennesker, dyr og miljø. - Naturområder og stedskvaliteter forringes med dagens praksis, og veger og fortau er ikke på plass. - Anleggsvirksomhet i tett nabolag er særlig utfordrende. Gode bomiljø er positivt for folkehelse, samfunnsøkonomi, miljøvern og trivsel. - Riving er ikke klimasmart ressursbruk. 	Lenke	<p>KPA er en overordnet plan, som legger rammene for detaljplaner og byggesaker, som går mer detaljert inn i stedet.</p> <p>Ved å lage differensierte byggesoner er det i forslag til ny arealdel pekt på hvilke områder som skal prioriteres for fortetting (byggesone 1 og 2), og ikke (byggesone 3). I byggesone 3 foreslås at hensynet til strøkskarakter og eksisterende verdier vektlegges sterkt. Fortetting og transformasjon er imidlertid nødvendig for å oppnå målene for byutviklinga.</p>

37	privatperson	Eva Tilseth HabitatDesign, Dag Dolmen NTNU VM, Bjørn Sæther Tidl. DKNVS	<ul style="list-style-type: none"> - Negative konsekvenser for de få gjenværende grøntområder i bymessige områder øst i byen, og følgelig det biologiske mangfoldet knyttet til disse. - Det foregår en bit-for-bit-ødeleggelse som bør sees i en helhetlig sammenheng og komme på agendaen i et samarbeid mellom flere enheter og nivå innen forvaltningen. - Viktige områder for friluftsliv og naturområder bygges ned, og erstatningstiltak blir ikke fullverdige. - Røddlistede arter er ikke registrert i artdatabankens kart. - Reguleringsaker har for lite fokus på biologisk mangfold. 	Lenke	<p>Ny KPA har til hensikt å bedre sikre naturmangfold, og være arealnøytral. For arealregnskap se innspill 76, Statsforvalteren.</p> <p>Innføring av byggesoner skal konsentrere utbygging i sterkere grad enn gjeldende KPA. Det er lagt inn bestemmelser om at det ved utarbeidelse av planforslag og søknad om tiltak skal dokumenteres hvordan eksisterende naturverdier og økologiske funksjoner kan ivaretas. Forbedringstiltak, herunder muligheter for naturrestaurering, skal vurderes.</p> <p>Forslag til flere nye hensynssoner for naturmiljø er lagt inn i planforslag. Samarbeid på tvers av kommunale enheter ved arealplaner ivaretas.</p>
42	privatperson	Bente Hjertås	<ul style="list-style-type: none"> - Ny KPA med fokus på steds kvalitet kommer for sent, mye er tapt. - Beboere og nabolag gir innspill, men blir ignorert i fortettingssaker og trafiksikkerhet. - Hele nabolag må kartlegges, og oppdatere reguleringsplaner og lage der det ikke eksisterer. - Tomter deles opp og hager fortettes uten at nabohensyn tillegges nok vekt. Regler, retningslinjer og vedtatte prinsipper må følges bedre. 	Lenke	<p>KPA er en overordnet plan, som legger rammene for detaljplaner og byggesaker, som går mer detaljert inn i stedet. Høringsfaser er lovregulert, men KPA kan stille utvidede krav til medvirkningsprosesser i områder med særlig transformasjon.</p> <p>Fortetting har medført et økt behov for å ivareta naturmiljøet og være tydeligere på hvilke kvaliteter i nærmiljøet som bør ivaretas. Særlig i byggesone 3, som ikke er en prioriterte områder for fortetting, foreslås at hensynet til strøkskarakter og eksisterende verdier vektlegges sterkt.</p>
60	privatperson	Jacob Lindberg	<ul style="list-style-type: none"> - Etterspør forsiktighet med å gi lov til fortetting i villaområder. - Negative konsekvenser for området med nedbygging av hager, trær og grønne arealer, som erstattes av store bygninger. - Fortetningen bør være forbeholdt sentrale områder langs store veier. 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen. Ny KPA er tydeligere på hvor fortetting ønskes, og hvordan grønne kvaliteter skal vektes. Det er lagt inn krav til stedstilpasset utvikling i områdene som ligger i byggesone 3 og 4.</p>

61	privatperson	Heidi Tangen Eriksen	<ul style="list-style-type: none"> - Hensyn til naturmangfold og betydningen av tilgang til nærliggende natur og marka. - Spesielt viktig er naturen i nærområdet som kan være offer for flathogst. - Ta hensyn til nærnaturen som omgir byen og prioriter det grønne der byen fortettes. - Ikke rør markagrensen. 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen. Ny KPA er tydeligere på hvor fortetting ønskes, og hvordan grønne kvaliteter skal vektas. KPA kan ikke regulere hogst som er tillatt etter skogloven, men hogst er ikke grunnlag for omdisponering av areal.</p> <p>Markagrensa foreslås i hovedsak opprettholdt, og utvidet til å omfatte markaområdene i Klæbu. Marka sikres med en byggegrense og hensynssone, med bestemmelser som skal sikre et bærekraftig friluftsliv og et rikt og variert naturmiljø. Ny arealdel kommer også med forslag til flere hensynssoner for bevaring av naturmiljø. Ved fortetting foreslås at det skal benyttes en blågrønn faktor, for å fremme grønne og blå kvaliteter i byggeområdene.</p>
71	privatperson	Erlend Aastad Viken	<p>1) Økologiregnskap (omtalt i Trondheimsbudsjettet) skal avgjøre hvorvidt en arealnøytral byutvikling kan ha negativ innvirkning på økologiske faktorer. Arealnøytralitetens økologiske nøytralitet må vurderes fra sak til sak gjennom faglig vurdering av miljøenheten og øvrig fagmiljø, fristilt næringsinteresser. Folkehelse og bio-psyko-sosiale faktorer må spille inn i evalueringen. Byggverk kan ha innvirkning på nærliggende grønnsstruktur og natur utover sin byggegrense.</p> <p>2) Egen evaluering av målkonflikt mellom økologisk, økonomisk og sosial bærekraft. KPA bør gjenspeile dette gjennom hierarkisk prioriteringskart.</p>	Lenke	<p>KPA har ikke utviklet et fullstendig økobudsjett. Som omtalt i kommunedirektørens saksframlegg til Trondheimsbudsjettet for 2022 har KPA utviklet overordnet arealregnskap, se innspill nr 76 Statsforvalteren.</p> <p>Kommunedirektøren vil i tillegg legge fram et lokalt naturregnskap gjennom kommunedelplan naturmangfold. Kommunedirektøren vil vurdere å videreutvikle disse til et økobudsjett.</p> <p>Naturverdier, økologiske funksjoner og økosystemtjenester skal i tillegg vurderes ved detaljplanlegging. Klima- og miljøenheten uttaler seg til disse planene.</p> <p>Økologisk, økonomisk og sosial bærekraft er vektet forskjellig for forskjellige arealer og forskjellige formål. Katalogene viser hva som er vektlagt ved de enkelte arealendringer.</p>

84	privatperson	Geir Arild Sivertsvik mfl.	<ul style="list-style-type: none"> - Lade nord for Lade allé må bli eget hensynsområde i ny KPA for å ivareta områdets historiske og naturgitte kvaliteter. Alle prosjekter må settes på vent til ny arealplan er vedtatt. De gjenværende grønne områder må vernes og utvikles, og flere må gjenvinnes. - KPA må tilrettelegge for hverdagsfriluftsliv. - Lade allé bør bli urbant turdrag. - Lade sentrum bør være folketorg og møteplass, med første etasje tilgjengelig for allmennheten. - Lade øst bør bli park og aktivitetsanlegg med forbindelser til strandsonen. - Den Maritime skole bør bli et publikumsvennlig senter for havbruksteknologi. - Østmarka bør bygges som fremtidslandsby med små bygg på naturens vilkår. - Ladestien bør videreutvikles, med et nytt sørvendt utsiktspunkt. - Det bør være tursti fra Lade alle til Ringvebukta, og fra idrettsanleggene til Korsvika. - Devle gård bør bli tilgjengelig for allmennheten. 	Lenke	<p>Nordre del av Lade (nord for Lade alle) er vist som byggesone 3 der strøkskarakter skal ivaretas. Det er også foreslått hensynssone Bevaring kulturmiljø (hensynssone 6 i bestemmelsene). Det er vist hensynssone naturmiljø i varierende bredde langs Ladehalvøya fra Ladehammeren til og med Rotvoll. Sammen med byggegrense mot sjø vil dette ivareta viktige naturverdier.</p> <p>I sentrumskjernene på Lade (Lade torg og langs Håkon VIIIs gate) skal bebyggelsens første etasje ut mot offentlig gater og byrom skal fortrinnsvis inneholde utadrettet virksomhet, eventuelt innendørs fellesareal og kantiner.</p> <p>Utenom sentumsområdene er Lade i stor grad byggesone 3, der eksisterende strøkskarakter skal bevares. Østmarka er foreslått til offentlige formål med Helse-og velferdssenter og barnehage. Reguleringsplan er under oppstart, og innspill må vurderes i den prosessen.</p> <p>KPA viser kun overordnet turvegnett. Lokale turveger må spilles inn i konkrete reguleringsplaner. Kommunedirektøren følger opp innspillet i annet arbeid.</p>
87	privatperson	Lise Gunn Eskeland	<ul style="list-style-type: none"> - Området nord for Lade allé bør ha egen hensynssone. - Ny utbygging bør ha flere større boliger, bedre dagslys, bedre lekeområder for større barn, flere sosiale møtepunkt. - Færre parkeringsplasser i områder med god kollektivdekning. Legg til rette for bildeling. - Handel på Lade bør bli mer konsentrert. - Unngå bygging av sikkerhetsbygg fase 2 på Østmarka. - Fagerheimskogen må bevares. 	Lenke	<p>Nordre del av Lade (nord for Lade alle) er vist som byggesone 3 der strøkskarakter skal ivaretas. Det er også foreslått hensynssone Bevaring kulturmiljø (hensynssone 6 i bestemmelsene).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parkeringsbestemmelser foreslås endret slik at det kan etableres færre parkeringsplasser, særlig i sentrumsområder. - Sikkerhetsbygg fase 2 er detaljregulert, tas ikke ny vurdering av denne planen. - Det er ikke foreslått endring på Fagerheimsskogen.

90	privatperson	Lydia Høyem Anker	Byøkologisk forsøksprosjekt for 3. boligsektor på område med tidligere ansatteboliger tilhørende Østmarka, eies i dag av Trondheim kommune.	Lenke	Arealet det vises til er i gjeldende KPA avsatt til framtidig grønstruktur og bolig. Eksisterende bebyggelse ligger på boligformålet. Å ta i bruk dette arealet til 3. boligsektor krever ikke endring i arealformål i KPA. Området er imidlertid anbefalt avsatt til tjenesteyting i forslag til ny arealdel, fordi det er stort behov for helse- og velferdssenter i denne bydelen for å ivareta befolkningsvekst og behov. Det vises til konsekvensutredning av kommunale innspill, nr. 324.
99	privatperson	Erik Lundin m.fl.	Ta hensyn til strøkskarakter, og krev myk overgang mellom ulike typer bebyggelse. Ta hensyn til eksisterende bebyggelse med solforhold og utsikt, viktig for bokvalitet og trivsel. Vektlegg variasjon i boligtypologi. Eksisterende grønne friområder bør fredes for nybygging. Sett krav til at plankonsulent og forslagstiller har dialog med naboer tidlig i planlegging av ny bebyggelse.	Lenke	Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen. Særlig i byggesone 3, som ikke er en prioriterte områder for fortetting, skal hensynet til strøkskarakter og eksisterende verdier vektlegges sterkt. Minstekrav til medvirkning er satt i plan- og bygningsloven, og KPA vil ikke stille krav utover dette generelt til alle tiltak, men oppfordrer til medvirkning.
119	privatperson	Barbro Lindeberg	<ul style="list-style-type: none"> - Hensyn til naturmangfold, friluftsliv og rekreasjon - forslag om skianlegg (Næranlegg Øst) innenfor grønn og rød strek i Estenstadmarka må derfor avvises. - Viktig område for tusenvis av beboere på østsiden av byen. - Bratt terreng i Estenstadmarka, det aktuelle området mer flatt og lett tilgjengelig, spesielt attraktivt for barnefamilier og eldre. Rikt naturmangfold, og mye brukt av skoler, barnehager og speidergrupper o.l. - Skianlegg her betyr sterk forringelse av skogsområde. Planlagt anlegg vil kreve hogst og graving i våtmark som også betyr drenering av myra. 	Lenke	Det pågår en egen planprosess for næranlegg i Strindamarka, der konsekvenser for friluftsliv, natur og klima utredes. Tiltaket behandles ikke i KPA. Kommunedirektøren følger opp innspillet i annet arbeid.

			<ul style="list-style-type: none"> - Konsekvenser som evt. må utredes omfatter: myra, trær, CO2-utslippet, vannet til snøproduksjonen, energibruk, naturmangfoldet, friluftslivet, kjøring til alt. friområder. - Finnes for skiløperne f.eks. gangveger rundt Dragvoll og et skianlegg i Bratsberg som kan oppgraderes. Kommunen bør se på allerede eksisterende muligheter, slik at ingen natur går tapt. 		
178	privatperson	Bjørn Inge Melås	<ul style="list-style-type: none"> - Argumenterer for at matjorda på trekanttomta på Øvre Rotvoll må bevares. Tre grunner: - Det er ikke behov for arealet til bolig, vi har nok boligareal - Det er dårlig byutvikling og gir dårlig boligkvalitet, inneklemt mellom veger - Arealet er godt egnet til jordbruk 	Lenke	Arealet er i gjeldende KPA avsatt til bolig. I forslaget til ny KPA er det pekt på trekanttomta på Rotvoll som areal for nytt busstoppested og arealer for bydrift. Arealet har blitt vurdert til å ha en høy samfunnsmessig verdi for bylogistikken i Trondheim, og for å frigjøre enda mer sentrale områder (på Tempe) til byutvikling i tråd med byutviklingsstrategien.
150	privatperson	Sissel Arctander	<ul style="list-style-type: none"> - KPA et verktøy og en forventningsavklaring mellom politisk nivå og administrasjonen. Hvis målsettingene skal nås, trenger administrasjonen disse avklaringene /mandatene for å kunne sette dette ut i praksis. KPA gir også retning for utbyggere og andre aktører, føringene må være forståelige for alle. >> PP og spesielt selve planforslaget må bli tydeligere. - Målene for arbeidet med KPA bør være tydeligere oppsummert slik at man har en klar bestilling og prioritering for hva som skal løses i det videre arbeidet. - Ikke tydelig hvorfor både medium og høy tetthet også tilfører kvaliteter. I kap 5.2.2: ubalanse - hvor fordelene med å bo relativt tett, kvalitetene med 	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i arealdelen.</p> <p>Mange av innspillene til selve planprogrammet.</p> <p>Mål for byutviklingen og ny arealdel anses som tydelig angitt i planbeskrivelsen.</p>

flere mindre byrom og at kulturminner også kan fungere i nye kontekster, omtales ikke. Etterlyser at planen blir tydeligere, slik at administrasjonen får mandat til å jobbe med å skape bra by og nye bymiljøer hvor kulturminner bevarer, selv om konteksten endres.

- Det samme gjelder boligkvalitet - byrom og grønne rom på bakken er veldig viktig, men er det riktig at dette er førende kriterier der hvor man skal fortette og bygge bymessig? (2. avsn. s 17). Heller si at det skal være uterom med riktig funksjon og riktig beliggenhet på bakken, men det må vurderes i forhold til andre målsettinger hvor mye som skal legges på bakken og hvor mye som skal løses på andre måter.
- Etterlyser at den kompakte byutviklinga omtales som en av hovedløsningene i byutvikling på bærekraftsspørsmålene.
- Hovedmål – en bærekraftig by - et godt sted å leve - bør også stå et godt sted å drive virksomhet. Arbeidsplasser og meningsfulle aktiviteter viktig for attraktiv by.
- Kap 5 om småhusområder og andre utviklingsområder, m.fl.- Bør komme fram at flere bydeler mangler egen stedsidentitet og kvaliteter, særlig møteplasser og steder som har liv over større deler av dagen og uka. Disse bydelene har gjerne homogen boligmasse og er ikke tilrettelagt for mangfold av livsstiler og husholdninger > fortetting kan bidra til utvikling og forbedring.
- Kap 4.1 – samfunnstrender: byen vi bygger blir stående mye lengre enn trender, og de fysiske løsningen skal fungere for en ukjent framtid.

			<p>- Kapittel 5.4 - snu litt på problemstillingen? Hvordan legge til rette for markedet på en måte som også skaper bærekraftig transport?</p> <p>- Fortetting ved knutepunkt - bør vurderes om selve knutepunktet skal ha egne regler, eller et omland på 500-1000 meter, mtp befolkningsgrunnlag nok.</p>		
151	privatperson	Silje Wendelborg Fremo	<p>Målkonflikter - kunne vært beskrevet bedre hva som skal prioritere foran det andre</p> <p>5.1.1 Støyretningslinjene er retningslinjer, ikke krav. Oppfordres til å utfordre myndighetene, og akseptere at støykrav til fasade og privat uteareal kan vike for kvaliteter som sol, utsikt og tilgang på støyfritt uteareal. Positivt at naturverdier er sentralt i PP, og oppfordrer til å skaffe dokumentasjon som styrker og sikrer områder med betydning og verdi for naturmangfold enda bedre.</p> <p>5.1.2 Positivt med klimavennlige arealplaner, men krav må være gjennomføre for aktørene, krav bør testes ut i praksis før vedtak</p> <p>5.2.3 Positivt at hyblifisering er et tema i KPA.</p> <p>5.2.4 Positivt at Trondheim sentrum prioriteres og oppfordrer til å se på innspill fra befolkningen som grunnlag for arealbruk, framfor eiendomsutvikleres. Historiske strukturer i Midtbyen og karrébebyggelsen i nærmeste bydeler har høy tetthet og mange kvaliteter - må ikke utfordres. De grønne arealene i sentrumsområdene særlig viktig både pga grønt og historie.</p> <p>5.2.6 Heller krav om dokumentasjon av bymessige sammenhenger og kvaliteter i reg.plan framfor ressurskrevende omr.plan/KDP.</p>	Lenke	<p>Innspillet er i stor grad ivaretatt i forslag til ny arealdel.</p> <p>Støyretningslinjene er vurdert spesielt og det er foreslått endringer som vil muliggjøre andre løsninger enn i dag.</p> <p>Fokus på å ivareta både historiske strukturer og grønne arealer i og rundt Midtbyen.</p>

	<p>5.5 Oppfordrer til utfordring av sektortankegang som preger dagens utv. (MP og TRV nevnes). Sambruk av arealer viktig/bedre, særlig i sentrumsomr. Ikke tekniske/funksjonelle/økonomiske sektorinteresser som skal utforme bymiljøet alene.</p> <p>5.6.1 All grønnstruktur i KPA bør opprettholdes, ikke bygges ned eller erstattes av grønne tak o.l. Viser til KDP friluftsliv og grønt 2017 som innspill til bestemmelser. Hensynssone naturverdi bør brukes i tillegg til LNF/grønnstr. for sikre viktige omr.</p> <p>5.7 Oppfordrer til å skille mellom L-, N- og F-områder > større bevissthet om bruken. Noe i LNF bør bli grønnstruktur. Tydelige bestemmelser trengs for randsonene i LNF.</p> <p>6.1 tabell utredningstema Støy - se innsp. 5.1.1 Sikring av jordressurser - også vurdere +/- ved tilbakeføring til LNF. Naturmangfold - lite dok. på verdier. Kartlegging må gjennomføres som del av KPA, for å ha argumenter for flere grønne områder, og belyse konsek. av reduksjon. Landskap: Fortettingsstrategien utfordrer byens silhuetter - bør utredes hva de store, brede og høye volumene betyr for bylandskapet, og lages ny landskapsanalyse. Folkehelse: bør konkretiseres hvordan dette skal oversettes til arealbruk.</p> <p>7.2 Medvirkning må brukes bevisst og riktig - unngå "medvirkningstretthet". Heller gjennomgå alle innspill til nylige prosesser enn nye store medv.prosesser. Oppsummering og forklaring av</p>	<p>Sambruk av gaterom fremmes blant annet ved at det i byggesone 1 og 2 skal avsettes areal for møblering og stopp for tjeneste- og varelevering og renovasjonsbiler.</p> <p>All grønnstruktur opprettholdes med noen få unntak som skyldes innpassing av nødvendig offentlig tjenesteyting.</p> <p>Markagrensa og grønn strek, samt hensynssoner for naturverdier, bidrar til å differensiere hvilke verdier som skal vektlegges innenfor LNFR-områdene.</p> <p>Egne bestemmelser om ivaretagelse av viktige landskapstrekk, landemerker og viktige siktlinjer. Disse skal være de overordnede premissene for bystrukturen, og ny bebyggelse skal underordnes disse elementene. Egne bestemmelser om høyhus.</p> <p>Medvirkning fra nylige prosesser er lagt til grunn. Eget seminar med byutviklingsaktører om bolig- og bykvalitet avholdt 02.05.22 (se nettsiden til KPA).</p>
--	--	--

			<p>hva som kan følges opp og ikke kan gi folk opplevelse av å bli tatt på alvor.</p> <p>Arealplaner bør lages i et samvirke mellom de ulike byutviklingsaktørene. Oppfordres særlig til at privatpraktiserende planfaglige rådgivere involveres i arbeidet med bestemmelser.</p>		
38	privat	Amund Dypvik Rødsjø	<p>Forslagsstiller foreslår endringer i avslutningsplanen for Bjørka massedeponi. Etter dagens avslutningsplan skal både området og driftsvegen omdisponeres til dyrka mark. Driftsvegen gir tilgang til Strindamarka, som er viktig friluftsområde for mange av de innbyggere i området. Det er et ønske om etablering av en parkeringsplass og bevaring av driftsvegen til Strindamarka fra Bratsbergvegen. Det foreslås også en skispor langs traktorvegen ned til Ramirent. Dette vil sikre god tilgang til Bymarka, noe som kan sikre bedre folkehelse for innbyggerne.</p>	Lenke	<p>Arealet for Bjørka massedeponi er vist som LNFR i plankartet, og med hensynssone naturmiljø og hensynssone landbruk. Konkrete tiltak som driftsveg, utfartsparkering og skispor er tiltak som tillates innenfor arealformålet, og som ikke behandles i KPA. Kommunedirektøren følger opp innspillet i annet arbeid.</p>
122	privat	Haldor B. Grendstad	<p>Forslagsstiller peker på to områder: et på 7,3 daa med boligformål og et på 2,2 avsatt til kolonihage. Ønsker å videreføre gjeldende KPA i Klæbu kommune på eiendommen sin. Kolonihagen ligger i nærheten av badestrand og vil legge til rette for trivsel i nærmiljøet.</p>	Lenke	<p>Fritidsbebyggelsen på Grendstad er videreført i ny KPA. Boligbebyggelsen er anbefalt tilbakeført til LNFR, siden videre boligbygging her er i strid med vedtatt byutviklingsstrategi. Området har skog med middels bonitet. Området er med som nr 817 Brøttemsåsen i katalogen med oversikt over nye områder til LNFR og blå/grønnstruktur.</p>



**Høringsforslag
november 2022**

