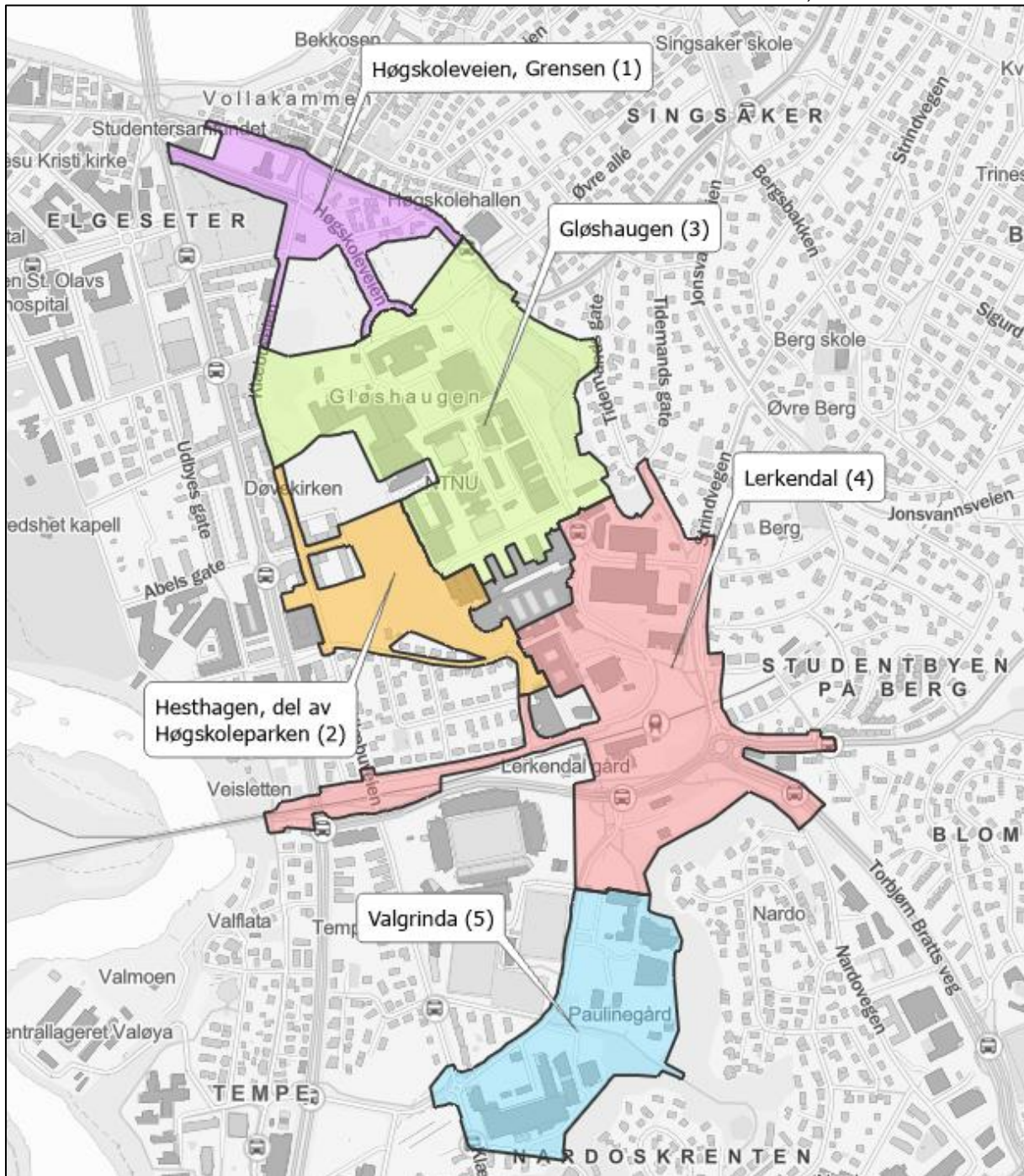


NTNU Campussamling - regulering

## Varsel om igangsatt planarbeid – oppsummering av og kommentarer til mottatte innspill

07.12.2020, revidert 21.10.2021



## Innhold

1	Innledning .....	3
2	Oversikt over innspill .....	3
3	Oppsummering av innspill .....	5
3.1	Myndigheter .....	5
3.2	Organisasjoner og foretak .....	14
3.3	Velforeninger og borettslag .....	24
3.4	Grunneiere og naboer .....	29
4	Vedlegg.....	40

## 1 Innledning

Varsel om igangsatt reguleringsplanarbeid for NTNU campussamling ble kunngjort i Adresseavisen 19.09.2020. I tillegg ble det sendt brev om igangsatt planarbeid til myndigheter, organisasjoner, foretak, borettslag, velforeninger og grunneiere. Frist for å gi innspill og merknader ble satt til 02.11.2020.

I forbindelse med utsendelsen av direkte varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram til hjemmelshavere og festere, ble det gjort forsøk på å benytte en digital løsning. Den digitale løsningen var ikke hensiktsmessig i forhold til behovet da varslet ble utformet som et nabovarsel i tilknytning til en byggesak. For å være sikre på at alle fikk varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram, og at det ikke skulle være noen misforståelser rundt dette, ble det sendt varslet via papirpost til alle hjemmelshavere og festere.

Hjemmelshavere av eiendommer som kan komme til å bli direkte berørt av campussamlingen er i tillegg fulgt opp særskilt via NTNU Eiendomsavdeling. Dette omtales ikke nærmere her.

Planprogrammet for NTNU Campusutvikling, fastsatt 25.04.2019, skal sammen med Veiledende plan for offentlige rom (VPOR), legges til grunn for arbeidet med de kommende reguleringsplanene.

Det fastsatte planprogrammet omfattet ikke søndre del av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda. Disse områdene har kommet til undervegs i prosessen. Forslag til planprogram for deler av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda er en videreføring av fastsatt planprogram for bycampus Elgeseter med mindre justeringer tilpasset planområdet. Dette planprogrammet ble sendt på høring og offentlig ettersyn samtidig med varsel om igangsatt planarbeid.

Mottatte innspill og merknader er oppsummert i dette dokumentet. Det er også gitt kommentarer til hvordan prosjektet vurderer og fulgt opp de mottatte innspillene.

## 2 Oversikt over innspill

Det er mottatt flere innspill i forbindelse med varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram for deler av Lerkendal og hele Valgrinda. Disse inngår i oppsummeringene nedenfor og fulgte materialet til den politiske prinsippssaken om delområde 1 og 2, samt at innspillene følger planforslagene til behandling hos kommunen som planmyndighet.

Det har kommet inn 60 innspill fordelt på følgende kategorier:

- Myndigheter (6)
- Organisasjoner (14)
- Velforeninger og borettslag (4)
- Grunneiere og naboer (36)

Nr.	Avsender	Dato
<b>Myndigheter</b>		
M01	Statsforvalteren i Trøndelag	26.10.2020
M02	Trøndelag fylkeskommune	02.11.2020
M03	Statens vegvesen- region midt	01.10.2020
M04	Bane NOR SF	26.10.2020
M05	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), region Midt-Norge	07.10.2020
M06	Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap (DSB)	21.09.2020
<b>Organisasjoner og foretak</b>		
OF1	Statkraft Varme	27.10.2020
OF2	NRK Eiendom	02.11.2020
OF3	NTNU Eiendomsavdeling	29.10.2020

OF4	Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken	02.11.2020
OF5	AtB	02.11.2020
OF6	Idrettsrådet i Trondheim	30.10.2020
OF7	Trøndelag brann og redningstjeneste IKS	07.10.2020
OF8	Leverandørenes Utviklings- og Kompetansesenter (LUKS)	21.09.2020
OF9	Studenttinget	02.11.2020
OF10	Studentersamfundet	02.11.2020
OF11	NTNUI	02.11.2020
OF12	SiT	02.11.2020
OF13	FAU Singsaker skole	02.11.2020
OF14	Opplysningsvesenets fond	30.09.2020
<b>Velforeninger og borettslag</b>		
VB1	Nabolaget på Elgeseter – felles uttalelse fra flere borettslag	02.11.2020
VB2	Borettslaget P.A. Munchs gate 5	02.11.2020
VB3	Borettslaget Schøyens gate 10	01.11.2020
VB4	Abels gate 2 AS	30.09.2020
<b>Grunneiere og naboer</b>		
GN1	Thomas Tveit	30.09.2020
GN2	Anne-Marit Haukø	29.09.2020
GN3	Linda Irene Kollien	24.09.2020
GN4	Hasle Gjerde	21.09.2020
GN5	Siri Malene Rød	01.10.2020
GN6	Eirik Flogard	18.09.2020
GN7	Heidi Gilstad	21.09.2020
GN8	Sigurd	22.09.2020
GN9	Camilla Eilertsen	28.09.2020
GN10	Gunnar K. Sørum og Marit Skimmeli	20.10.2020
GN11	Wenche og Anders Thorstensen	22.10.2020
GN12	Agnete Malm Gulati og Sasha Gulati	22.10.2020
GN13	Birgitte Kaufmann	10.10.2020
GN14	Silje Wendelborg Fremo	02.11.2020
GN15	Magnus Jentoft	02.11.2020
GN16	Magnus Halvorsen	29.09.2020
GN17	<a href="mailto:jaraaker@online.no">jaraaker@online.no</a>	29.09.2020
GN18	Marina Skanche	02.11.2020
GN19	Lisa Cecilie Dahle	02.11.2020
GN20	Solveig Monsen	02.11.2020
GN21	Tora Korsvold	02.11.2020
GN22	Hilde Nordløkken	02.11.2020
GN23	Ina Abraham	02.11.2020
GN24	Kjartan Jensen	02.11.2020
GN25	Kristian Sagmo	02.11.2020
GN26	Erland Aastad Viken	02.11.2020
GN27	Gina Thrane	02.11.2020
GN28	Liv Antonsen	02.11.2020
GN29	Fanny Skribekk	02.11.2020
GN30	Asta Skribekk	02.11.2020
GN31	Ida Marie Høiaas	02.11.2020
GN32	Lone Ree Andersen	02.11.2020
GN33	Sina Marie Haave	02.11.2020
GN34	Katrine Antonsen	02.11.2020
GN35	Grete Lian	02.11.2020
GN36	Gunn Eva By	02.11.2020

### 3 Oppsummering av innspill

#### 3.1 Myndigheter

M01	Statsforvalteren i Trøndelag 26.10.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Uttalelse til varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram</b>	
1	Det framgår at forslag til planprogram for del av område 4 Lerkendal og område 5 Valgrinda er en videreføring av fastsatt planprogram med noen mindre justeringer tilpasset områdene. I den forbindelse vises det til brev av 03.05.2018 og 06.11.2018.	<p>Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.</p> <p>Oppsummering av høringsuttalelse i forbindelse med oppstart (03.05.2018) og høring av planprogrammet er kort gjengitt nedenfor (06.11.2018)</p>
	<b>Landbruk, Klima og miljø</b>	
2	<p>Viser til tidligere uttalelser i saken, bl.a. brev av 03.05.2018. Er opptatt av at det legges opp til arealeffektive løsninger inklusive begrensninger av parkering, og at dette sikres gjennom detaljplanene.</p> <p>Dette er også relevante og sentrale tema for det utvidete planområdet.</p>	<p>Retningslinjer for parkering er sikret reguleringsplanbestemmelsene. Det legges i utgangspunktet opp til svært liten grad av parkering ved at eksisterende parkering som må fjernes som følge av ny bebyggelse, ikke blir erstattet.</p> <p>Innspill om arealeffektivitet er i tråd føringer fra Kunnskapsdepartementets oppdragsbrev, og er lagt til grunn for planarbeidet.</p>
	<b>Helse og omsorg, Barn og unge</b>	
3	Når planen kommer på høring vil Fylkesmannen legge til grunn at sentrale tema i Nasjonale og vesentlige regionale interesser på folkehelseområdet – klargjøring av innsigelsespraksis (Helsedirektoratet) skal være ivarettatt, herunder også medvirkning fra grupper som har behov for spesiell tilrettelegging.	Konsekvensutredningen og plan for medvirkning ivaretar dette.
	<b>Videre arbeid</b>	
4	Fylkesmannen ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkesmannen oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum	Prosjektet har orientert Regionalt planforum gjennom hele prosessen.
	<b>Tidligere merknader: Merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (03.05.2018)</b>	
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anbefaler at planprogram og VPOR behandles og fastsettes samtidig i bystyret</li> <li>• Anbefaler at listen med utredningsteam presiseres før sluttbehandling av PP</li> <li>• For å sikre at likelydende krav til de ulike utbyggingsområdene, samt sikre en helhetlig utbygging med kvalitet: avgjørende at veiledende program/prinsippplan foreligger før oppstart av 1. reguleringsplan</li> </ul> <p>Ny veileder om samfunnsikkerhet i kommunens arealplanlegging fra 2017 bør følges i det videre arbeidet.</p>	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Tidligere merknader: Merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av tilleggsutredninger (06.11.2018)</b></li> </ul>	
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grønnstrukturens omfang og kvaliteter bør ikke svekkes, bør fortsatt være et sammenhengende grønt belte</li> <li>• Ulike hensyn ved bygging i Hesthagen/Vestskrånningen må synliggjøres og vurderes i det videre planarbeidet</li> <li>• De geotekniske vurderingene må tas med videre i arbeidet, spesielt inn i ROS-analysen og detaljreguleringen</li> <li>• Oppfordrer til bruk av regionalt planforum</li> </ul>	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)

M0 2	Trøndelag fylkeskommune 02.11.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Fylkeskommunens uttalelse til varsel om igangsatt planarbeid høring av planprogram</b>	
1	Planprogrammet baserer seg på tidligere vedtatt planprogram for resten av campus. Vi viser til vår uttalelse, datert 17.04.2018.	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslag med tilhørende konsekvensutredning.
2	Reguleringsplanens påvirkning på nullvekstmålet må utredes. Samtidig med planarbeidet bør det vurderes å utarbeide mobilitetsplan for de eksisterende virksomhetene innenfor området, samt forberede de ansatte på mindre tilgang til parkering.	Mobilitet inklusive nullvekstmål er utredet som en del av konsekvensutredningen.
3	Det bør utredes hvordan plan- og bygningsloven eller annet lovverk kan benyttes for å sikre intensjonene om lokalisering av bedrifter eller institusjoner som bygger opp under synergi prinsippet, og på den måten klare å skape en merverdi for samfunnet og campussamlingen. Funnene i utredningen må sikres i planen til første gangs behandling.	Planforslagene har hatt til hensikt å legge til rette for at relevante samarbeidspartnere kan lokaliseres innenfor campus og de arealformålene som reguleres. Etter hvert som prosjektet har utviklet seg, så har omfanget av areal til samarbeidspartnere blitt endret.
	<b>Uttalelse til varsel om oppstart for området som helhet.</b>	
4	<u>Identitet og utvikling:</u> Potensialet for fortetting varierer. Den mangfoldige historien skal ivaretas samtidig som identiteten skal bevares og styrkes. Et ønske om å fortette, vil sette sårbare områder under press, og områdenes tåleevne utfordres. Balansering mellom hensyn er nødvendig for at samspill mellom nytt og eksisterende blir vellykket.	Konsekvensutredningen belyser konsekvenser for vår kulturarv. Tåleevne for kulturminner og kulturmiljø har vært et sentralt tema.
5	<u>Eldre tids kulturminner:</u> Selv om området er tett bebygd kan det fortsatt finnes delområder med bevart opprinnelig grunn med potensiale for funn. Det må derfor påregnes krav om arkeologiske registreringsundersøkelser i forbindelse med videre planlegging.	Prosjektet har hatt tett dialog med fylkeskommunen og har ivarettatt krav om arkeologiske registreringer.
6	<u>Eksisterende vern, uttalelser og gjeldende planer:</u> Trøndelag fylkeskommune og Riksantikvaren har tidligere uttalt seg: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Til planprogrammet (Riksantikvarens høringsuttalelse datert 06.04.2018 og Trøndelag fylkeskommunes høringsuttalelse datert 17.04.2018).</li> <li>• I forbindelse med tilleggsutredninger (Riksantikvarens uttalelse 16.11.2018 og Trøndelag fylkeskommunes uttalelse 19.11.2018).</li> </ul> Innenfor områdene finnes kulturhistorisk viktige bygninger, grøntområder og miljøer av lokal, regional og nasjonal verdi. I gjeldende kommuneplan er områdene unntatt deler av plan 4 og hele plan 5, vist med hensynssoner for utvalgte kulturmiljøer. I NB! -registeret er store deler av planområdene omtalt. Fylkeskommunen ber om at innholdet og vurderinger vil vektlegges i det videre arbeidet.	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslag med tilhørende konsekvensutredning.  Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.
7	<u>Planens avgrensning og inndeling:</u> Varslet plangrense vil dele opp områder som er vernet i deler som ligger både innenfor og utenfor regulert areal. Dette bør unngås da reguleringsplanen bør kunne stadfeste handlingsrommet og/eller vern for bygg og anlegg. Fylkeskommunen mener at følgende arealer bør planområdene: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planområde 1: inkludere Elgeseter park og Høgskoleparken</li> <li>• Planområde 2: inkludere hele sørvestre skråning mot Klæbuveien, evt. inklusive Klæbuveien</li> <li>• Planområde 3: inkludere kjemiblokkene 1-5 samt kjemihallen</li> <li>• Planområde 4: inkludere realfagsbygget og Lerkendal gård.</li> </ul>	Planavgrensning for den enkelte delplan er definert i samarbeid med Trondheim kommune som planmyndighet. Oppdelingen er hensiktsmessig i forhold til ulike problemstillinger i tilknytning til de ulike delområdene, og er også hensiktsmessige i forhold til det praktiske arbeidet med reguleringsplanene. Forslagsstiller har hatt til hensikt å begrense regulering av Høgskoleparken til de områdene der det er nødvendig for å

	<p>Fylkeskommunen mener at plangrenser er uhensiktsmessige, med tanke på ivaretagelse og forvaltning av kulturminneinteressene. Samvirket av bygg og anlegget på tvers av de foreslåtte plangrensene vil kunne utfordre forvaltningen om ikke helheten er ivaretatt juridisk.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at planavgrensningene justeres slik at de ivaretar kulturminnefaglige interesser. Et godt alternativ vil være å slå sammen område 1-3 til én plan, samt endre plangrensen som angitt ovenfor. Dersom de nasjonale og regionale kulturminneinteressene ikke ivaretas, kan dette utløse innsigelse.</p>	<p>tilrettelegge for nye forbindelser og ev. andre tiltak.</p> <p>For å sikre helheten i utviklingen av campus, er det utarbeidet en plan som sikrer helheten for utvikling av Campus. Planen angir prinsipper for kvalitet i løsningene. Prinsippene er sikret gjennom reguleringsbestemmelsene.</p>
8	<p><u>Fylkeskommunen som vegeier:</u> Det er viktig at infrastruktur for både myke trafikanter og kollektivtrafikk ivaretas og at man ser på utviklingsmuligheter. Prinsippene i «Den omvendte pyramiden» hvor myke trafikanter og kollektivtrafikk gis høyest prioritet bør legges til grunn for planleggingen.</p> <p>I de planområdene som ikke omfatter fylkeskommunalt vegnett, men ligger i nær tilknytning, må behov for en bedre tilrettelegging for tilknytning til eksempelvis hovedvegnettet utredes og legges inn i reguleringsplanene.</p> <p>Fylkeskommunalt vegnett med tilhørende infrastruktur for myke trafikanter i planområdene 1, 3 og 4 må ivaretas med hensyn til trafiksikre løsninger og framkommelighet. Det er viktig at prioritering av både myke trafikanter og kollektiv ikke settes opp mot hverandre, eller at løsninger ensidig legger til rette for kun en av gruppene. Herunder ønsker vi å rette fokus mot tverrforbindelsene mellom Gløshaugplatået og byen vest for Elgeseter gate. Det er viktig at denne prosessen tar tak i disse vanskelige problemstillingene og ivaretar byutviklingsinteressene i gateutformingen i Elgeseter gates tverraksler.</p> <p>Støy- og støvbelastningen fra nærliggende veg må vurderes og om nødvendig kartlegges samt tas hensyn til i planleggingen jf. T-1442 og T-1520.</p> <p>Når andre aktører enn Trøndelag fylkeskommune skal gjennomføre tiltak som omfatter fylkesveg eller veggrunn der fylkeskommunen er vegeier, krever vi at det inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune.</p> <p>Fylkeskommunen vil vurdere trafiksikkerhet, framkommelighet, framtidig drift-/vedlikehold av vegen og hvordan støv- og støvbelastning fra vegen ivaretas.</p>	<p>Konsekvensutredningen omfatter plan for transport og mobilitet. Vurderinger knyttet til trafiksikkerhet er en del av dette arbeidet.</p> <p>Prosjektet i Elgeseter gate ligger utenfor vårt prosjektområde, men vi kjenner likevel til de viktigste problemstillingene. Det har vært god dialog med Elgeseter gateprosjektet.</p> <p>Støyutredning er utført som en del av konsekvensutredningen.</p> <p>Rekkefølgekrav og gjennomføring har vært et sentralt tema i planprosessen.</p> <p>Innspillene er vurdert i planmaterialet.</p>
9	<p><u>Byutvikling med tanke på folkehelse og medvirkning:</u> Det er viktig å få belyst hvordan fysisk utforming og organisering fremmer samhandling mellom ulike studieretninger. Dette gjelder like sterkt for organisering av atkomststusjoner og rekreasjonsområder som for programmering av de forskjellige byggene. Fylkeskommunen oppfordrer til høye ambisjoner for medvirkningsarbeidet.</p>	<p>Prosjektet har hatt høye ambisjoner rundt medvirkningsarbeidet.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p>

10	<p><u>Den frodige byen hvor barn og unges interesser ivaretas:</u> Befolkningsvekst kombinert med overordnede strategier om å fortette byen utfordrer eksisterende grøntstruktur. Fortettingen skal skje med kvalitet, Dersom grønne områder bygges ned, skal det kompenseres for det man mister av grønne arealer, ikke bare fotavtrykket, men også kvalitetene, jf. punkt 4 og 5 i Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Fylkeskommunen forventer at barn og unges interesser blir fulgt opp i planarbeidet.</p>	<p>Veileder fra Kommunal og moderniseringsdepartementet om barn og unge i plan og byggesak (oktober 2020) er fulgt i prosjektet. Barn og unges interesser og sosial bærekraft er egne utredningstema i konsekvensutredningen. Ivaretagelse av helhetlig utforming av uteoppholdsarealene inngår i byromsprinsippene og er sikret gjennom reguleringsbestemmelsene.</p>
11	<p><u>Universell utforming blant kulturminner, i ulendt terreng:</u> Fylkeskommunen oppfordrer til et høyt ambisjonsnivå i planleggingen for universell utforming. Dette gjelder både for opparbeidelse av nye bygg og områder, men også som grunnleggende prinsipp for renovering og gjenbruk av eksisterende arealer, ute og inne jf. § 1 - 1 i plan - og bygningsloven</p>	<p>Universell utforming er generelt lagt til grunn i prosjektet.</p>
<b>Delområde 1</b>		
12	<p>Fylkeskommunen fremmer faglig anbefaling om å legge vekt på de estetiske kvalitetene, rekreasjon- og folkehelseaspektene i den grønne frodigheten. Vi ønsker også å fremme barn og unges interesser i ivaretagelse av grønne områder av høy kvalitet i stadig tettere by.</p>	<p>Konsekvensutredningen utreder virkninger for barn og unge, nærmiljø og friluftsliv, sosial bærekraft etc.</p>
13	<p><u>Statsarkivet:</u> Statsarkivet er vurdert til verneklasse 2 i Landsverneplan for Statsbygg – øvrige statseiendommer, Eiendommer i verneklasse 2 skal normalt reguleres til hensynssone c) etter PBL § 11- 8. Det skal også gis bestemmelser etter § 12- 7. Det bør vurderes om deler av parken skal ivaretas, og samtidig gi rom for en gangpassasje mellom Høgskolevegen og Klostergata, for å bryte opp kvartalet mellom Klæbuvegen og Elgeseter Gate.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at Statsarkivet, med hovedfløy, magasinbygning og utomhus området reguleres med hensynssone med tilhørende bestemmelser.</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p>
14	<p><u>Vollan gård:</u> Fylkeskommunen gir faglig råd om at Vollan gård ivaretas i det videre arbeidet.</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter. Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p>
15	<p><u>Alleen og Høgskoleparken:</u> Både alleen og Høgskoleparken er fredet etter §19 i vedtak av 26.01.1994. Videre utvikling av område 1 må ivareta verdiene og formålet med fredningen. Det er uheldig at deler av parkanlegget og området som er fredet er tatt ut og dermed danner hull i planområdet. Det er hensiktsmessig å innlemme allé og park i en og samme reguleringsplan. Området som er fredet strekker seg ut over planområdet for plan 1 og inn i plan 3 Gløshaugenplatået. Enten bør grensen mellom planene flyttes, eller planene slås sammen. Faglig råd er beskrevet under overskriften «planens avgrensning og inndeling»</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Alleen og Høgskoleparken er sikret gjennom båndleggingssone.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p>
16	<p><u>Grensen:</u> Det er viktig at Gløshaugen synes fra byen. Ny bebyggelse i Nedre Grensen, og spesielt de høyeste volumene mot nord, vil svekke siktlinjer og kontakten mellom Gløshaugen, Elgeseter bru, domkirken og bysentrum. Fylkeskommunen gir faglig råd om siktlinjene mellom byen og hovedbygningen og at den eldre trehusbebyggelsen i området ivaretas.</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p>
17	<p><u>Planlegging av fremtidig kollektivtrafikk:</u> Det ligger en særdeles viktig kollektivakse langs Klostergata og Christian Frederiks gate. Holdeplasser langs gata må planlegges og koordineres seg imellom. Holdeplass i Klostergata, ved siden av Samfunnet – retning sentrum, bør innlemmes i planen. AtB ønsker at mulighetene for venstresving fra Høgskolevegen til Elgeseter gate</p>	<p>Grensensnitt mot Elgesetergate-prosjektet og eventuell ny lokalisering av holdeplasser i Klostergata er vurdert som en del av planarbeidet. De nevnte problemstillingene er definert til å tilhøre Elgesetergate-prosjektet.</p>



	utredes. Dette krever en justering av plangrensa, hvor en større del av Elgeseter park blir tatt med. Justering av planens avgrensning er i tråd med råd om utvidet plangrense som inkluderer Elgeseter park, som er beskrevet tidligere. Vi viser også til uttalelse fra AtB.	Planforslaget ivaretar mulighet for kantstopp for buss i Klostergata.
18	<u>Veg:</u> Fylkeskommunen anbefaler at planarbeidet har fokus på gatene Christian Frederiks gate, Klostergata og Høgskoleveien, herunder viktige kryssområder. Fylkeskommunen minner om at virkningene av tiltakene som foreslås i reguleringsplanen må gjøres rede for, og avbøtende tiltak må sikres i planen.	Miljøpakken har nylig ferdigstilt sitt anlegg i Christian Frederiks gate. Dette er regulert inn i planforslaget. De ulike konseptene for gatebruk i Klostergata og Høgskoleveien er sikret gjennom tett dialog og tydelig grensesnitt med Miljøpakkens utredninger. Endelig regulering av gatebruk i disse gatene må ivaretas av Elgesetergateprosjektet. Det er utarbeidet en mobilitetsplan, som vurderer nye løsninger for gående og syklende samt trafikksikkerhet innenfor campusområdet. Det er gjort rede for virkningene av tiltaket og avbøtende tiltak er vurdert.
<b>Delområde 2</b>		
19	<u>Grønndraget langs Gløshaugenplataået:</u> Parken innenfor plangrensen i plan 2 må behandles som en del av det helhetlige grønndraget på vestsiden av Gløshaugenplataået. Grønndraget strekker seg inn i plan 3 og ender i den fredede høgskoleparken nedenfor Hovedbygningen i plan 1. Denne oppdelingen av parken i tre ulike planer er uheldig, siden det undergraver viktigheten av det helhetlige grønndraget. Fylkeskommunen minner om rikspolitisk retningslinje for barn og unge.  Fylkeskommunen anbefaler at grønndraget i det videre arbeidet ivaretas i sin helhet, og at den sammenhengende parken ivaretas juridisk i én plan.	Konsekvensutredningen har utredet betydningen av, og tiltakets konsekvenser på, det helhetlige grønndraget. Barn og unges interesser er utredet som eget tema. (Veileder oktober 2020: Barn og unge i plan og byggesak <a href="https://www.regjeringen.no/no/dokument/er/rikspolitiske-retningslinjer-for-a-styrk/id519347/">https://www.regjeringen.no/no/dokument/er/rikspolitiske-retningslinjer-for-a-styrk/id519347/</a> )  Planavgrensning for det enkelte delområde er avklart med Trondheim kommune som planmyndighet.
20	<u>Veg:</u> Innenfor delområde 2 er det særlig viktig å ivareta tverrforbindelsene. Dette innebærer også områdene vest for Elgeseter gate. Selv om planleggingen må skje i en situasjon hvor forholdet til gateprosjektet for Elgeseter er uavklart, kan ikke tverrforbindelsene skyves foran campusprosjektet. Det må planlegges- og legges til rette for gode og tydelige tverrforbindelser som fremmer 0-vekstmål og trygge og effektive transportveger for myke trafikanter, i en finmasket og lett lesbar byev.	Forbindelser mot Elgeseter gate og kollektivholdeplasser har vært en del av planarbeidet.
<b>Delområde 3</b>		
21	Innenfor avgrensningen til plan 3 finnes følgende kulturminneverdier: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hovedbygningen fredet i vedtak av 26.01.1994. Fredningen omfatter eksteriør og deler av interiør.</li> <li>• En del av Høgskoleparken er fredet i vedtak av 26.01.1994</li> <li>• Infoshuset er fredet i vedtak 25.01.1994 som en del av utomhusanlegget til NTHs hovedbygning. Gamle elektro (eksteriør/interiør), Gamle fysikk (eksteriør/interiør), Gamle kjemi (eksteriør/interiør), Hovedbygningen (kun supplerende interiører), Vannkraftlaboratoriet (eksteriør/interiør), Vestre Gløshaugen (eksteriør/interiør), Østre Gløshaugen (eksteriør/interiør), og et utomhusområde (indre campus Gløshaugen) er fredet/VK1 i Landsverneplan for Kunnskapsdepartementet.</li> <li>• Varmeteknisk er vurdert til VK2 i Landsverneplan for Kunnskapsdepartementet.</li> </ul> <p>Fredningen skal sikre enkeltbygningene, bygningenes innbyrdes sammenheng samt kulturhistoriske verdier knyttet til anlegget</p>	Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.  Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.

	<p>som helhet. Bygningene trenger luft rundt seg for å sikre lesbarheten og bør unngås å bygges inn av store, tette eller høye volumer. Momenter som volumer og høyder må være vesentlige for hvordan bebyggelsen oppleves og leses på selve plataet, men også fra byen og i siktlinjer.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at man i det videre arbeidet sikrer bygningenes fredede eksteriører og interiører, og de fredede bygningenes innbyrdes sammenheng. Vi gir faglig råd om å bygge videre på det opprinnelige utbyggingsmønsteret som man til nå har lyktes med å videreføre. Videre gir vi faglig råd om å regulere Varmeteknisk, markert som VK2 i landsverneplan fra Kunnskapsdepartementet, med hensynssone og tilhørende bestemmelser, jf. kgl. res.</p>	
22	<p><u>Christian Frederiks gate, Eidsvolls gate:</u> Etablering av bedre sykkelinfrastruktur i Eidsvolls gate er under arbeid i regi av Miljøpakken, noe som kan ha innvirkning på både trafikkikkerhet og trafikkavvikling i krysset med Høgskoleringen. Her vil det være behov for å koordinere tilstøtende prosjekter i Campusplanen, og å se behovene i området som helhet.</p>	<p>Tas til orientering. Mobilitetsarbeidet har fanget opp disse problemstillingene, og de er drøftet med Miljøpakken og Trondheim kommune.</p>
23	<p><u>Tverrforbindelser som krysser Elgeseter gate:</u> Det må planlegges- og legges til rette for gode og tydelige tverrforbindelser som fremmer 0-vekstmålet. Det må lages trygge og effektive transportveger for myke trafikanter, i en finmasket og lett lesbar byev.</p>	<p>Viktige forbindelser er løst planarbeidet. Mobilitetsplanen har fokus på dette og den helhetlige planen for campus ivaretar sammenhenger mellom delområdene.</p>
24	<p><u>Kollektivtrafikk:</u> Krysset Høgskoleringen/Eidsvolls gate/Christian Frederiks gate må vurderes spesielt mtp. fremkommelighet for kollektivtrafikken og myke trafikanter. Hovedtrase for kollektiv går i aksene Christian Frederiks gate/Høgskoleringen. Arbeid med ny rutestruktur fra 2029 vil kunne medføre også prioritering av kollektivtrase i Eidsvolls gate. Kryssløsning må derfor hensynta en slik mulighet.</p>	<p>Det har vært tett dialog mellom Trondheim kommune, Miljøpakken og fylkeskommunen. Campusprosjektet forholder seg til nylig opparbeidet løsning for disse gatene.</p>
<p><b>Delområde 4</b></p>		
25	<p><u>Ivaretakelse av kulturminnehensyn i planens avgrensning:</u> Innenfor delområde 4 ligger et eldre bygg som er registrert med verneklasse C i Trondheim kommunes aktsomhetskart for kulturminner. Plangrensen mellom plan 4 og 5 ser ut til å gå midt over dette bygget. Like utenfor plangrensen ligger Lerchendal gård. Anlegget er fredet som et bygnings-, arkitektur- og kulturhistorisk viktig eksempel på en lystgård, som da den ble etablert på 1770-tallet lå utenfor Trondheim by. Tiltak i reguleringsplan 4 må ta hensyn til det fredete anlegget.</p> <p>Fylkeskommunen gir faglig råd om at plangrensen justeres slik at bygningsmassen samlet ligger enten i plan 4 eller 5.</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p> <p>Delområde 4 og 5 er slått sammen og omfattes av en felles områdeplan.</p>
26	<p><u>Veg:</u> Strindvegen, Dybdahls veg, Torbjørn Bratts veg, Holtermanns veg er alle forbindelseslinjer til planområdet. Rundkjøring i Strindvegen er et hovedknutepunkt for myke trafikanter, og det er viktig for alle trafikantergrupper at hensynet til trafikkavvikling, trafikkikkerhet og fremkommelighet hensyntas. Planarbeidet bør se på muligheter for å etablere/ivareta forbindelseslinjer til Holtermanns veg.</p>	<p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus ivaretar forbindelsene til området.</p>
27	<p><u>Kollektivtrafikk:</u> Viktige kollektivaksjer har alle rundkjøringen i Strindvegen som «nav». Det er viktig å se på løsninger som både sikrer god fremkommelighet for kollektivtrafikk og samtidig legger til rette for gode, attraktive og sikre sykkel- og gangtraseer i dette området. Som følge av utbyggingsplanene forventes det en økning av kollektivreisende i området Strindvegen/Holtermannsvegen. Plangrensen bør derfor ta med seg hele Strindvegen for å legge til rette for tiltak knyttet til kollektivreiser og reisende i dette området.</p>	<p>Planavgrensning er avklart med Trondheim kommune som planmyndighet. Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus ivaretar forbindelsene til området.</p>
<p><b>Delområde 5</b></p>		

27	<p><b>Kulturminner:</b> Fylkeskommunen anbefaler at Sintefbygget (S.P. Andersens veg 15b) kulturhistoriske verdi vurderes, og at det gjøres en vurdering av om bygningen bør reguleres til hensynssone bevaring.</p> <p>Her kan nybygg være både store og høye volumer uten at det går på akkord med kulturminneverdier</p>	<p>Prosjektet har hatt god dialog med vernemyndigheten gjennom fortløpende orientering og arbeidsmøter.</p> <p>Det er fra vernemyndigheten gitt klare føringer til prosjektet.</p>
29	<p><b>Veg:</b> Sikre tilknytning til Holtermanns veg, med fokus på myke trafikanter og infrastruktur for disse. Må ses i sammenheng med løsninger for områdeplan Tempe. Det må ses på muligheter for å etablere/ivareta forbindelseslinjer på tvers i området, særlig mot og over Holtermanns veg. Kobling mellom Valøyvegen og Holtermannsvegen, særlig for gående og syklende, bør vurderes om skal innlemmes i planene. Det bør legges til rette for kollektivtrasé i S.P Andersens veg</p>	<p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området.</p>
30	<p><b>Kollektiv:</b> Holtermanns veg er en viktig kollektivakse og hovedtrase inn til sentrum og ut fra byen. I forbindelse med planarbeidet bør det legges vekt på god tilgjengelighet for myke trafikanter og utredning av deres veivalg til og fra delområde 5, spesielt sett i sammenheng med Holtermanns veg, og tidligere nevnte tverrforbindelser.</p>	<p>Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området.</p>
<p><b>Videre i planprosessen</b></p>		
31	<p>Fylkeskommunen håper på en god planprosess med tilstrekkelig medvirkning av offentlige aktører, så vel som naboer og byens befolkning for øvrig. Det er svært positivt at planen allerede har vært i regionalt planforum, og vi ønsker dere velkommen til fortsatt bruk av denne arenaen. Vi stiller også gjerne opp i dialog for å komme frem til gode løsninger for campusutviklingen.</p> <p>Trøndelag fylkeskommune vil ta endelig stilling til tiltaket når reguleringsplanen kommer på høring. Dersom planene legges ut parallelt vil vi allerede nå antyde at vi kommer til å be om forlenget høringsfrist.</p> <p>Vi minner om at fredede bygg eller fredede områder krever dispensasjonsbehandling etter kulturminneloven uansett om det er vedtatt i en plan.</p> <p>For ordens skyld må vi peke på at planer som ikke tar hensyn til nasjonale eller regionale interesser kan medføre innsigelse fra fylkeskommunens side</p>	<p>Prosjektet har hatt høye ambisjoner rundt medvirkningsarbeidet.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Planene for de ulike delområdene har forskjøvet seg i tid slik at ingen av dem må behandles parallelt.</p> <p>Prosjektet har orientert Regionalt planforum gjennom hele prosessen.</p> <p>Det er gjennomført særmøter med Fylkeskommunen som vernemyndighet.</p>
<p><b>Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (09.04.2018)</b></p>		
32	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positiv til forslag til planprogram og kommunens vedtak</li> <li>• Planprogrammet bør vise til «Strategi for innovasjon og verdiskapning i Trøndelag», vedtatt i Fylkestinget i desember 2017</li> <li>• Ber om at verneverdier og sikrom ivaretas</li> <li>• Bidrar gjerne i videre dialog for å finne gode løsninger</li> <li>• Viser til fylkesrådmannens saksframlegg og Riksantikvarens brev av 06.04.2018</li> <li>• Angir at NTNUs mulighet til å utvikle seg, må tillegges stor vekt.</li> </ul> <p>Angir at kulturminneverdiene må tillegges stor vekt, nevner spesielt Grensen, fengselstomta og vestskråningen ved Hesthagen</p>	<p>Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)</p>

<b>M03</b>	<b>Statens vegvesen, region Midt</b> <b>01.10.2020</b>	<b>Forslagsstillers kommentarer</b>
	<b>Tilbakemelding på varsel om igangsatt reguleringsplanarbeid og høring av planprogram</b>	

1	Trafikkanalyser er særdeles viktig med tanke på nullvekstmålet og ulike trafikantgrupper.	Det er gjennomført trafikkanalyser som grunnlag for mobilitetsplanen.
2	Vi viser til våre brev av 29.08.2017, 10.04.2018 og 18.10.2018 vedrørende samme sak (17/98407).	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.  Uttalelsene er kort gjengitt nedenfor i punkt 6 og 7
3	Det pågår et planarbeid rett vest-sørvest for Valgrinda. Dersom plangrepet om å stenge Valøyvegen øst for fylkesveg 6690 (Holtermanns veg) blir realisert, vil det sannsynligvis få følger for trafikken på Klæbuvegen og S.P. Andersens veg. Det må tas hensyn til dette alternativet i trafikkanalysene.	Dette er avklart i trafikkanalysen.
<b>Tidligere innspill mottatt i forbindelse med varsel om igangsatt planprogram (29.08.2017)</b>		
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener at planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med</li> <li>• Planprogrammet må ta med seg at reguleringsplanen for Elgeseter gate sammen med reguleringsplanene for Tempe og Sluppen vil legge sterke føringer for løsninger både for kjørende, gående og syklende.</li> <li>• Ber om at det lages trafikkberegninger hvor gående og syklende er med</li> <li>• Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil reduseres sterkt fra dagens antall.</li> </ul>	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)
<b>Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planprogram (10.04.2018)</b>		
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mener planområdet bør utvides slik at alle kryss inn til området tas med.</li> <li>• Forutsetter at utarbeidet trafikkrapport blir hensyntatt i de videre reguleringsarbeidene</li> <li>• Forutsetter at eksisterende sykkelruter videreføres og kobles på sykkelruter i området rundt</li> <li>• Påpeker at reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen vil kunne legge sterke føringer som påvirker planarbeidet for campus</li> <li>• Anbefaler at antall parkeringsplasser for bil ses i sammenheng med nullvekstmålet og reduseres fra dagens antall. Det bør lages en helhetlig oversikt over antall parkeringsplasser</li> <li>• Ingen andre merknader til planprogrammet.</li> </ul>	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)
<b>Tidligere merknader mottatt i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av tilleggsutredninger (18.10.2018)</b>		
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen store merknader</li> <li>• Minner om reguleringsplanene for Elgeseter gate, Tempe og Sluppen som kan legge føringer for løsninger for kjørende, kollektivreisene, gående og syklende</li> <li>• Faglig råd: Overordnet trafikkanalyse som tar for seg trafikk i hele planområdet, ikke bare til og fra NTNU – ber kommunen om å gjøre rede for hvordan dette er tatt inn og/eller vurdert i sluttbehandlingen</li> </ul>	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)

<b>M04</b>	<b>Bane NOR SF</b> <b>26.10.2020</b>	<b>Forslagsstillers kommentarer</b>
	<b>Trondheim kommune NTNU Campussamling - tilbakemelding på varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram</b>	

<b>Bane NOR som jernbanemyndighet mener:</b>		
1	<p><u>Sikkerhet og planfaglige krav</u> Tiltakenes konsekvenser for jernbane må utredes for permanent situasjon og i anleggsperioden. For de utredninger som omfatter byggetiltak og anleggsarbeider nært jernbanespor, må det fremgå om og eventuelt hvordan jernbanens infrastruktur kan bli utsatt for økt fare for flom, erosjon, setnings- og skredskader som følge av planlagte tiltak. Vi kan ikke tillate tiltak som kan vanskeliggjøre drift, vedlikehold og fornyelse av jernbanestrekningen.</p> <p>Bygg og anlegg inntil banestrekningen må hensynta sikkerhetskravene som gjelder for elektrifiserte jernbanestrekninger. Planområdet er utsatt for støy fra jernbane. Det må forventes økt godstrafikk i de kommende årene. Dimensjoneringsgrunnlaget for støyrapporten må legge økt godstrafikk på banestrekningen til grunn. Vi anbefaler at ROS - analysen omtaler aktuelle risikoforhold knyttet til bygging nær jernbane og avbøtende tiltak.</p> <p>Dersom det skal etableres tiltak nærmere enn 30 meter fra jernbanen, må det sendes søknad til Bane NOR om tillatelse etter jernbaneloven § 10.</p>	Sikkerhet og planfaglige krav i forhold til bane vil bli belyst som en del av områdeplanen for delområde 4 og 5.
2	<p><u>Adkomst til jernbanestasjoner</u> I utredningsarbeidet bør det vurderes hvordan god gang- og sykkeladkomst til Lerkendal stasjon kan oppnås fra alle deler av campusområdet. Det foreslås at Marienborg beskrives som et aktuelt knutepunkt for arbeidsreiser og besøkende til Campus.</p>	Mobilitetsplan og arbeidet med den helhetlige planen for campus belyser forbindelsene til området, herunder forbindelser i retning mot Marienborg stasjon.
3	<p><u>Nasjonal og regional arealpolitikk:</u> Vi forventer at forslagstiller setter seg inn i krav til planlegging nær jernbanen før det utarbeides forslag til reguleringsplan. Bane NOR som grunneier har behov for å ivareta sine interesser i plansaker på linje med andre grunneiere.</p>	Tas til orientering.
<b>Bane NOR som grunneier mener:</b>		
4	<p>Planomriss for felt 4, Lerkendal, samsvarer ikke med eiendomsgrenser. Før utbygging bør eiendomsgrensene avklares nærmere.</p>	Eiendomsgrenser gjennomgås i forbindelse med endelig utarbeidelse av områdeplanen for område 4 og 5

<b>M05</b>	<b>Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 07.10.2020</b>	<b>Forslagsstillers kommentarer</b>
	<b>NVEs generelle innspill - Varsel om oppstart og høring av planprogram - Reguleringsplan</b>	
1	<p><u>Flom, erosjon og skred</u> Plan- og bygningsloven og byggeteknisk forskrift (TEK17) setter krav til sikkerhet mot flom, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendringer skal vurderes.</p>	Geotekniske vurderinger inngår som en del av konsekvensutredningen. ROS-analysen belyser temaet ytterligere.
2	<p><u>Vassdrag- og grunnvannstiltak</u> Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktutredning av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivarettet i planen.</p>	Tas til orientering. Ingen vassdrag berøres som del av planarbeidet.
3	<p><u>Energianlegg</u> Planen må ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.</p>	Energianlegg er vurdert som en del av planarbeidet.
4	<p>Viser til og anbefaler bruk av veileder og verktøy. Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.</p>	Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen.
5	<p>NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og</p>	Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen.

	innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt. Vi ber om at alle plandokumenter sendes elektronisk til NVE.	
6	NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger Vi ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken.	Tas til orientering. Ev. oversendelse ved offentlig ettersyn ivaretas av kommunen.

M06	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 21.09.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemelding - varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram</b>	
1	Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Fylkesmannen har også et ansvar for samordning av statlige innsigelser til kommunale planer.	Tas til orientering. ROS-analyse med tilhørende risikosamling er utarbeidet som en del av planforslagene.

### 3.2 Organisasjoner og foretak

OF01	Statskraft Varmer 27.10.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Varsel om igangsatt reguleringsarbeid og høring planprogram</b>	
1	Fjernvarmeforsyning bør inkluderes i planprogrammet. Kapasitet og beliggenhet for eksisterende fjernvarmeinfrastruktur bør inngå samt en vurdering av rolle og funksjon for fjernvarme i det fremtidige energisystemet for Campus.	Prosjektet vil ta stilling til hvilke energikilder som skal benyttes. NTNU har i dag konsesjon på eget energisystem.
2	Statkraft ber samtidig om å få medvirke i prosessene knyttet til planarbeidet.	Det er utarbeidet en egen plan for energi/EL i prosjektet. Prosess mot Statkraft inngår i dette arbeidet.

OF02	NRK Eiendom 02.11.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill til igangsatt reguleringsplanarbeid</b>	
	<b>NRK ser et stort samarbeidspotensial med NTNU</b>	
1	Samfunnsmandatet til NRK og NTNU har mange likhetstrekk.	Statsbygg er enig i dette.
2	Det ligger store muligheter i samlokalisering. Vi kan inspireres av fagkunnskap, teknologiutvikling, ideer og folk. Vi vil styrke programproduksjonen gjennom samhandling med eksterne utviklingsmiljøer, og komme nærmere publikum og byens sentrum.	Statsbygg er enig i dette.
3	NRK vil styrkes ved å lokaliseres i et utviklingsmiljø som er i verdensklasse innen forskning og utdanning. NRK vil kunne tilføre miljøene ved NTNU nye perspektiver og større utadvendthet. NRKs spisskompetanse er å formidle kunnskap, nyheter og opplevelser på en inspirerende og engasjerende måte.	Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK.
4	Et NRK i Trøndelag med tyngdepunkt i et universitetsmiljø vil være et viktig tilskudd til medie-Norge	Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK.
	<b>Samlokalisering med Samfundet gir mulighet for sambruk og synergier</b>	
5	KAMD-senteret, Studentersamfunnet og NRK har flere faglige krysningspunkt. Vi ser et stort potensial for sambruk og for å styrke samspillet mellom innhold, utdanning, teknologi og produktutvikling. For NRK er beliggenhet innenfor planområde 1 mest aktuelt.	Statsbygg er enig i dette. Det er likevel ikke funnet plass for NRK i planarbeidet. Dette er avklart og formidlet gjennom egne kanaler mellom NTNU og NRK.

	<b>Bymessig utnyttelse med handlingsrom for utvikling</b>	
6	NRK ønsker at det settes av nok plass, for å realisere et nytt NRK bygg. NRK har beregnet et arealbehov på om lag 7000 m <sup>2</sup> BRA.	Det er ikke lenger aktuelt å planlegge for areal til NRKs virksomhet.
	<b>Behov for parkering i kjeller til nyttekjøretøy</b>	
7	NRK har behov for parkeringskjeller for nyttekjøretøy.	Det er ikke lenger aktuelt å planlegge for areal til NRKs virksomhet.

OF03	NTNU Eiendom 29.10.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemelding vedr. igangsatt planarbeid og høring av planprogram</b>	
1	Svakhet ved planprogrammet at det kommer i etterkant av de øvrige delområdene, og at sammenheng, virkninger på tvers og helhetsvurderinger ikke blir tilstrekkelig ivarettatt. Planprogram og målsettinger må sees i sammenheng med de øvrige delområdene. Det bør poengteres at konsekvensene må sees i sammenheng med øvrige delområder, og at metodikken ivaretas og tilpasses for alle fagområder.	Beslutningen om å inkludere delområde 5 Valgrinda er besluttet i etterkant av første planprogram. Planprogrammene er i hovedsak like. Konsekvensutredning for delområde 4 og 5 pågår. Den helhetlige planen for campus vil ivareta sammenhenger og helhet for campusområdet.
	<b>Under «Øvrige rammer og føringer (...)</b>	
2	Delområdene 4 og 5 er en ressurs som langsiktige arealreserver i et 50-års perspektiv for NTNU. Funksjoner som ikke er innenfor kjernevirksomheten for NTNU, bør ikke legge beslag på tomteareal, men heller sees på som aktuelle funksjoner man plasserer «i høyden», dvs. på takplan over lokaler for NTNU	Planarbeidet omfatter både campussamling og campusutvikling. Planarbeidet har prioritert NTNUS kjernevirksomhet.
3	NTNU vil ha behov for å tilby p-plasser for ansatte som er avhengig av å benytte egen bil til og fra arbeid, gjesteparkering og parkering til leietakere i våre bygg. NTNUs mål er å redusere antall bilplasser ved våre campuser, men det er nødvendig å ivareta behov for erstatning for deler av plassene som fjernes i Hesthagen, samt øvrige steder. Dette kan pr. i dag kun skje på Sydområdet/Valgrinda.	Parkeringsplasser er vurdert som del av mobilitetsarbeidet. Det er et mål om å redusere antall parkeringsplasser vesentlig, men det vil likevel være behov for enkelte parkeringsplasser innenfor området.

OF04	Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken 02.11.2020	Forslagsstillers kommentarer
1	Viser til eget orienteringsmøte 20.10.2020 og referat.	Oppfattes som informasjon til planprosessen.
	<b>Innspill til detaljregulering– planområde 2 og andre som berører Høyskoleparken</b>	
2	Folkeaksjonen er opptatt av at kunnskapsgrunnlaget vi og andre har sendt inn tidligere må brukes i planarbeidet nå, i tillegg til at gode forslag til løsninger må vurderes.	Tidligere innspill er sammenstilt og er en del av kunnskapsgrunnlaget som er anvendt ved utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.
3	Det må lages gode utredninger som er forståelige for folk flest, og som belyser alle verdiene som ligger i Høyskoleparken i dag, inkl. de delene av parken som er minst opparbeidet, som de sørligste delene mellom Gløshaugvegen og Realfagsbygget	Høyskoleparken har vært en sentral problemstilling for flere utredningstema, og er belyst i forhold til alle relevante virkninger. Alle konklusjonene fra KU-arbeidet er sammenstilt og oversiktlig beskrevet i samlet KU-rapport.
4	Alle våre innspill ligger i skyen <a href="#">her</a> og foto fra Vestskråningen ved Hesthagen som dokumenterer verdier og bruk ligger <a href="#">her</a> .	Tidligere innspill er samlet og lagt til grunn for planarbeidet.
5	Ønsker parkverksted for å dele kunnskap og medvirke til gode løsninger	I forbindelse med alternativbehandlingen er det gjennomført åpne møter. Det er avholdt egne møter med naboer og folkeaksjonen i forbindelse med delområde 1 og 2.
6	<u>Forståelig info om innhold i planene må presenteres:</u> Vi mener det ville vært både nyttig og betryggende for folk som er engasjert i nabolaget sitt, og i parken, å få se eksempler på volumer som vurderes. Og samtidig få vite at resultatet av utredningene vil avgjøre hvor stor utbyggingen blir, slik vi fikk	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense

	det presentert 20.10. Selv om vi også i det møtet savnet konkrete volumillustrasjoner.	og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.
7	<b>Folkelig og politisk medvirkning:</b> Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken forventer at alle forslagene sendes ut til alle i nabolaget for å få reell medvirkning med åpenhet, god dialog og viktige innspill. Folkeaksjonen forventer at det vil bli gjennomført åpen og reell medvirkning med nabolagshøring av de ulike alternativene, på en måte som gjør at folk flest faktisk forstår hva som planlegges. Folkeaksjonen, sammen med enkelte borettslag/sameier, ber om å få komme til et av Formannskapetets orienteringsmøter og informere om vår vurdering av de ulike alternativene, før politikerne får de til behandling.	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter. Trondheim kommune som planmyndighet vil avklare deltakelse knyttet til politiske møter.
8	Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken har foreslått løsninger uten å bygge i parken. Vi ser fram til å bli involvert i planprosessen for et godt bycampus. Vi har stor tiltro til at Statsbygg og alle andre ser hele Høyskoleparken med sine uerstattelige verdier.	Inngrepene har blitt redusert, det bygges ikke nederst i parken, brua er flyttet sørover.

OF05	AtB 02.11.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill til varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram</b>	
	<b>Fremtidig kollektiv-/mobilitetssystem</b>	
1	<p>Orientering om framtidig kollektiv-/mobilitetssystem. AtB vil være en vesentlig bidragsyter for NTNU sin evne til å realisere prinsipper og mål for nytt campus.</p> <p>Det er viktig å utvikle gode knutepunkt, ønsker at det etableres en mobilitets-hub på Gløshaugenplatået i nær tilknytning til Metrobuss. En mobilitets-hub kan bestå av en stasjon for autonom buss, sykkelparkering, ladestasjon for sykkel, bysykkel, verksted for sykler, el-sparkesykler og el-bildeling.</p> <p>Lerkendal stasjon har en begrenset funksjon i dag, men kan og bør utvikles til å bli en del av et sentralt kollektivpunkt i campus etter hvert som området utvides mot sør. En oppgradering av Stavne- Leangenbanen slik at det kan kjøres tog gjennom tunnelen og en utvidelse av omstigningspunktet for buss ved Lerkendal vil gi et tilnærmet kompakt knutepunkt med tilfredsstillende gangavstander. I tillegg til toget vil regionbusser få holdeplasser og gode omstigningsmuligheter ved Lerkendal.</p> <p>AtB oppfordrer NTNU til å tenke visjonært, og til å se på kreative og fremtidsrettede løsninger for å sikre effektiv persontransport til/fra og internt i campus frem mot 2050.</p>	Prosjektet har vurdert og søkt utviklet gode knutepunkt. Det ligger ikke i mandatet til prosjektet å se på fremtidsrettede kollektivløsninger.
	<b>Bør ivaretas/løses i planforslagene</b>	
2	Kollektiv transport og mikromobilitet blir svært viktig for å løse transportlogistikken. Det er viktig å ikke bygge igjen mulighetene for fremtidens mobilitetsløsninger.	Dette er vurdert i mobilitetsplanen.
3	<b>Autonom buss:</b> Vi ber om at det settes av dedikerte traseer (nettverk) i campusområdet for autonome busser, Traseer for autonome busser må ses i sammenheng med tilknytningen til St. Olavs hospital. Autonome busser trenger plasser for å snu, konduktive/induktive ladestasjoner eller ladesoner og areal til oppstilling/plass til å stå over natta. Vi oppfordrer til at det planlegges for og settes av teknisk areal og oppstillingsplasser til autonome busser i planforslagene.	Prosjektet har vurdert og søkt utviklet gode knutepunkt. Det ligger ikke i mandatet til prosjektet å se på fremtidsrettede kollektivløsninger.



4	<p><u>Svingebevegelser ved Studentersamfundet:</u> Vi ser det som hensiktsmessig at plangrensen for delområde 1 utvides slik at Klostergata/Høyskoleveien tas inn i planområdet og at det reguleres mulighet for venstresvingebevegelse i en av disse gatene.</p> <p>Koblingen Klostergata/Høyskoleveien/Christian Fredriks gate og Elgestergate er viktig for trafikkavviklingen i området. Dersom gateprosjekt Elgeseter velger en midtstilt løsning, så kan det være aktuelt å kjøre bussene opp Høyskoleveien. Det må i så fall reguleres mulighet for holdeplasser i Høyskoleveien tilknyttet knutepunktet ved Studentersamfundet. For å få til venstresving og bussen 90 grader rett på Elgeseter gate i Høyskoleveien, må sannsynligvis deler av Høyskoleveien legges inn i Høyskoleparken. Dette vil gi et større areal for myke trafikanter utenfor Studentersamfundet og ved knutepunktet.</p>	<p>Dette inngår i Elgesetergate-prosjektet.</p>
5	<p><u>Holdeplass på nordsiden av Studentersamfundet</u> Holdeplassen Studentersamfundet 4 (retning Gløshaugen) er for kort og burde forlenges. Samfundet knutepunkt må tilpasses de løsninger som velges for Elgeseter gate og knutepunktet må tilpasses økt antall bussbevegelser (og mulig fremtidig bane) i flere retninger. Dette innebærer blant annet lange nok plattformer til å betjene linjer i flere retninger.</p>	<p>Dette inngår i Elgesetergate-prosjektet.</p>
6	<p><u>Holdeplass(er) i S. P. Andersens vei</u> Vi ber om at det settes av areal til holdeplass(er)/stasjon(er) i S. P. Andersens vei. Dette kan være en aktuell fremtidig trase for metrobuss.</p>	<p>Innspillet tas med videre i planprosessen. Ev holdeplasser blir angitt på plankartet.</p>
7	<p><u>Knutepunkt Lerkendal:</u> Dagens holdeplasser på Lerkendal (krysset Strindvegen x Holtermanns veg) ligger utenfor det varslede planområdet, men plangrensen burde utvides til dette området. Knutepunkt Lerkendal er et viktig punkt for omstigning mellom «sørbyen» og NTNU/ «Østbyen». Knutepunktet har, og vil få enda større betydning for transport til og fra campus. Som følge av utbyggingsplanene forventes det økning i kollektivreiser i dette området. Det er viktig at det ses på koblingen mellom Holtermanns veg og Strindvegen i den videre planleggingen. Knutepunktet på Lerkendal burde ha oppstillingsplasser for korttidsregulering. En videreutvikling av Lerkendal knutepunkt muliggjør dette som endeholdeplass for flere linjer, og gjør at vi kan rendyrke Metrobusskonseptet ytterligere. AtB ber om at knutepunktet enten tas inn i planområdet eller beskrives som et viktig punkt for campus som vil ha behov for oppgradering. Det vises ellers til AtBs innspill til forslag for knutepunktet knyttet til ekstraordinære statlige midler for bompengeforliket 2020 under.</p>	<p>Lerkendal knutepunkt vurderes som en del av konsekvensutredningen, men det er ikke aktuelt å utvide planområdet ved Lerkendal ytterligere. Knutepunktet Lerkendal bør derfor sikres på annen måte enn gjennom NCS.</p>
8	<p><u>Kollektivfelt:</u> I dag er det kollektivfelt i deler av Strindvegen (fra Gløshaugen) mellom Ricard Birkelands veg og rundkjøringen ved Dybdahls veg. AtB ønsker at det etableres kollektivfelt på hele denne strekningen frem til rundkjøringen.</p>	<p>Behov for kollektivfelt må vurderes av fylkeskommunen og eventuelle behov for regulering kan tas med i planarbeidet.</p>
9	<p><u>Generell utforming av holdeplasser:</u> AtB ber om at alle holdeplasser innenfor planområdene utformes etter generelle krav til universell utforming. Vi ber også om at det settes av areal til leskur (begge retninger). Det må settes av areal til ekstra lange leskur ved alle holdeplasser.</p>	<p>Universell utforming er generelt lagt til grunn. Krav om dimensjonering og øvrige krav i håndbøkene er fulgt opp i planprosessen.</p>
10	<p><u>Atkomst til holdeplasser:</u> Vi ber om at det tilrettelegges for trygg atkomst til/fra holdeplass (i begge retninger), trygge krysningspunkt og at dette tas inn i reguleringsplanene. Vi oppfordrer til at gangforbindelser utformes universelt så langt dette er mulig (fritt for trapper, bratte stigninger og lange omveier).</p>	<p>Mobilitetsplanen belyser adkomst til holdeplasser.</p>
<p><b>Anleggsperioden</b></p>		
11	<p>Det er viktig at god fremkommelighet for kollektivtrafikken og for de reisende (myke trafikanter) ivaretas i anleggsfasen. Vi ber om at dette sikres i bestemmelsene til reguleringsplanene. AtB</p>	<p>I bestemmelsene er det stilt krav om egen plan for bygge- og anleggsfasen.</p>

	ønsker å være del av en åpen, inkluderende og aktiv dialog om- og i anleggsperioden.	
	<b>Medvirkning</b>	
12	AtB ønsker å delta i samråd og være en aktiv del av dialogen for å finne gode løsninger for kollektivtrafikken.	AtB har deltatt i eget møte om mobilitet.

OF06 Idrettsrådet i Trondheim 30.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Igangsatt reguleringsplanarbeid og høring planprogram</b>	
	<b>Bakgrunn</b>	
1	Idrettsrådet i Trondheim viser uttalelse til kvalitetsprogrammet for campusutvikling 21.09.2016 og uttalelse til forslag planprogram samlet campus 04.05.2018.	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere uttalelser er kort gjengitt nedenfor.
	<b>Innspill til endring utredningsteama</b>	
2	Planprogrammet for campussamling må ivareta utredning av konsekvenser ved tap av idrettsbygget på Dragvoll og behov for erstatning av dette. Videre må planprogrammet også utrede behov for arealer for å løse underdekning av undervisningslokaler/ øvingslokaler/ anleggsbehov i dag, samt framtidig økt behov. Idrettsrådet foreslår at konsekvenser for idretten/NTNU tas inn og beskrives under tema «Befolkningens helse og sosial bærekraft».	Nye idrettsformål skal vurderes som en del av planprosessen. Idrett og rekreasjon er et aktuelt tema i flere av temautredningene i konsekvensutredningen. Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
3	Konsekvenser for NTNU og NTNU BIL for Trondheim, samt for Norge som må utredes.	Ivaretas i konsekvensutredningen.
4	God tilgang på anlegg er viktig i forbindelse med tilrettelegging for NTNUs satsing på studier og toppidrett. Hvilken virkning vil redusert kapasitet på idrettsanlegg i regi av NTNU ha på denne satsingen?	Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
5	Hvilken virkning vil det være for studiene innen idrettsfag ved redusert kapasitet på idrettsanlegg ved NTNU?	Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
6	Hvilken virkning vil det være på kostnadsnivået for studentene ved redusert kapasitet på idrettsanlegg.	Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
7	Hvilken virkning har Trondheimsmodellen på rekruttering til idretten både i NTNU og Norge? Og hvordan er frafallet etter studietida sammenligna med øvrige studiesteder?	Ivaretas i konsekvensutredningen.
8	Er det underdekning i undervisnings- og øvingslokaler ved NTNU i dag? Vil det i framtiden være et økt behov for arealer til dette?	Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
9	Har NTNU underdekning på idrettsanlegg i dag? Vil det i framtiden bli økt antall studenter og nye idretter innebære et framtidig økt behov for arealer til anlegg?	Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5.
	<b>Tidligere HØRINGSUTTALELSE TIL KVALITETSPROGRAM FOR CAMPUSUTVIKLING (21.09.2016)</b>	
10	Det er en forutsetning fra Idrettsrådet i Trondheim at utbygginga av Campus også legger til rette for etablering av anlegg til idrett og fysisk aktivitet innenfor prosjektets ramme. Parken er også et idrettsanlegg i og med at NTNU har orienteringskart der. Gjennom parken går det flere stier på kryss og tvers. Disse må sikres i en eventuell utbygging. Det bør derfor være et entydig mål at kvalitetsprogrammet også skal legge til rette for sambruk mellom NTNU, kommune og idretten som del av kulturlivet. Det er viktig å legge til rette for og inviterer til aktivitet i det urbane uterommet og å bruke areal i flere nivåer, inkl. tak og vegger.	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019).  Det avsettes areal for idrettsanlegg i områdeplanen for område 4 og 5. Idrett og rekreasjon er et aktuelt tema i flere av temautredningene i konsekvensutredningen.
	<b>Tidligere MERKNADER TIL PLANPROGRAM FOR SAMLET CAMPUS I TRONDHEIM. (04.05.2018)</b>	
11	Vi minner om at tilrettelegging for idrett og fysisk aktivitet er viktig for å sikre en god læring. Det er derfor en forutsetning fra Idrettsrådet i Trondheim at utbygginga av campus også legger	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)

	til rette for etablering av anlegg til idrett og fysisk aktivitet innenfor prosjektets ramme. Virkningen for både NTNU, Trondheim og Norge må utredes.	
--	--	--

OF07 Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS 07.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Varsel om igangsatt planarbeid og høring av planprogram for deler av område 4 Lerkendal og hele område 5 Valgrinda</b>	
1	Det må legges til rette for at brann- og redningstjenesten skal kunne utføre effektiv rednings- og slokkeinnsats, uansett årstid, også i anleggsperioder. Viser til retningslinjer vedrørende Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap i TBRT's kommuner. og TEK 17	Krav i forhold til brann, brannsikkerhet, rømning og beredskap er fulgt opp og følges opp som en del av planarbeidet. Det ivaretas også i senere prosjekteringsfaser. Beredskap har vært et sentralt punkt i forbindelse ROS-arbeidet.
2	Vi vil minne at planlagte bygninger kan bli vurdert som særskilte brannobjekter i henhold til brann- og eksplosjonsvernlovens § 13. Vi ønsker derfor å kunne uttale oss i den videre saksgangen.	Tas til etterretning.

OF08 Leverandørens utviklings- og kompetansesenter (LUKS) 21.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Kommentar fra LUKS til igangsatt reguleringsplanarbeid og høring av planprogram</b>	
1	LUKS har i tidligere høringssvar (LUKS dok. nr. 4956 av 25.04.2018) foreslått at det planlegges felles varemottak. Dette ber vi om at legges inn i planen. Viser til TEK 17 og arbeidsplassforskriften	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere uttalelse er kort gjengitt nedenfor. Problemstillinger rundt varemottak og transport inne på campus er ivaretatt som en del av planarbeidet.
	<b>Tidligere Kommentarer fra LUKS til Planprogram for samlet Campus i området Gløshaugen, Elgeseter og Øya (25.04.2018)</b>	
2	Foreslått samling av Campus området må i hovedsak planlegges med et betjenes felles varemottak. Varemottak bør legges inne i bygg, dette for å sikre forsvarlig arbeidsmiljø for sjåførere samt ivareta sikkerheten til mye trafikanter.	Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)

OF09 Studenttinget 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Høring varsel om igangsetting av reguleringsarbeid og planprogram</b>	
	<b>Generelle innspill</b>	
1	Hovedvekten av utbygging bør skje i områdene 1, 2 og 3. I disse områdene bør areal prioriteres til aktiviteter som støtter opp om NTNUs kjernevirksomhet. Studenttinget er positive til at næringsliv og samarbeidspartnere kan etablere virksomhet i tilknytning til campus, men dette må ikke gå på bekostning av universitetsformål. Det er mest hensiktsmessig at samarbeidspartnere i hovedsak får etablere virksomhet i område 4 og 5.	I område 1, 2 og 3 legges det til rette for NTNUs kjernevirksomhet, tilrettelegging for ev. samarbeidspartnere søkes i område 4 og 5.
2	Studentfrivillighetens arealer må ivaretas gjennom campussamlingsprosessen og være i minst like god stand etter prosjektslutt.	NTNUs interne disponering av areal inngår ikke i planarbeidet.

3	<p>Grøntareal skal i hovedsak bevares, men dersom det kommer i veien for universell utforming skal sistnevnte prioriteres. Det skal alltid etterstrebtes å erstatte grøntareal som bygges ned, og bevare fritidsområder.</p>	<p>Det er fokus på universell utforming. Omfang av byggetiltak som berører grøntareal er redusert.</p>
<b>Delområde 1 Høgskoleveien og Grensen</b>		
4	<p>Realisering av KAMD-senteret er et viktig tiltak for å kunne oppnå en attraktivt og levende bycampus. Sambruk av arealer med Studentersamfundet vil være et positivt tiltak som vil styrke de faglige og sosiale kvalitetene for studenten, i tillegg til det kulturelle tilbudet Samfundet kan gi studentene og byens øvrige befolkning. Etablering av areal til NRK vil også legge til rette for tettere kontakt med arbeidslivet og være en verdifull samarbeidsaktør for studentfrivilligheten med Samfundet i spissen. Et premiss for å oppnå dette er at KAMD blir tildelt tilstrekkelig areal. Variant 2 fra NTNUs planinitiativ for campussamling anses som minimumskravet for å oppnå de ønskede effektene.</p>	<p>Det er særlig tilrettelagt for KAMD i delområdet. Det ikke avsatt areal for NRK.</p>
<b>Delområde 2 Hesthagen</b>		
5	<p>Delvis utbygging i park anses som hensiktsmessig for å sikre tilstrekkelig med areal til å kunne samle fagfeltene i tillegg til studentorganisasjoner med fokus på innovasjon. Delvis utbygging i park vil også kunne styrke koblingen mellom teknologimiljøene på Gløshaugenplatået og økonomi og innovasjonsmiljøene langs Elgeseter. Studenttinget mener at universell utforming av forbindelser mellom de forskjellige delene av campus må prioriteres. Det er positivt at en hovedforbindelse mellom Hesthagen og Gløshaugenplatået delvis integreres i nybygg.</p>	<p>Det er politisk avklart at det skal legges til rette for en bru i delområdet.</p>
<b>Delområde 3 Gløshaugenplatået</b>		
6	<p>Gløshaugenplatået er et sentrum for aktivitet ved NTNU og dette vil bli forsterket ytterligere under campussamlingen. Studenttinget mener det er viktig at læringsareal, areal til studentfrivillighet og andre typer areal som stimulerer til aktivitet og tilhørighet prioriteres. Studenttinget er tydelige på at studentboliger ikke bør plasseres på Gløshaugenplatået, men heller bør bygges i periferien av campus.</p> <p>Arealer til studentdemokratiet bør prioriteres på Gløshaugenplatået. Disse bør være synlige og tilgjengelige. Studenttinget og studentrådene bør ha kontor sammen.</p> <p>Ivaretagelse av studentidretten i både campussamling og -utvikling er viktig. Det er bra at idrettsanlegg og grøntareal i dødens dal skal rehabiliteres etter oppfyllingstiltak. Fyllingen bør utformes på en måte som muliggjør fremtidig utbygging på Gløshaugenplatået uten at det går på bekostning av idrettsanleggene i dag eller i fremtiden.</p>	<p>Utvikling av delområde 3 pågår videre fram til våren 2022.</p>
<b>Delområde 4 Lerkendal</b>		
7	<p>Det bør reguleres for muligheter til å bygge nye idrettsarealer i tilknytning til campus, fortrinnsvis i nedre delområde 4 Lerkendal. Delområde 4 kan åpnes for at eksterne samarbeidspartnere får etablere virksomhet. Et premiss er at utbygging ikke går på bekostning av universitetsformål.</p>	<p>Det er avsatt areal til idrettsformål i planområde 4. NTNUs primærvirksomhet prioriteres.</p>
<b>Delområde 5 Valgrinda</b>		
8	<p>Studenttinget er positive til at Valgrinda også benyttes til universitetsformål NTNUs kjernevirksomhet og studentaktivitet sentralt på campus må prioriteres.</p>	<p>Tas til orientering</p>
9	<p>Det er viktig at reguleringsplanen gir handlingsrom til å gjøre justeringer og tilpasninger i prosjektet. Det må skapes rom for vekst i reguleringsplanene slik at NTNU og Trondheim får realisert de ønskede gevinstene av prosjektet, både i dag og i fremtiden.</p>	<p>Tas til orientering</p>

	<b>Levende campus – Der kunnskap og mennesker møtes – Utredninger for studentvelferd og frivillighet i ny campus» (2019)</b>	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.
10	Det er gjennomført utredning for å identifisere behov og lokalisering av SiT-funksjoner på Campus i forbindelse med Campus sammenslåingen. Utredningen gir anbefalinger om videre utredning.	Statsbygg er kjent med dette.
11	<b>Concept proposal – Gløshaugen idrettspark</b> Skissehefte med forslag til utforming av idrettsanlegg i «Dødens dal».	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.

OF010 Studentersamfundet 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Samfundet skal også bygge ut, byggestart høst 2021. Sambruksmulighetene mellom Samfundet og naboer i delområde 1 er store og tydelige. Det er også mulighet for å bygge en tverrforbindelse mellom Samfundet og kommende bebyggelse – dersom dette skal skje må det avklares fra campusprosjektet våren 2021.	Dette er avklart. Det tilrettelegges i planforslaget for sammenbygging av kjellerarealer.
2	<u>Kronprinsesse Märthas allé (KPMA)</u> : Plassering av gaterommet, og dermed tomtegrense mot Fengselstomta vil bli fastsatt i reguleringsplan for SSiTs tilbygg. Det samme gjelder gaterommets høydesetting. Gaten er planlagt regulert som privat atkomst, felles for SSiT og Fengselstomta, sannsynligvis med en-veis gjennomkjøring. SSiT planlegger offentlige og interne innganger samt varemottak, rømningsveier og slukke- og redningsatkomst mot KPMA. Det anses som sannsynlig at fremtidig vare- og kjøreatkomst til Fengselstomta vil hovedsakelig skje fra KPMA. Fra ferdigstilling av gaten - samtidig med SSiTs tilbygg - må SSiT ha atkomst til vare- og scenemottak mot KPMA som ikke blir avbrutt av utbygging på Fengselstomta, og slik at slukke- og redningsatkomster for tilbygget ivaretas. Det kan ikke aksepteres at disse funksjoner hindres av utbygging på Fengselstomta i SSiTs driftssesong.	Hensynet til pågående planarbeid er ivaretatt. Deler av Kronprinsesse Märthas allé reguleres på nytt i delområde 1, men med likelydende formål og bestemmelser.
3	<u>Ev. kjeller som tverrforbindelse under KPMA</u> : Mulighet for bygging av kjeller under gaten, som forbinder Samfundet med nabobygg, blir sikret i reguleringsplan for SSiT. Kan være areal for avfall, sykkelparkering, ventilasjon, sambruksfunksjoner som studio, øvingsrom, møterom med mer. Dersom kjelleren skal realiseres krever dette konkret planlegging i samarbeid før årsskiftet 2020/2021 og avtale i løpet av våren 2021.  Dersom utbygger av Fengselstomta ønsker tilgang til dette potensielle arealet - og ev. innendørs forbindelse til SSiT under gaten for infrastruktur og personer - må det snarlig avklares og planlegges parallelt med SSiTs prosjekt i 2021. Det skal flyttes fjernvarmeledninger til den nye traséen som kan være til hinder for atkomst. Dette må avklares i samråd med Statkraft.	Dette er sikret i planen.  Hensynet til pågående planarbeid er ivaretatt.
4	<u>Avfall</u> : SSiT har ikke planlagt å håndtere egen avfallsløsning i tilbyggprosjektet, men forutsetter at dette blir løst midlertidig med containere på Fengselstomta, og senere med en ny løsning på Fengselstomta. Dette vil bli lagt til grunn ved salg av tomta.	Dette er hensyntatt.
5	<u>Sykkelparkering</u> : SSiT har ikke mulighet å tilfredsstille kravet til sykkelparkering på egen eiendom og må derfor legge til grunn at påkrevd antall p-plasser blir plassert på Fengselstomta nær SSiT (evt. p-kjeller) og stilt til disposisjon for SSiT.	Dette er hensyntatt i planforslaget.

6	<u>Ny trafo:</u> SSiT planlegger, sammen med Tensio, ny trafo som kan forsyne eget tilbygg, eksisterende bygg og nybygg på Fængselstomta. Dette er en mulighet som nabo absolutt bør koble seg på. Planlegging for dette bør diskuteres nærmere så snart som mulig.	Tas til orientering
7	<u>Byggehøyde:</u> SSiT forutsetter at byggehøyde på Fængselstomta ivaretar gode klimatiske forhold i KPMA.	Dette er vurdert i konsekvensutredningen.
8	<u>Geotekniske forhold:</u> Området har krevende grunnforhold. Omfang av byggegrøp avhenger av om det skal bygges kjeller under gaten. Det kan ligge samarbeidsgevinster vedr. grunn- og graveforhold i tidlig avklaring og planlegging av kjeller på fængselstomta parallelt med SSiTs prosjekt i 2021.	Dette er avklart.

OF011 NTNU 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Det er viktig at NTNU fokuserer på å forbedre læringsmiljøet til studentene	Tas til orientering.
2	Uterom og knutepunkt må programmeres og detaljplanlegges sammen med NTNU og SiT, Dette vil være viktig i alle delområder, men spesielt langs hovedforbindelsene som knytter campus sammen og som knytter campus sammen med byen.	Forslagsstiller har hatt dialog med NTNU, der bl.a. dette har vært tema.
3	Den organiserte idretten må ivaretas. De mest aktuelle tomtene for nytt idrettsbygg er, SP. Andersens veg 23 og SP. Andersens veg 19.	Det settes av areal for idrettsformål i delområde 4.
4	I forbindelse med fyllingen som må etableres i Høgskoledalen, må NTNU bli involvert i detaljplanleggingen. Det er gode, sentraliserte idrettsarealer der som må ivaretas, og oppgraderes i forbindelse med campussamlingen.	Dialog er opprettet. Utforming av området ivaretas som en del av planarbeidet
5	Det er svært viktig for NTNU å bli kontinuerlig inkludert i planlegging og utforming av arealer som skal fremme aktivitet. Særlig i programmering av arealer og detaljplanlegging er viktig for oss å bidra inn mot. Vi kan tilby gode innspill fra en rekke ulike idretter og aktivitetsgrupper som vi mener er svært verdifullt for NTNU og Statsbygg.	Dialog er opprettet. Utforming av området ivaretas som en del av planarbeidet

OF012 SiT 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
1	Tilbakemeldingen inkluderer konseptskisse for utvikling av idrettsarealene i Dødens dal. Det vises også til utredningen Levende Campus.	Legges til grunn for det videre planarbeidet Vedleggene er også sendt inn av Studenttinget og omtalt i merknad OF09.
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
	<b>Delområde 1</b>	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mulighet for etablering av velferdstjenester for studenter</li> <li>Grensen: mulighet for barnehage og studentboliger.</li> <li>SiT anbefaler at det etableres Tuftepark eller tilsvarende.</li> </ul>	Utvikling av prosjektet har medført at tomt 1A er tatt ut av planområdet. Innenfor delområde 1 settes det primært av areal for KAMD.
	<b>Delområde 2</b>	
3	SiT ønsker mulighet til å etablere en testlab for studentboliger, samt en kobling opp mot innovasjonsdistrikt Elgeseter gate.	Utvikling av prosjektet har medført at det innenfor delområde 2 avsettes areal for NTNUs primærvirksomhet og innovasjonsdistriktet.
	<b>Delområde 3</b>	
4	Det er behov for areal for studentvelferd: <ul style="list-style-type: none"> <li>Idrettsanlegget i Dødens dal må ivaretas ifm motfyllingen, og re-etableres.</li> <li>Studentsenter som samler i størst mulig grad studentfrivillighet, studentdemokrati,</li> </ul>	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT

	<p>studentvelferdstjenester, Sits administrasjon og andre studentrettede tjenester i én bygning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studentboliger</li> <li>• Barnehage - Det kan være en mulighet for SiT å etablere barnehage i området rundet eksisterende Gründerbrakke (gml VM-brakka).</li> </ul> <p>Organisert idrett har svært spesifikke krav til arealer. Trening og uorganisert aktivitet har helt andre krav til arealer der reguleringen ikke er like viktig, men dette er også en aktivitet som det kan være viktig å legge til rette for i tillegg til den organiserte idretten.</p>	om de opplistede tema. Det vil ikke bli prioritert å avsette plass til studentboliger og barnehage innenfor delområde 3.
	<b>Delområde 4</b>	
5	<p>SiT ser et arealbehov for:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studentboliger: området nedenfor Driftssentralen bør prioriteres høyt for studentboligutbygging</li> <li>• Idrettshall - SP Andersens veg 23. Min. to håndballflater med tilhørende fasiliteter.</li> <li>•</li> </ul>	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Idrettshall og studentboliger inngår i planforslaget. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT om de opplistede tema.
	<b>Delområde 5</b>	
6	SiT vurderer delområde 5 som reservere for både studentboliger og idrettshall.	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse, og hvilke funksjoner det er ønskelig å innpasse i delområdet. Forslagsstiller har løpende dialog med SiT om de opplistede tema.

OF013 FAU Singsaker skole 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
	<b>Delområde 3</b>	
1	Ved utbygging i området rundt Gløshaugen, retter vi bekymring for trafikkbildet. En stor økning av studenter og ansatte vil kunne føre til at antall syklistene og bilister vil øke i morgen og- ettermiddagstiden hvor barna går til og fra skolen. Dette gjelder utbyggingsområdet – men ikke minst vil anleggstrafikken dekke et mye større område av skoleveien for barn ved Singsaker skole.	Trafikk og mobilitet er ivaretatt gjennom mobilitetsplan og konsekvensutredningen. Det stilles krav om gjennomføringsplan for anleggsfasen som ivaretar trafiksikkerheten. Nullvekstmålet, som betyr at biltrafikken ikke skal øke, legges også til grunn for prosjektet når dette er ferdig bygget.
2	Ber om at det lages en plan med tanke på trafiksikkerhet og fremkommelighet i byggeperioden. Videre er det av vesentlig interesse for elever og foresatte at det legges til rette for at de flotte naturområdene i og nær Høyskoleparken fortsatt blir et område for rekreasjon og lek, så vel i skole- som i fritidssammenheng.	Utvikling av prosjektet har redusert omfanget av utbygging som berører grøntarealene.
3	Vi forventer at det legges til rette for et tett samarbeid med Singsaker skole og skolens FAU i hele prosessen.	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Prosjektet har varslet endret plangrense og endring i plantype for delområde 4 og 5. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.

OF014 Opplysningsvesenets fond 30.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
--	--	------------------------------

1	Ingen bemerkninger ved oppstart, men ber om varsling ved kommende høringer.	Kommunen ivaretar oversendelse ved offentlig ettersyn/høring.
---	---	---

### 3.3 Velforeninger og borettslag

VB01	Nabolaget på Elgeseter 02.11.2020	Forslagsstillers kommentarer
1	<p>Felles innspill fra</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lerkendal Borettslag</li> <li>• Klæbuveien 47-49</li> <li>• Sameiet Abels gate 2</li> <li>• Borettslaget Schøyens gate 6</li> <li>• Sameiet Schøyens gate 8</li> <li>• Borettslaget Schøyens gate 10</li> <li>• Sameiet Klæbuveien 51</li> <li>• Elgeseter Borettslag</li> </ul>	
	<b>Innspill til detaljregulering for planområder 1, 2 og 3</b>	
2	<p>Vi viser til de to tidligere fellesbrevene som er sendt av nabolaget, datert 2.10.2017 og 8.5.2018. Brevet fra 2017 kaster lys over utfordringene vi har med å forstå slike planprosesser, og med å nå fram med kunnskap om planområdet og innspill til det vi mener er en god. Brevet fra 2018 forteller om hvor viktig Høyskoleparken og Vestskråningen er for folk som bor på Elgeseter, og om bruken av den og hva den betyr for bokvalitet og spesielt det å bo med barn i byen. Våre tidligere innspill til utredninger står ved lag, og begrunnelser står i brevet fra 2017. Det er svært relevante og viktige tema, og vi har ikke fått svar på hvorfor enkelte av disse ikke ble tatt inn i planprogrammet. Vi forventer derfor nå at alle tema vi nevner blir utredet.</p>	<p>Fastsatt planprogram angir hva som skal utredes. Alle temaene i planprogrammet er vurdert og beskrevet.</p> <p>Utvikling av prosjektet har redusert omfanget av utbygging som berører grøntarealene.</p> <p>Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges bru.</p>
	<b>Prosess med reell medvirkning</b>	
3	<p>Konkrete ønsker til prosess, reell medvirkning og åpenhet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At de tre rapportene utarbeidet etter nabo-/medvirkningsmøter sommeren og høsten 2017, Medvirkning – nabomøter 12.06.2017, 12.9.2017 og 7.10.2017, blir brukt som viktige kunnskapsgrunnlag i reguleringsplanarbeidet,</li> <li>• At alle vi som mest berørte beboere får egne brev og møteinvitasjoner til våre adresser, ikke kun til borettslags-/sameier-styrer/forretningsførere, da disse ikke alltid når fram, og vi alle ønsker reell mulighet til å medvirke</li> <li>• At vi som er mest berørt får mulighet til å se hvor store bygg i bredde og høyde som faktisk planlegges, før forslagene sendes til kommunen/politikerne, slik at vi har reell mulighet til å få vår egen oppfatning av hvordan de vil påvirke oss</li> <li>• At våre og andre innspill med forslag og behov i nærmiljøet, og i tillegg kommunens mål om barn i by, grønne lunger, gode bomiljø, osv. blir vektlagt med samme tyngde som 'samfunnsoppdraget' til NTNU.</li> <li>• At dersom våre innspill ikke blir imøtekommet, og at NTNU sitt 'samfunnsoppdrag' og måloppnåelse blir vektet tyngre, at det da konkretiseres og dokumenteres på en forståelig måte hva som konkret prioriteres høyere enn oss som bor og lever våre liv på Elgeseter.</li> <li>• At borettslag/sameier, dvs. grunneiere på Elgeseter-bycampus-innovasjonsdistrikt blir invitert med inn i formelle prosesser, i arbeidsgrupper, der utviklingen av planer og prosjekter skjer, slik at beboerperspektivet blir synlig og reelt</li> </ul>	<p>Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen. Tidligere innspill er kort gjengitt nedenfor.</p> <p>Vi har ikke tilgang til navn på borettslagets beboere når borettslaget er oppgitt som hjemmelshaver i grunnboka. Innspillet må rettes til styreleder/forretningsfører.</p> <p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Byggehøyder, sol- og skyggeeffekter, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At intensjoner og målsetting vedtatt av Trondheim kommunes politikere juni 2016 blir lagt like mye vekt på som NTNU sin interne målsetting.</li> <li>• At kommunens omforente mål, som vi kan kjenne oss igjen i, skal prioriteres like høyt som NTNU sine mål.</li> </ul>	
	<b>Funksjoner for byintegreert campus</b>	
4	<p>Konkrete ønsker til funksjoner og tjenester:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At funksjoner og kvaliteter som betyr mye for bomiljøet som allerede er her, blir respektert og tatt vare på, og ev. utviklet til å bli enda bedre.</li> <li>• At campusbyggene får plass til 'hverdagsfunksjoner'</li> <li>• At det lages en tiltaksplan mot hyblifisering for å hindre/reducere homogenisering av beboer-/befolkningssammensetning på Elgeseter</li> <li>• At barn og unge (barn i by) blir et mål i seg selv i campusutviklingen eventuelt at det kommer tydelig fram i planarbeidet om barn og barnefamilier IKKE er prioritert/ønsket i bydelen, og hva det betyr for målsetting for campusprosjektet og kommunen.</li> <li>• At campusbyggene ikke har adgangskontroll, at byggene har fellesrom vi kan låne at vi er velkomne til å bruke kantiner og møterom på ettermiddags- og kveldstid når deler av byggene ofte er tomme eller lite brukt.</li> <li>• At det settes ut benker og plantes trær/busker/blomster utenfor de nye campusbyggene</li> <li>• At hele Høyskoleparken får bestå som i dag, uten nye bygninger i Vestskråningen ovenfor Hesthagen, men med litt bedre stier (som må være tilpasset parken) og sitteplasser (som må plasseres uten å ødelegge ski- og akebakker og hengekøye- og slakklineoppheng), og at vi som kjenner bruken blir tatt på råd om hvor stier kan gå og benker kan stå.</li> <li>• At noen av de nye uterommene ved nye campusbygg også tilpasses barn og ungdom, med leke- og klatrestativ, basketball, trampoliner – at barn og unge i bydelen blir tatt med på råd når tiden er inne.</li> <li>• At fortau langs og fotgjengerkryssingene i Elgeseter gate og Klæbuveien oppgraderes og utvides der de er for smale, og gjøres mer trafiksikker, og at det vurderes om det er behov for bedre og flere krysningspunkt i Elgesetergate.</li> <li>• At det settes av plass til biler for bilkollektiv/bilpool/fellesbiler</li> <li>• At det setts opp el-ladepunkt og hurtig-lade-plasser som også er tilgjengelig for oss beboere.</li> <li>• At det settes av god og skjermet plass inne i de nye campusbyggene/i kjellere, til sykkelparkering, sykkelvogner/store sykler og sparkesykler</li> <li>• At det settes av god og skjermet/innendørs plass til varelevering, og drosjestopp/kyss&amp;kjør ved hovedinnganger.</li> <li>• At det lages parkeringskjellere for bilparkering</li> <li>• At dersom det skal opprettes felles søppelsug / nedgravde miljøstasjoner for campus, så ønsker flere av sameiene/borettslagene å få mulighet til å vurdere tilkobling,</li> </ul>	<p>Arbeidet med reguleringsplanene for delområdene har sett på mulighetene for optimal arealutnyttelse.</p> <p>Prosjektet har lagt fram reelle alternativer som ivaretar både NTNUs og byens behov. Det vises til prinsippssaken og bygningsrådets vedtak.</p> <p>Planforslagene omfatter utbyggingsarealer i tilknytning til campusfunksjoner. Tiltaksplan mot hyblifisering er dermed noe det ikke vil være anledning til å regulere i dette planforslaget.</p> <p>Barn og unge inngår i arbeidet med konsekvensutredningen.</p> <p>Elgesetergate inngår ikke i prosjektet, og ivaretas i egen plan. Utforming av Klæbuveien er avklart i dialog med Miljøpakken. Planforslagene tilrettelegger ikke for parkering, verken for universitetets ansatte og studenter, eller beboere omkring, i tråd med nullvekstmålet.</p> <p>Varelevering, sykkel og annen mobilitet er ivaretatt i planarbeidet.</p>
	<b>Manglende informasjon om nybygg</b>	
5	<p>Mange i nabolaget savner mer informasjon om prosjektet for å kunne gi gode og målrettede innspill til planene. Til tross for at viktige verdier i parken er grundig dokumentert i tidligere innspill, ses det på utbyggingsmuligheter som vil være virkelig ødeleggende for kvaliteter i nærmiljøet vårt. Vi kan også lese oss til at NTNU på egne arealer andre steder enn i Høyskoleparken</p>	<p>Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted</p>

	<p>har mer enn nok areal til å bygge slik at de når sine mål, og kan få til gode bygg for tverrfaglig samhandling, både oppå Gløshaugen og i sørområdene. Vi er klar over at illustrasjonene ikke viser bygninger slik de kommer til å bli. Men foreløpige illustrasjoner og tall ville gitt alle berørte mye bedre forståelse av prosjektet og dermed bedre grunnlag for å uttale seg. For oss oppleves ikke dette som 'meråpenhet', men som mangel på åpenhet, og det er både trist og frustrerende. Plansaker er komplekse og svært vanskelig for folk flest å forstå, og det kreves en særlig innsats med formidling og gjensidig forståelse for å lykkes med 'dialog'. Vi spør oss om den informasjonen som gis ut er tilstrekkelig for å følge demokratiske prinsipp overfor berørte naboer og politikerne i denne viktige saken?</p>	<p>fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.</p> <p>Byggehøyder, sol- og skyggevirksomheter, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder er vurdert. Det vises til illustrasjoner og konsekvensutredningen.</p>
	<p><b>Utredninger</b></p>	
6	<p>Det er viktig at campusutbyggingen blir utredet bredt og grundig, slik vi, og politikerne som skal bestemme, får vite mest mulig om hvordan utbyggingen vil påvirke bydelen, livene og eiendommene våre. Tema som må utredes i arbeidet med detaljreguleringsplaner:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identitet og tilhørighet i nabolaget</li> <li>• Sol- og skyggemodeller</li> <li>• Uteromsregnskap</li> <li>• Bygningsvolum og fleksibilitet</li> <li>• Befolkningssammensetningen</li> <li>• Næringsliv med handel og service</li> <li>• Eiendomsutvikling og Bo- og nærmiljø</li> </ul>	<p>Inngår i konsekvensutredning under tema:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- By og friluftsliv</li> <li>- Arkitektonisk og estetisk utforming</li> <li>- Befolkningens helse og sosial bærekraft</li> <li>- Barn og unges oppvekstvilkår</li> </ul> <p>Det vises til konsekvensutredningen og illustrasjoner.</p>
	<p><b>Tidligere Innspill mottatt i forbindelse med varsel om igangsatt planprogram (02.10.2017)</b></p>	
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fellesbrev fra nabolaget til Høyskoleparken på Elgeseter</li> <li>• Innspill til prosess, planprogram og forslag til nytt alternativ</li> <li>• Bekymret for utbygging i Høyskoleparken</li> <li>• Ber om at det lages en realistisk framdrift og en overordna planprosess der det er god tid til utredninger, mer kunnskap om virkninger og konsekvenser</li> <li>• Presenterer et eget alternativ med utbygging på eksisterende tomteareal uten bruk av park. Ber om at alternativet blir beskrevet, utredet og vurdert på linje med de 3 alternativene som er presentert.</li> <li>• Presiserer viktigheten av at campus utredes bredt og grundig</li> <li>• Ber om at det utføres sosiokulturelle vurderinger med bruk av anerkjent metodikk som del av det overordna planarbeidet.</li> <li>• Påpeker parken som nærmiljø for lek og aktivitet for alle aldersgrupper</li> <li>• Ber om oversikt over hvilke uterom som finnes, hvem som bruker dem, hvilke kvaliteter og bruksmuligheter de har, hvordan og når de brukes og hva de betyr for bomiljøet</li> <li>• TK plan for Grønne områder og friluftsliv – hvordan vil forskjellige opplevelseskvaliteter bli påvirket?</li> <li>• Stiller krav om uteromsregnskap</li> <li>• Stiller krav om sol- og skyggemodeller og vurdering av dagslys i berørte leiligheter</li> <li>• Stiller krav om utredning av hvordan befolkningssammensetningen er i dag, utviklingen og framtidig utvikling – påvirkning på levekårene</li> <li>• Stiller krav om hvordan flere studenter og ansatte vil påvirke næringslivet</li> <li>• Stiller krav om at forventet biltrafikk, organisering av sykkelparkering, endringer i trafikkbilde må utredes, særlig situasjonen i Klæbuveien og kryssing av denne.</li> </ul>	<p>Viser til Oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet (01.02.2019)</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stiller krav om at det må utredes hvordan naboer kan avhjelpest i anleggsperiodene (støy, trafikk, vibrasjon), særlig i Klæbuveien</li> <li>• Må dokumentere hvor lite/stort et undervisningsbygg kan bli, fleksibilitet i de ulike tomtene – situasjonsplaner og realistiske prinsippsnitt</li> <li>• Økonomiske aspekter av ulike bygningsmodeller må belyses</li> <li>• Mener det er viktig å få belyst hvordan det kan være en riktig og statlig støttet byutvikling å bygge på parkareal</li> <li>• Ber om at tomtevalg begrunnes</li> <li>• Ber om at «byintegreert campus» utredes og gis et konkret innhold</li> <li>• Angir at relevante utredningsteam også omfatter næringsliv, eiendomsutvikling, eiendomspriser, by- og landskapsbilde, bo- og nærmiljø, naturmangfold, klimaendringer, kulturmiljø, folkehelse og kriminalitet</li> <li>• Viktig at alle alternativene, inkludert nabolagsalternativet blir grundig utredet for alle tema.</li> <li>• Viktig med en sammenstilling som gjør det mulig å se hva som er bra/negativt med alternativene.</li> <li>• Viktig med virkningene kommer tydelig fram</li> <li>• Forventer at innspill blir respektert, synliggjort og tatt hensyn til.</li> </ul>	
--	---	--

VB02 Borettslaget P. A. Munchs gate 5 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Det påpekes at det er skandaløst at det vurderes å bygge i park og at parken heller burde utvides. Hesthagen er et svært viktig område for beboerne, og å bygge her vil være som å lage en mur mellom beboerne og resten av parken. Det vil også fjerne følelsen av å ha en "grønn bakgård" som man lett kan benytte seg av, Det angis hva Hesthagen blir brukt til. Det er ikke bare arealet det faktisk bygges på som blir berørt, men også alle områdene som havner bak nye, høye vegger. Å rasere og bygge ut en del av parken vil endre karakteren til langt større områder i parken. Fred parken, ikke ødelegg den.	Bygningsrådet har gjennom prinsippssaken avklart at det skal bygges en bru. Øvrig bebyggelse i parken er ikke lenger aktuelt.

VB03 Borettslaget Schøyens gate 10 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>INNSPILL TIL REGULERINGSPLAN - Hesthagen og del av Høgskoleparken</b>	
1	Opptatt av: At vi fortsatt skal ha godt bomiljø for barnefamilier og eldre, grønne omgivelser for lek og opphold vinter og sommer, gode solforhold, stille områder å trekke oss tilbake til fra de støyende og trafikkerte gatene, rikt naturmangfold med trær og blomster for oss og for dyr, fugler og insekter, nye tilgjengelige tjenestetilbud, kafeer, møtesteder og andre ting det er praktisk å ha i nabolaget, 'hyblifiseringsstopp', oppfølging av unge studenter uten boerfaring inkl. parkeringsplasser for studenter og ansatte, nok og god sykkelparkering inne i nye bygg, god avfallshåndtering innendørs - og i parken, offentlige toalett langs parken åpen 24-7, benker på solfylte steder i parken, trafikksikre gater og fortau/ gangveger, hvordan vi blir påvirket i anleggsperiodene, og NTNU som potensielt terrormål og hva det kan bety for oss. Vi har bedt om en bygningsteknisk vurdering av blokka før utbygging starter, slik at vi kan dokumentere i etterkant, om anleggsarbeid på Hesthagen kan ha påvirket vårt bygg.	Innspillene tas til orientering. Innspillene er besvart gjennom konsekvensutredning og planarbeidet.  Inngår i konsekvensutredning under tema: - By og friluftsliv - Arkitektonisk og estetisk utforming - Befolkningens helse og sosial bærekraft - Barn og unges oppvekstvilkår

2	Inviter oss i borettslaget til eget møte.	Det er gjennomført åpne møter og egne nabomøter.
3	Vårt borettslag har de siste sju årene skrevet sju utfyllende brev, i tillegg til at vi har støttet fellesbrev som er sendt fra nabolaget rundt Høyskoleparken. Vi har ikke en eneste gang fått skriftlig svar på våre innspill, eller sett at de er utfyllende oppsummert, presentert for politikerne, tatt hensyn til eller forklart hvorfor de ikke er tatt hensyn til. Vi har bedt om at våre beboere må få personlige informasjons- og varslingsbrev, men det har ikke skjedd. Styret er heller ikke kontaktet eller invitert til eget møte i saken. For oss ville det vært av større interesse i et varslingsbrev å få vite hvorfor våre tidligere innspill på flere viktige områder ikke er tatt hensyn til. Kan det være fordi politikere ikke har fått se tidligere naboinnspill som viser verdier, kvaliteter og bekymringer for nabolaget vårt? I en ny fase nå med planlegging av konkrete bygg, hadde vi forventet og ønsket at Statsbygg selv tok kontakt, for å skape tillit og en god relasjon til oss som er naboer til nye campusbygg på Hesthagen.	Vi har ikke tilgang til navn på borettslagets beboere når borettslaget er oppgitt som hjemmelshaver i grunnboka.  Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.  Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.
4	Vi ber om at vi får se forslag til alternativ, på et tidspunkt i planprosessen der vi har reell påvirkning, og før de sendes til politikerne. Vi vil se hvordan alternativene påvirker våre felles og private uteområder, lekeplassen og grønnsakshagen vår, med konkrete illustrasjoner som viser endring av solforhold, utsikt og annen bokvalitet på vår eiendom. Og hvor planlegges innganger, varelevering, avfall, sykkelparkering og støyende tekniske anlegg. Ut fra framdriftsplaner vi har sett, forventer vi å bli invitert til et eget møte for vårt borettslag rundt årsskifte 20/21.	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner er utarbeidet i henhold til kommunens planveileder og følger planmaterialet til kommunens behandling.
5	Tilbakemeldingen inkluderer vedlegg for alle planinnspill for perioden 2017-2020	Tidligere innspill er en del av kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for utarbeidelse av planforslagene og konsekvensutredningen.

VB04	Abels gate 2 AS 23.09.2020	Forslagsstillers kommentarer
1	Ber om mer informasjon rundt fotavtrykk og høyder de planlagte konstruksjonene i område 2 skal reguleres etter Vi ser at Abels gate 2 og deler av Klæbuveien er markert som en del av område 2, hva er bakgrunnen for dette? Hvilke planer er tenkt i gata vår (Abels gate 2)? Ber om at dere oversender sol- og skyggediagram som viser Abels gate 2 (vintertid og sommertid).	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag.
2	Abels gate 2 sine eneste uteområder som er sørvendt er balkongene tilhørende leilighetene og benkene som er plassert ved fortau i Abels gate 2. Dette er uterom som brukes aktivt samt hvor vi naboene kan ha kontakt mellom oss fra balkong til balkong. Slik som uteområdene til Schøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55 er solforholdene til hele kvartalet potensielt utsatt hvis det planlegges massive og høye bygg på parkeringsplassen Hesthagen helt opp minste avstand til tomtgrensen.	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag.  Abels gate og Klæbuveien inngår i planområdet etter avtale med Trondheim kommune. Bakgrunnen for dette er å tilrettelegge bedre for forbindelser for gående og syklende.
3	Hele kvartalet har utsyn mot fellesarealene mellom Hesthagen parkeringsplass, Abels gate, Schøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55. Hele kvartalet vil bli sterkt berørt hva angår lys og solforhold hvis ny bebyggelse er høyere enn allerede eksisterende bebyggelse. I tillegg til Abels gate 2, Skøyensgate 10, Klæbuveien 51, 53 og 55, vil også Klæbuveien 49 og Schøyensgate 8 sine sørvendte leiligheter berøres.	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag.

4	Eneste lekeplass med gode solforhold er lekeplassen i Schøyensgate 10, det er viktig at dette blir hensyntatt i reguleringsplanen.	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag. Konsekvenser for barn og unge skal utredes.
5	Det vil være veldig positivt at Klæbuveien omreguleres slik at det blir mindre trafikk og slik at myke trafikanter prioriteres. Vi ber om er at tenker ute mot gate, tilkomst og parkering til gårdene våre beholdes for oss som er fastboende. Nå domineres biltrafikken i Klæbuveien av de som parkerer på Hesthagen eller Handelshøyskolen.	Vurdering av trafiksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som skal utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafiksikkerhet i gjennomføringsfasen vil bli sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen

### 3.4 Grunneiere og naboer

GN01 Thomas Tveit 30.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill om campusutbygging (mottatt på e-post)</b>	
1	Informasjonen som kommer er mildt sagt forvirrende. På møtet den 13. oktober kom det noe informasjon, men det virket mer som ideer og ønsker enn konkrete planer.	Planprosessen omfatter utvikling og konkretisering av ideer etter hvert som plangrunnlaget utvikles.
2	At eierne av noen av husene lar ting forfalle, burde ikke gå ut over oss som har privat bolig og kan å ta vare på det.	Tomt 1A er tatt ut av planområdet.
3	Vi som bor her vil gjerne vite hva som er tanken til NTNU. Er det virkelig å rive/flytte noe av den eldste trehusbebyggelsen vi har i Trondheim, bare så studentene skal bo direkte på skolen og unngå å ta buss noen holdeplasser?	Tomt 1A er tatt ut av planområdet.
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
4	Det virker som vi ligger an til enten flytting eller riving. Har dette blitt forandret i det siste?	Tomt 1A er tatt ut av planområdet.
5	Vi er ikke varslet om noen forandring i planene. Vi som bor i dette huset kunne tenke oss å få en plan om hva som skjer og hva som er planen for området Grensen.	Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Det har vært avholdt egne nabomøter og NTNU Eiendom har direkte kontakt med berørte hjemmelshavere.

GN02 Anne Marit Haukø 29.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Svar på nabovarsel</b>	
1	Jeg er sterkt imot bygging i Høyskoleparken og riving av Grensen. Med stort nybygg i Grensen vil kvaliteten på parken forringes, både med støy og lys.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt. Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Dette medfører at kun Høgskoleveien 6 skal rives, og at Grensen 6 flyttes internt i planområdet. Øvrig trehusbebyggelse sikres gjennom hensynssone.

GN03 Linda Irene Kollien 29.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Svar på nabovarsel</b>	
1	Jeg er sterkt imot oppføring av bygg i område 4 mot Tidemands gate. Der det mot formodning, skal oppføres bygg i området tilstøtende Tidemands gt, må ikke dette overstige 3 etasjehøyder fordi det vil påvirke lysforhold og utsikt fra Tidemands gt. I tillegg ønsker jeg at evt. bygg skal ta hensyn til lydforurensing/støy ved at evt avtrekk-/ventilasjonsystem skal utstyres med lyddemping.	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med områdeplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. Arealet i delområde 4 som ligger inn mot Tidemands gate inngår i planavgrensningen for å kunne ivareta gang- og sykkelforbindelsen fra Tidemands gate til Richard Birkelands vei, iht. vedtatt VPOR.

		Konsekvenser vurderes i konsekvensutredningen.
--	--	--

GN04 Hasle Gjerde 21.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Svar på nabovarsel</b>	
1	Jeg er opptatt at høyden på bygg som er planlagt inn mot Tidemandsgate ikke blir høyere en 2 etg slik at det unike bomiljøet i området bevares.	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med områdeplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. Arealet i delområde 4 som ligger inn mot Tidemandsgate inngår i planavgrensningen for å kunne ivareta gang- og sykkelforbindelsen fra Tidemandsgate til Richard Birkelands vei, iht. vedtatt VPOR.  Konsekvenser vurderes i konsekvensutredningen.

GN05 Siri Malene Rød 01.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill til reguleringsplanarbeid og høring av planprogram for oppdatert bycampus NTNU Samferdsel</b>	
1	Strindvegen har i dag mye trafikk, med negative følger for luftkvalitet, støy og trafikksikkerhet. Sammen med Torbjørn Bratts veg, Dybdahls veg og til dels S.P. Andersens veg utgjør disse en belastning på områdene rundt, spesielt siden nabolagene i stor grad består av boliger. Alle disse parkeringsplassene i Lerkendal/Valgrindaområdet må fjernes og ikke erstattes i fremtidig campus. Det bør også gjennomføres trafikkreduserende tiltak i gatene nevnt over slik at transportnettet innbyr til større andel gående og syklende. Vi forutsetter reiser til og fra campus primært vil foregå med sykkel, sekundært med kollektivtrafikk. Om campus ikke skal fortsette å være en barriere, må det åpnes betraktelig opp. En åpenbar korridor er Berg-Hesthagen. Denne aksen er i dag ikke-eksisterende, og begrenser mobilitet for gående og syklende. Vi antar at Høgskoleringen 8 rives for å gi plass til noe mer arealeffektivt bygg, da bør man bruke anledningen til å lage en korridor mellom Berg prestegårdsveg og Gløshaugveien. Her må området mellom Lerkendalsbygget og Realfagbygget åpnes opp mer. Dersom Lerkendalsbygget skal rives i forbindelse med campusutvikling, bør denne korridoren utvides.	Nullvekstmål og visjon om nullutslipp-campus er lagt og legges til grunn for arbeidet. Flere av innspillene er også i tråd med vedtatt VPOR.  Vurdering av trafikksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som er utarbeidet i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafikksikkerhet i gjennomføringsfasen er sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen
2	Det er i dag en sykkelveg med høy standard i Strindvegen og det er sykkelfelt med lav i Dybdahls veg. Torbjørn Bratts veg er dårlig tilrettelagt for syklist, med smale fortau i begge retninger, kombinert med lang og mange fotgjengere, S.P.Andersens veg er dårlig tilrettelagt for syklist, med smalt fortau og dårlig sikt. Sykling i vegbanen vil i nord før syklist rett inn i biltrafikken i Strindvegen. Det er få overganger mellom bilveg og fortau. I gang-kulvertene/veg- og jernbanebruene mellom Valgrinda og Lerkendalsbygget er det svært dårlig sikt og syklist og gående, og det er smalt tverrsnitt under begge. En forutsetning for videre utvikling av området må derfor være: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Separasjon av trafikanter under Strindvegen og Stavne-Leangenbanen.</li> </ul>	Dette vurderes i mobilitetsplan og konsekvensutredningen. Tilrettelegging for gående og syklende er høyt prioritert i planarbeidet, og er sikret i de områdene som skal inngå i reguleringsplanene.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tilrettelegging for bedre sykkelveg-standard i Torbjørn Bratts veg,</li> <li>Økt tverrsnitt av S.P. Andersens veg. Det settes av plass til skikkelig tilrettelegging for gående og syklende.</li> <li>Heving av deler av S.P. Andersens veg for å gjøre den mer universelt utformet i nord.</li> <li>Stenging av Odd Iversens veg, det er svært utydelig for syklistene om dette er en veg eller ikke og skaper dermed usikre situasjoner med tanke på vikeplikt.</li> <li>Det bør vurderes hvordan/om Lerkendal jernbaneholdeplass kan integreres i områdeutviklingen.</li> </ul>	
	<b>Romlig utforming/arkitektur</b>	
3	Det er svært viktig at utformingen av nye bygg passer inn i Trondheims arkitektur for øvrig, store bygg i nærheten (utbygging på Tempe, Hestehagen, Lerkendal), bygg som ikke endres på campus (antar dette gjelder realfagbygget mfl.) og nabolagene. Det er svært viktig for oss at materialbruk, utforming og byggehøyder er godt tilpasset omgivelsene. Største byggehøyde må passe til omgivelsene og må derfor begrenses til 5 etasjer på områdene 4 og 5.	Tas til orientering
	<b>Arealbruk</b>	
4	Økt bymessig utforming vil være sentralt for utviklingen av området. Vi må forutsette at dette ikke kun er en unnskyldning for å bygge høyere bygg, men et ønske om å utvide byen mot sør. Vi forventer at utforming av arealene skal fungere godt sammen med boligområdene, og det vil være viktig med en randsone mellom bystruktur med tette fasader og gater, og nærliggende boligområder	En av målsetningene for delområde 4 og 5 er å legge til rette for økt urban utforming

GN06	Eirik Flogard 18.09.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Uheldig for studentene, byen og næringslivet dersom flere leiligheter og bygårder blir hyblifisert av utleiere. Mange av boligene som leies ut er også helseskadelig å bo i. Med unntak av bosituasjon, synes jeg forøvrig campus-prosjektet virker å være et godt tiltak.	Prosjektet samarbeidet med SIT for plassering av nye studentboliger. Dette kan bidra til å redusere grad av hyblifisering i eksisterende boligområder.

GN07	Heidi Gilstad 21.09.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Strindvegen fra nr. 6 til nr. 22 er boligområde og skolevei for barneskolebarn. Dessuten ligger det en barnehage her. I forbindelse med utbygging av nye NTNU campus ber vi om at veien stenges for biltrafikk, spesielt med tanke på å forhindre tungtransport og trafikk relatert til byggearbeidet. Veien er allerede overbelastet av trafikk, med tilhørende støy - og luftforurensning, samt trafiksikkerhet, og har ikke kapasitet til en økning som følge av campusutbyggingen.	Vurdering av trafiksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafiksikkerhet i gjennomføringsfasen sikres gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen

GN08	Sigurd 22.09.2020	Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Høgskoleparken og Elgeseter park er viktige sosiale plasser både for lokalbefolkningen og studentene. Derfor kan det ikke tillates bygging som spiser opp allerede knappe parkarealer.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt.

GN09 Camilla Eilertsen 28.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Hva er tanken bak å legge arkitektur og ingeniørvitenskap så langt unna hverandre som mulig? En skulle tro de hadde behov for å nærme seg hverandre, da mange delemner er delvis infiltrert i hverandre. Det kan være alt fra fysisk planlegging til bygningsfysikk.	Plassering av fagklynger har framkommet gjennom en omfattende prosess hos NTNU. Dette ligger utenfor handlingsrommet i planarbeidet.

GN10 Gunnar K. Sørum og Marit Skimmeli 20.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling</b>	
1	Minner om formålet med gjeldende reguleringsplan spesielt knyttet til bevaring av friområdet og grønnstrukturen i Høgskoledalen. Vi ber om at bygg som ligger i ytterkant av dagens bebyggelse på Gløshaugen, og som dermed vil få mest innflytelse for oss som bor i umiddelbar nærhet av fremtidig campus, primært må unngås, sekundært må ta tydelig hensyn til omgivelsene både mhp. byggehøyde, utforming, adkomstmuligheter m.m. Som beboere vil vi sterkt gå imot ethvert forslag som bryter med reguleringsplanen og dens intensjoner.	Innspillet tas med videre i planprosessen. I Høgskoledalen skal det etableres en motfylling som sørger for stabil byggegrunn for ny bebyggelse på vestsiden av Høgskoleringen. Motfyllingen vil bli reetablert som grøntområde for rekreasjon og idrett, og planlegges ikke bebygget. Det foreligger ingen planer om å regulere inn bebyggelse på arealene som er regulert til grøntareal i Høgskoledalen.
2	<u>Risikovurdering knyttet til kvikkleire</u> : Vi ber om at risikovurderingen knyttet til grunnforholdene og vurdering av eventuelt arbeid med områdestabilisering kommuniseres til oss på en klar og forståelig måte.	Det er gjennomført geotekniske undersøkelser som viser at områdestabiliteten vil ivaretas gjennom den foreslåtte motfyllingen. Geoteknikk vil for øvrig ivaretas og beskrives i konsekvensutredningen.
3	Bygging i høyden: Det foreligger forslag om høybygg på Gløshaugen-plataet, og ytterligere påbygging av Sentralbygg 1 og 2. Sentralbyggene tar allerede ettermiddagssol hos oss. En økning av etasjer vil ta ettermiddagssola enda tidligere og vi vil derfor på sterkeste anmode om at ytterligere bygging i høyden unngås.	Innspillet tas med videre i planprosessen. Arbeidet med reguleringsplanen for delområdet ser på mulighetene for optimal arealutnyttelse. I dette ligger en utvikling av bygningsmassen tilknyttet sentralbyggene. Konsekvenser for sol og skygge vil utredes i KU-arbeidet
4	<u>Studentboliger</u> : Vi ber om at campus-areal <i>ikke</i> prioriteres til studentboliger.	NTNUs primærfunksjoner vil prioriteres innenfor planområdet. I samarbeid med SIT ser vi på mulighetene for etablering de funksjoner SIT har ansvar for. Plassering av studentboliger er kun aktuelt innenfor område 4 og 5.
5	Byggeprosess: Vi ber om at det utarbeides en plan for kommunikasjon om byggearbeidet med klokkeslett for når arbeid skal utføres og kontaktpersoner som kan nås når regler ikke overholdes. Vi ber om at arbeid ikke utføres på ettermiddag/kveld og i helger.	I reguleringsbestemmelsene vil det stilles krav til bygge- og anleggsfasen, herunder dokumentasjon som skal utarbeides i forkant og informasjon underveis.

GN11 Wenche og Anders Thorstensen 22.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling</b>	
1	Se innspill GN 10.	

GN12 Agnete Malm Gulati og Sasha Gulati 22.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Høringsuttalelse planprogram NTNU campussamling</b>	
1	Se innspill GN10.	



GN13 Birgitte Kaufmann Olsen 10.10.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill til campusutviklingen. Innspillet gjelder bygging i PARK. Vestskråningen</b>	
	<b>Som nabo har jeg følgende innspill:</b>	
1	Vestskråningen er mine barns skolevei. Bygging i park vil ødelegge denne skoleveien som barn og voksne verdsetter svært høyt	Bygningsrådet har vedtatt at det skal etableres bru over parken, bebyggelse i park er ikke planlagt. Konsekvenser for barn og unge vil bli utredet i tråd med krav i planprogrammet.
2	Parken er mine barns, studenters og voksnes lekeplass. Bygging i park vil ødelegge tilgangen og begrense arealet til å leke på. Jeg mener bygging vil begrense aktiviteten i området.	Konsekvenser for barn og unge, sosial bærekraft samt konsekvenser for by- og friluftsliv vil bli utredet i tråd med krav i planprogrammet.
3	Parken er vår hage. Parken er vårt treningsfelt, Den kan oppgraderes og gjøres mer attraktiv, men ikke gjennom BYGG.	Tas til orientering.
4	Bygges det i parken vil ikke erstatning av parken andre steder på campus eller i byen erstatte vår tilgang til park i nærområdet. Et vakkert byrom i form av park vil gå tapt og nærområdet og hele byen mister deler av en grønn perle som ikke kan erstattes.	Det foreslås ikke bygging i parken.
5	Bygges det i parken vil det oppleves som en mur mellom vårt nabolag og parken. Parken vil ikke lengre være synlig fra Gløshaugveien slik den er nå.	Det foreslås ikke bygging i parken.
6	Kommunen ønsker at barnefamilier skal bli i sentrumsnære strøk. Fakta er at barnefamiliene rundt oss forsvinner og erstattes av studenter. Her må det balanseres.	Tas til orientering.
7	Trafikksikkerheten for våre barn kan bli redusert da NTNU ifølge Statsbygg ikke skal erstatte parkeringsplassene i Hesthagen.	Vurdering av trafikksikkerhet inngår i mobilitetsplanen som skal utarbeides i forbindelse med vurdering av konsekvensene for trafikk. Trafikksikkerhet i gjennomføringsfasen vil bli sikret gjennom krav i reguleringsbestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen
8	Elgeseter gate og omegn er et område med høy forurensing. Bevaring av park er essensielt for å bevare den grønne lungen som er etablert og som gir luft til byen, både som byrom og i et miljøperspektiv.	Miljø og forurensing inngår som en del av konsekvensutredningen. Det foreslås ikke bygging i parken.
9	Som nabo mener jeg at vi burde vært oppringt for å svare på spørsmål om hvordan bygging i park påvirker oss som bor her. Jeg opplever at det ikke er gjort godt nok arbeid for å undersøke konsekvensene en bygging vil ha for nærområdet. Vi er bedt om å gi innspill, ja, men det er ikke godt nok. Det blir for tilfeldig. Nærområdet kommer til å lide ved bygging i parken. Mange vet ikke hvordan de skal si fra, eldre har ikke nok kompetanse til å melde fra via nettportaler.	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.  Det foreslås ikke bygging i parken.
	<b>Som beboer i Trondheim har jeg følgende innspill</b>	
10	I prinsipp-planen konkluderes det med at Hesthagen og Vestskråningen sammen har "lav verdi". Dette er verdisetting på sviktende grunnlag.	I konsekvensutredningsarbeidet vil det bli gjennomført en verdisetting av de ulike arealene.
11	Parken er Trondheim-beboernes grønne perle. Mennesker trenger rekreasjonsområder, som det byparker er. Ved å bygge i park vil NTNU fjerne verdifulle grøntområder som både studentene og nærmiljøet har behov for. Byrom som puster må prioriteres. Parken er et estetisk lengdedrag mellom Gløshaugen og Elgeseter. Ved å bygge i parken ødelegges denne estetikken.	Det foreslås ikke bygging i parken.
12	Skal vi ha et byliv må bylivet også ha puste og pauserom. Dette er en DEL av et harmonisk byliv. Det må være i balanse. Historiske parkområder KAN ikke erstattes. Vestskråningen vil aldri kunne erstattes om det bygges der. Bygges det i	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru. Det foreslås ellers ikke bygging i parken.

	vestskråningen er det historiske parklandskapet ødelagt for all framtid. Dette må hindres.	
13	NTNU sier bygging tar kun 3000 kvm av parken, og at det står mye igjen ved bygging. Fakta er at store deler av parken er utilgjengelig pga bratte skråninger. Dette er areal som må trekkes fra i regnestykket.	Det foreslås ikke bygging i parken.
14	Med Dragvoll-studentene samlet på campus vil behovet for park bli enda større, ikke mindre. Det vil bli for liten plass til både studenter og nærmiljø om det bygges i park.	Det foreslås ikke bygging i parken.
	<b>Som akademiker har jeg følgende innspill:</b>	
15	Ved å bygge i park vil NTNU begrense studentenes tilgang til områder der kunnskap kan oppstå utenfor bygg. Kunnskap oppstår her i samhandling med omgivelsene, med rom og uterom, med mennesker, i et kontinuerlig samspill. Dette perspektivet argumenterer MOT all bygging i park.	Det foreslås ikke bygging i parken.

GN14 Silje Wendelborg Fremo 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
	<b>Bærekraft</b>	
1	Gjennom reguleringsplanprosessene kan NTNU/Statsbygg og kommunen være både pådriver og rollemodell for en mer bærekraftig byutvikling,	FNs bærekraftsmål er en nasjonal føring som også gjelder for NTNU Campussamling og som skal legges til grunn for arbeidet.
	<b>Utvikling på byens premisser</b>	
2	Når NTNU/Statsbygg nå planlegger campussamling må dette skje etter dagens krav, men med større klokskap enn tidligere NTNU/Statsbygg må revurdere flere av de ideene som er presentert i campusprosjektet så langt, og planlegge nye campusbygg på en måte som underordner seg, eller som et minimum, innordner seg bystrukturen rundt Gløshaugen. Ideer som innebærer rå overgrep på soleklare verdier må legges bort. Bebyggelsesstrukturen og så mange bygg som mulig i Grenden må bevares og få ny egnet bruk. Høgskoleparken må ses på som en ressurs i seg selv, som et sjeldent stykke bynatur med stort naturmangfold. Det er galskap og tegn på fullstendig kunnskapsløshet å planlegge nedbygging av Høgskoleparken. Parken er i tillegg en uerstattelig ressurs for beboere på Elgeseter og et økende antall studenter, og ansatte både på NTNU og i Innovasjonsdistrikt Elgeseter planarbeidet fram til nå har det vist seg å være en svært uklok ide å bruke Høgskoleparken som tomt for campusbygg, og den ideen må nå forkastes en gang for alle. Høgskoleparken må få status som bærekrafts objekt nummer en, med egne landskapsplaner for ny vegetasjon og nennsom utvikling med noe møblering, tilpasset belysning og oppgradering av stier, men ellers med det naturpreget den har i dag. I videre planlegging av campus må Høgskoleparken få den statusen den fortjener. Parken må dyrkes og utvikles til å bli større med nye forgreininger inn på Gløshaugen og ut i omgivelsene rundt.	Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.
	<b>Deltakelse og demokrati</b>	
3	NTNU campussamling er forespeilet en bevilgning på 11,6 milliarder statlige kroner. Da er det lov å forvente ekstraordinær åpenhet rundt bruken av pengene. Og det er ekstremt viktig at planleggingen utføres av velfungerende ansvarlige institusjoner, at den er gjennomsiiktig og oppleves rettferdig og inkluderende, både innenfor NTNU-samfunnet og av berørte beboere i lokalsamfunnet rundt. Statsbygg som forslagsstiller for reguleringsplanene har et ekstraordinært ansvar for deltakelse i planarbeidet, og involvering i åpne og demokratiske prosesser. Håper å se at FNs bærekraftsmål settes ut i handling slik at det er synlig og konkret underveis og i	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.

	ferdig resultat. Og jeg ser fram til å bli informert og inkludert i en byutvikling som i høyeste grad angår og berører meg og mine naboer.	
--	--	--

GN15 Magnus Jentoft 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
1	Ikke bygg i Parken og ikke riv Grensen! Hva med å utnytte tomt og unyttig areal, før man i heletatt tenker tanken på å rasere byens grønne lunger og historiske bebyggelse?	Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges bru over parken. Det skal ellers ikke bygges i parken.

GN16 Magnus Halvorsen 29.09.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill til forslag til planprogram for område 4 Lerkendal</b>	
1	Ønsker fortetting av eiendommen Berg Prestegårdsveg 1a og 1b for å i større grad satse på utleie til studenter. Vi ønsker at dere også vurderer å implementere oss i deres planprogram	Planområdet er avklart med Trondheim kommune, og omfatter tilrettelegging for campusformål. Statsbygg kan ikke å være forslagsstiller for private fortettingsforslag, og dette må håndteres i egne planprosesser.

GN17 jaraaker@online.no 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
1	Bevar høyskoleparken !!!	Det skal ikke bygges i parken.

GN18 Marina Skanche 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Campusutvikling for fremtiden</b>	
1	Det bør tas høyde for mer effektivt bruk av eksisterende campusarealer, før det i det hele tatt vurderes å rive en kvadratmeter av Høyskoleparken. Høyskoleparken har stor verdi for miljøet og bybildet i Trondheim, og kommer også til å ha det i fremtiden. Både for økosystemet som lever der, beboere i området, studenter og ikke minst hele resten av byen når trærne i parken tar opp CO2 fra lufta.	NTNUs arealbehov har vært gjennom grundige vurderinger tidligere i prosessen. Mulighetene for sambruk studeres i plan- og prosjekteringsprosessen, bl.a. for å undersøke hvordan campusfunksjoner kan sambrukes med utadrettet tilbud til byens befolkning. Det skal ikke bygges i parken.

GN20 Lisa Cecilie Dahle 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Høyskoleparken skal bestå</b>	
1	Jeg vil sende inn min mening om at Høyskoleparken må bestå.	Det skal ikke bygges i parken.

GN21 Solveig Monsen 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Innspill mot utbygging campus</b>	
1	Har aktivt tatt del i å fremme «bevar hele Høyskoleparken» med mål å bevare trygghet, restitusjonsområde, skolevei, «grønn lunge», godt nærmiljø	Det skal ikke bygges i parken.

GN22 Tora Korsvold 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen</b>	

1	Høyskoleparken utgjør en svært viktig ressurs i den nye campusplanen.  1) Barn i barnehager i nærheten bruker parken hele året, 2) Skolebarn som tilhører Singsaker skole bruker stiene som sin skolevei. 3) En stadig økende andel av studentene har tatt parken i bruk	Det skal ikke bygges i parken.  Veileder fra Kommunal og moderniseringsdepartementet om barn og unge i plan og byggesak (oktober 2020) vil bli fulgt i prosjektet, og konsekvenser for barn og unge, samt by- og friluftsliv vil bli utredet i planprosessen.
2	<u>Bevar hele Høyskoleparken</u> : Den gamle Fængselstomta («Vollan») kan gjerne bebygges, og også Trekanten hvor det tidligere har stått hus. De nye byggene må ikke bli høyere enn 5 etg., og de må ikke stenge for sol og utsikt for beboerne i området.	Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Det skal ikke bygges i park.
3	<u>Bevar Statsarkivet og Magasinet</u> . Mitt viktigste forslag er Grensen som boligområde, jf. Bakklandet.	Tomt 1A er tatt ut av planområdet. Tilpasning av ny bebyggelse til Statsarkivet og Magasinet er utformet i samråd med vernemyndighetene.
4	<u>Bevar og integrer Grensen i den nye</u> campusplanen, som studentboliger eller ett annet boligformål, slik det allerede er gjort med Uddevallavillaen («Kråkeslottet»).	Tomt 1A er tatt ut av planområdet.

GN23 Hilde Nordløyken 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen</b>	
1	I forbindelse med utbygging på Nardoskrenten var det et viktig poeng å beholde snarveier og barnetråkk. Det ble ikke gjort. Det hadde vært fint om dette kunne bli tatt med i planlegginga	Nardoskrenten inngår ikke i planområdet, men det ligger som føring for planarbeidet at viktige snarveier og forbindelser skal ivaretas, og at det skal legges til rette for et finmasket gangnettverk.

GN24 Ina Abraham 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen</b>	
1	Parken vestskråningen og parkeringsplassen er viktig som en trygg skolevei til både barne- og ungdomsskole for barna i nabolaget, på begge sider av Elgeseter. I tillegg finnes ingen andre rekreasjonsanlegg/ lekeplasser i nærheten, og parken/ parkeringsplassen blir derfor det eneste «lekestedet» som barna kan gå til alene, og uten å måtte krysse Elgsetergata.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken og at parkeringsplassen skal gis høy utnyttelse. Det skal ellers ikke bygges i parken. Skoleveg ivaretas i planarbeidet.

GN25 Kjartan Jensen 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillsportalen</b>	
1	På kort sikt er våre innspill bekymringer for høyt støynivå i byggeprosessen, og økt trafikk. Etter oppgraderingen av Strindvegen frem til Richard Birkelands veg har trafikkstøyen økt merkbart.	Forslagsstiller legger inn krav knyttet til bygge- og anleggsfasen i reguleringsbestemmelsene. Dette innebærer bl.a. at det skal redegjøres for anleggsstøy før det søkes om byggetillatelse.
2	Vi har ikke tilstrekkelig støyskjerming og frykter videre økning i bygge- og trafikk støy til vår hage og oppholdsrom. På lengre sikt har vi innspill på høyden på nybyggene som vil grense mot vår eiendom.	Forslagsstiller legger inn krav knyttet til bygge- og anleggsfasen i reguleringsbestemmelsene. Dette innebærer bl.a. at det skal redegjøres for anleggsstøy før det søkes om byggetillatelse.
3	Våre bekymringer her er innsyn til eiendommen og blokkering av kveldssol.	Siktanalyser, sol/skygge og andre illustrasjoner skal utarbeides i henhold til kommunens planveileder og vil foreligge senest ved innsendelse av planforslag.

GN26 Kristian Sagmo 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Ber om at byggingen ikke bygger ned grøntarealene som omfatter Høyskoleparken og tilknyttet grøntareal som strekker seg helt tilbake til ovenfor hestehagen.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN27 Erland Aastad Viken 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Det er veldig få gode og økologiske argumenter for å flytte NTNU Dragvoll mot bykjernen, og jeg krever - at det legges frem en økologisk utredning som tar høyde for det totale fotavtrykket ved planlagt omlegging. Videre ønsker jeg en utredning på verdien av de lokale biotopene; for fuglelivet, insekter, grevlinger, ekorn, meitemark og alle andre levende organismer som finnes i de planlagt omregulerte områdene	Samling av NTNU campus er politisk forankret og vedtatt både lokalt og statlig, senest gjennom kommunens vedtak av planprogram og Regjeringens beslutning om finansieringsramme.  Prosjektet har høye miljøambisjoner, og føringer i den videreprosessen baserer seg på disse og skal innarbeides i et miljøprogram som skal følge planforslagene til offentlig ettersyn og politisk behandling.  Videre vil konsekvenser for naturmiljø utredes som del av planarbeidet.
2	Mitt hovedønske er å få på plass et uavhengig utvalg som ser på disse aspektene.	Planlegging av Campus følger kravene i plan- og bygningsloven og KU-forskriften. Planforslagene skal høres offentlig der alle interessenter har anledning til å gi sine innspill. Disse innspillene vil bli kommentert av forslagsstiller og skal være tilgjengelige for politikerne ved sluttbehandling av planforslagene.

GN28 Gina Thrane 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Bevar Høyskoleparken! Å bygge ned Høyskoleparken vil bare ødelegge og forringe.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.
2	Sett ned et høringsutvalg som er fristilt alle økonomiske interesser, og som er sammensatt av kompetente biologer, økologer, historikere, filosofer og psykologer	Planlegging av Campus følger kravene i plan- og bygningsloven og KU-forskriften. Planforslagene skal høres offentlig der alle interessenter har anledning til å gi sine innspill. Disse innspillene vil bli kommentert av forslagsstiller og skal være tilgjengelige for politikerne ved sluttbehandling av planforslagene.

GN29 Liv Antonsen 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Opptatt av at grøntstrukturen i skrenten langs Sunnlandsplatået blir bevart, også det som tilhører NTNUs eiendom. Nedenfor Nardoskrenten, langs grensen til NTNUs eiendom, går en gammel kjerrevei/sti som blir benyttet til små turer. Et forslag kan være å forbedre disse stiene, og lage turstier videre langs Sunnlandsplatået bort til Dybdahls vei, der det går et grøntdrag opp til Moholt. Så kan det også legges en grønn allé ned mot	Grøntområdet i Nardoskrenten inngår ikke i planområdet. Forslagsstiller har til hensikt å ivareta snarveier og forbindelser for gående inn mot Nardoskrenten, og legge til rette for et finmasket gangnettverk i området.

	<p>Tempe og Nidelvstien, når dette området også skal bygges om og utvikles videre. Da kan vi få et langt sammenhengende stinett som kan brukes av mange. For at grøntstrukturen langs Sunnlandsplatået skal bevare sine kvaliteter, er det også vesentlig at det ikke blir bygd for høyt helt inn til skråningen, slik at lys- og solforhold endres, og trivselen ved å ferdes i området svekkes</p>	
--	--	--

GN30 Fanny Skribekk 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Vestskråningen: Det er en fin start og avslutning på studiedagen å kunne gå et lite stykke i "det grønne".	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN31 Asta Skribekk 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Grøntarealer bidrar til økt trivsel blant oss som tilbringer mye tid på campus. Jeg synes derfor det er uheldig at grøntarealer skal måtte vike for nye bygg i campus-samlingens navn. Det må da være mulig å bruke eksisterende bygningsmasse, eller å bygge på områder som ikke er grøntarealer. Hvordan er det tenkt at store grøntområder som Vestskråningen skal erstattes på en god måte?	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN32 Ida Marie Høiaas 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Uten Høyskoleparken blir Trondheim og verden et tristere sted.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN33 Lone Ree Andersen 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Jeg synes det er tragisk å tenke på at man må kjempe med nebb og klør for å beholde et minimum av grøntareal i nærområdet sitt. Bakkene ved Hesthagen og Gløshaugenplatået kan ikke erstattes.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN34 Sina Marie Haave 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Høyskoleparken er uvurderlig for meg som student. Det er en viktig offentlig og gratis møteplass. Det er veldig viktig for meg å ha et rolig naturområde i direkte nærhet til campus. Jeg håper at hva enn dere gjør, så tar dere vare på parken.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN35 Katrine Antonsen 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	

1	Det er viktig å bevare så mye som mulig av det lille vi har igjen av grøntarealer i byen generelt og i Elgeseter spesielt. La Hesthagen (OG resten av Høysskoleparken få stå! Å bygge ut i parken er hverken miljøvennlig eller fremtidsrettet.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.
---	---	---

GN36 Grete Lian 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
	<b>Tilbakemeldingen er gitt via Innspillportalen</b>	
1	Ikke bygging i Høysskoleparken! La dette område bestå for fremtidige generasjoner. Det kan jo være et bidragene til det grønne skiftet/ grønne bølgen! Dette område kommer ikke tilbake hvis det bebygges! Bevar Høysskoleparken!!!	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.

GN36 Gunn Eva Bye 02.11.2020		Forslagsstillers kommentarer
1	Vi vil først gi vår fulle støtte til Folkeaksjonen Bevar Høysskoleparken. Parken er veldig viktig for bomiljøet i området. I tillegg er denne delen av parken mye benyttet av studenter, barnefamilier, barnehager og andre hele året med sine unike solforhold, passe antall trær for aktiviteter og lek, og en topografi som gir flere muligheter enn de fleste tilrettelagde lekeplasser eller aktivitetsområder. Denne delen av parken kan vanskelig(umulig) la seg erstatte andre steder i dette området. I tillegg er det i kommunens planer anslått en veldig stor utbygging i nærområdet med både boliger, studieplasser og arbeidsplasser som tilsier at det vil bli behov for mer av de grønne områdene i bydelen og en nedbygging må absolutt unngås.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.  Konsekvenser for naturmiljø, sosial bærekraft, barn og unge og by- og friluftsliv utredes i planprosessen.
2	Campusprosjektet har vist liten vilje til å sette seg inn hvilke behov denne bydelen har og hvilken betydning parken har, og vi finner ingen detaljer fra de mange innspillene naboer har gitt i denne saken i saksdokumenter som er blitt lagt fram for politikerne.	Alle innspill som er mottatt i tidligere prosess er framlagt politikerne. Konsekvenser for bydelens beboere inngår i de ulike utredningene det stilles krav om i vedtatt planprogram.
3	Det er vanskelig å gi innspill til videre prosess når det ikke blir presentert verken skisser eller modeller av hvilke alternativer utbygger vurderer, men vi forstår at det fremdeles arbeides med bygg i parken, noe som er til stor bekymring. Bygg i parken kan umulig ha nok verdi for NTNU til at det kan forsvare de ulemper det har for byen, naboer og alle som trenger parken de neste hundre årene. Bygg i denne delen av parken vil virke som en barriere mot parken for både brukere av parken, naboer og de mange som benytter parken som skolevei eller arbeidsvei hver dag.	Bygningsrådet har vedtatt at det skal bygges en bru over parken. Det planlegges ellers ikke bygging i parken.
4	Gløshaugveien 4 har antikvarisk verdi klasse C og er i hensynssone for kulturmiljø sammen med naboeiendommene. Fra tidligere utredninger kan vi ikke se at riving av dette bevaringsverdige huset er belyst/vurdert. En utbygging i parken ovenfor Hesthagen parkering og i Gløshaugveien 4 vil sterkt berøre naboeiendommene og kulturmiljøet. En riving og utbygging på denne eiendommen vil kunne gi presedens for mulig tilsvarende utbygging også på naboeiendommer som blir sterkt berørt av utbyggingen	Konsekvenser for kulturminner vil bli utredet som del av planarbeidet. Bebyggelsen i Gløshaugveien 4 inngår ikke i planforslaget.
5	Høyde på nybygg på Hesthagen parkering må begrenses og tilpasses til tilstøtende bygg, og det må settes av nok areal utenfor innganger slik at adkomst gjennom Gløshaugveien til boligområdet ikke blir helt sperret av trafikk til og fra byggene og de som skal opp til Gløshaugenplatået.	Byggehøyder, sol- og skyggevirkninger, virkninger for parken samt andre forhold knyttet til utformingen av bygg, konstruksjoner og uteområder vurderes.
6	Som nærmeste nabo forventer vi en tett oppfølging med mulighet for innspill på forslag underveis i prosessen før utforming av alternativene er bestemt og oversendt	Prosjektet har varslet igangsatt planarbeid. Videre har prosjektet informert og innhentet innspill i tilknytning til

	kommunen, at det gjennomføres en grundig vurdering av hvordan utbyggingen påvirker vår eiendom, og at det gjøres tiltak for å redusere ulemper for naboeiendommene	alternativsvurderingene for delområde 1 og 2. Det er lagt ut informasjon på nettsted fortløpende. Det har vært gjennomført flere åpne møter og egne nabomøter.
--	--	--

## 4 Vedlegg

Alle mottatte innspill