

## Saksprotokoll

---

**Utvalg:** Bygningsrådet

**Møtedato:** 16.08.2022

**Sak:** 148/22

**Tittel:** **Saksprotokoll - Detaljregulering av Elgeseter gate 26A, 26B, gnr./bnr. 404/354, 355 og del av gnr./bnr. 404/370, 396, 398, 413 og 414, offentlig ettersyn**

---

**Resultat:** Annet forslag vedtatt

**Arkivsak:** 20/203

### Vedtak:

Bygningsrådet vedtar å avvise forslag til detaljregulering av Elgesetergt. 26 A og 26 B.

Begrunnelse for avvisningen:

1. Bystyret har vedtatt at Jugendgården skal bevares. Det er likevel fortsatt heftet betydelig usikkerhet knyttet til bruk av gården og utformingen av Elgestergate. Utnyttelse og utforming av Elgestergt 26 A og B bør derfor vente til dette er avklart.
2. Utnyttelse og utforming av Elgestergt 26 A og B bør tilpasses den eksisterende bebyggelsen i gata, som i hovedsak består av 5 og 6 etasjers bygg.

### Behandling:

Erling Moe (V) alternativt forslag på vegne av V, SV, R, KrF:

Bygningsrådet vedtar å avvise forslag til detaljregulering av Elgesetergt. 26 A og 26 B.

Begrunnelse for avvisningen:

1. Bystyret har vedtatt at Jugendgården skal bevares. Det er likevel fortsatt heftet betydelig usikkerhet knyttet til bruk av gården og utformingen av Elgestergate. Utnyttelse og utforming av Elgestergt 26 A og B bør derfor vente til dette er avklart.
2. Utnyttelse og utforming av Elgestergt 26 A og B bør tilpasses den eksisterende bebyggelsen i gata, som i hovedsak består av 5 og 6 etasjers bygg.

Mona Berger (SV) tilleggsforslag 1 på vegne av SV, MDG, V, KrF:

Bygningsrådet ber om et bedre alternativ som inkluderer byreparasjon med videreføring av dagens bebyggelse fra gavlveggen til jugendgården i Elgesetergate 30B.

Mona Berger (SV) tilleggsforslag 2 på vegne av SV, MDG, Sp, V, KrF:

- a) Bygningsrådet vil se Elgesetergateprosjektet i sammenheng. Det er uheldig at ideen om en felles bakgård med felles lek og uterom for kvartalet ikke er inkludert i planen.
- b) Bygningsrådet mener det endelige planforslaget må ha bedre bokvalitet og uteromsareal. De minste leilighetenes gangareal må begrenses.

## TRONDHEIM KOMMUNE

### Votering:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Moes forslag ble Moes forslag med 6 stemmer (1SV, 1MDG, 1Sp, 1V, 1R, 1KrF) mot 5 stemmer (2Ap, 2H, 1FrP) avgitt for innstillingen.

Tilleggsforslagene ble ikke votert over, ettersom innstillingen falt.

*Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift*