

INNKOMNE INNSPILL

Oppdragsnavn **Næranlegg øst regulering**

Prosjekt nr. **1350027754**

Kunde **Trondheim kommune**

Notat nr. **01**

Versjon **02**

Til **Rune Molland Sandøy**

Fra **Christian Dunker Furuly**

Dato 15.06.2022

Rambøll
Kobbes gate 2
PB 9420 Torgarden
N-7493 Trondheim

T +47 73 84 10 00
<https://no.ramboll.com>

Navn	NR	Oppsummering av innspill	Kommentar
ATB	1.1	<p>Loholtbakken holdeplass/snuplass betjenes av linje 3, 12 og 80 og er nord og nordvest for planområdet.</p> <p>Ved Loholtbakken, på sørsiden av veien er det snuplass/reguleringsplass/ holdeplass for linje 3 (Metrobuss) og linje 80. Det er inntil 4 samtidige busser som regulerer her, hvorav 3 er metrobusser. Her parkerer også avløserbil for sjåførene.</p> <p>Det er behov for å utvide dagens snuplass for å sikre universell utforming. Dagen snuplass/holdeplass er ikke universelt utformet og bussen kommer kun inntil med den fremste døren. Det er da ikke mulig å bruke rampe for rullestol.</p>	Tas til orientering
	1.2	<p>Ønsker at plangrensen tilpass en utvidelse/utbedring av snuplassen/holdeplassen og at den inkluderer holdeplass og snuplass og ser på løsninger for koblinger mellom skianlegget og buss. Reisende som skal til planområdet fra Loholt allé i dag må krysse inn-/utkjøring fra parkeringsplass/snuplass, og det er ikke eget areal for myke trafikanter å ferdes på. Det er viktig med gode, tydelige og trygge gangforbindelser mellom holdeplass og det nye skianlegget med hensyn til trafiksikkerhet, lesbarhet, for å hindre villkryssing og sikre universell utforming.</p> <p>Ønsker at inn/utkjøring fra parkeringsplass blir adskilt fra arealet for bussene for å minimere konflikt.</p> <p>Dimensjonerende kjøretøy og kjøremåte beskrives i innspillet. Anbefaler at det tilrettelegges for tydelige og trygge krysningspunkt for gående for å redusere villkryssing, noe som kan gi redusert fremkommelighet for bussen.</p>	Det er ikke aktuelt å utvide plangrensen for å ta med seg holdeplassen på Lohove.

		<p>Anleggsfasen.</p> <p>Det er viktig at god fremkommelighet for kollektivtrafikken og for de reisende (myke trafikanter) ivaretas i anleggsfasen.</p>	<p>Det må lages en plan for anleggsgjennomføring som hensyntar fremkommeligheten for kollektivtrafikken og for myke trafikanter.</p>
Statens vegvesen	2.1	<p>Statens vegvesen er i utgangspunktet positiv til initiativet om å legge til rette for et næranlegg knyttet til vinteridrett. Adkomst og parkering er våre primære fagområder i denne sammenheng og vi forutsetter at dette ivaretas på en hensiktsmessig måte.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
Statsforvalteren	3.1	<p>Landbruk</p> <p>Viser til tidligere uttalelse ved varsel om oppstart 10.01.19 som i sin helhet står. Omdisponering av dyrka mark kan være krevende og vil derfor understreke behovet for alternativvurderinger for bebyggelse og tiltak. Jordvernet er også innskjerpet ytterligere siden den gang.</p> <p>Ønsker at virkningene for skogsressursene i området gjøres rede for, både for verdiskaping og karbonopptak.</p>	<p>Det er gjennomført en vurdering av kvaliteten på landbruk.</p> <p>Det er gjort en vurdering av skogsressursene. Det er også laget et klimaregnskap.</p>
	3.2	<p>Klima og miljø</p> <p>Viser til tidligere uttalelse. Denne gjelder fortsatt.</p> <p>Påpeker at det etter kartlegging av naturtyper i 2020 er registrert rødlistede naturtyper, både sterkt truen (EN), sårbar(VU) og nær truet (NT), innenfor planområdet. Det er også registrert truede arter innenfor planområdet.</p> <p>Det må også sjekkes ut om Fuglmyra og område rundt er et økologisk funksjonsområde (spillplass) for orrfugl eller storfugl. Dette er forhold Statsforvalter forventer blir vurdert grundig, både hvordan de vil bli berørt av planen, og hvordan det søkes å hindre eller redusere negative virkninger som følge av tiltak etter planen.</p>	<p>Naturmangfoldsrapporten er oppdatert med disse opplysningene. Disse skal ikke bli berørt av tiltaket.</p> <p>Dette er sjekket ut og det er ikke registrert funksjonsområder for orrfugl eller storfugl.</p>

	<p>3.3 Det nevnes at det vurderes å ta vann fra Tømmerholtdammen. I denne forbindelse forventer vi en naturfaglig utredning av hva en eventuell nedtapping vil gi av virkninger for naturmangfoldet i og rundt Tømmerholtdammen. For å sikre kravet etter naturmangfoldloven § 8 om kunnskapsgrunnlaget, minner vi om at kartlegging av også dette området må gjennomføres som en del av planarbeidet.</p>	<p>Vannbehovet til snøproduksjon vil tilsvare rundt 5 cm høyde av vannet. Det anses dermed ikke som nødvendig å utføre en naturfaglig utredning av Tømmerholtdammen.</p>
	<p>3.4 Helse og omsorg og Barn og unge Siden varsel om oppstart er rulleskiløype blitt tatt ut, men fremdeles er et viktig vurderingstema hvordan skiløyper med skistadion og bebyggelse kan etableres uten for store konsekvenser for friluftsliv. For folkehelse og barn og unges interesser er tiltaket i hovedsak positivt. Det kan være sosialt utjevneende at skiinteresserte barn og unge blir mindre avhengige av transport til andre siden av byen.</p>	<p>Det gjennomføres en KU for friluftsliv som vil ta opp disse temaene.</p>
	<p>3.5 Samfunnssikkerhet Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som er i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Statsforvalteren påpeker at kommunen som planmyndighet er ansvarlig for ROS-analysen. Det er viktig at kommunen er bevisst sitt ansvar for å kvalitetssikre og godkjenne analysen (jf. sivilbeskyttelsesloven § 14 2.ledd, forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3, og plan og bygningsloven § 4-3)</p>	<p>Det gjennomføres en ROS-analyse som følger DSBs veileder.</p>

Tensio AS	4.1	Tensio TS gjør oppmerksom på høyspenning kabel som går i område og som det må tas ekstra hensyn til.	Tas til orientering. Det er ikke planlagt noen nye tiltak i området rundt høyspenningskabelen.
Trøndelag fylkeskommune	5.1	Overordnet plan Forventer at arealet som omreguleres også omdisponeres i overordnet plan (KPA). Forutsetter at det er god sammenheng mellom gjeldende planer og planforslaget.	Tas til orientering
	5.2	Overordede føringer. Et næranlegg for vinteridrett som gir mange et nært tilbud i fritiden, vurderes å være i tråd med mål i statlige planretningslinjer for bolig-areal- og transportplanlegging om at utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer.	Tas til orientering
	5.3	Friluftsliv Området som planlegges regulert er en av flere viktige innfallsporter til Estendstadmarka og videre Strindamarka som igjen henger sammen med store utmarksområder i Malvik, Selbu og Klæbu. Trondheim kommune har verdsatt det aktuelle området som svært viktig friluftslivsområde. Kommunene bør med bakgrunn i kartleggingen, utarbeide planer som sikrer trasèer for eksisterende og nye ferdselsårer. Det bør også legges til rette for lavterskel uteaktiviteter for barn og unge, uten at dette skaper konflikt med den idrettslige aktiviteten på stadionområdet. Stier og løyper er viktige ferdselsårer og vil knytte sammen dette området med markaområdene. Dette vil redusere slitasje på natur, og det blir enkelt og trygt å finne fram. Det bør vektlegges gode løsninger både i materialvalg og trasevalg. Det er viktig at tiltakene blir utformet i tett samarbeid med fremtidige brukere, som naboer, skoler og barnehager i nærheten som kan være aktive brukere av området.	Denne planen er med på å sikre store deler av planområdet til friluftsliv og offentlig eierskap. Tas til orientering Det har vært direkte dialog med ulike barnehager. Barnetråkk er også registrert i området. Det har også vært mange runder for å få best mulig fotavtrykk for brukerne rundt Fuglmyra.

	<p>5.4 Idrett og fysisk aktivitet</p> <p>Lag og foreninger representerer viktige arenaer for sosialt samvær, og gir barn og ungdom en annen type læring og erfaringer enn den skolen representerer. Anlegg vil kunne fungere som gode sosiale møteplasser som bidrar til tilhørighet, fellesskap og inkludering. Anlegg i lokalmiljøet som stimulerer og tilfredsstillende barns behov for fysisk aktivitet i organiserte eller egenorganiserte former bør derfor prioriteres høyt. Anlegget planlegges av flere klubber i samarbeid, og dette vil gi flere besparelser, ikke minst gjennom redusert bilkjøring til Granåsen, som klubbene i stor grad benytter i dag.</p> <p>Fylkeskommunen anbefaler at lokalisering og bygging av anlegg må skje på grunnlag av behovsanalyser der økonomisk og miljømessig bærekraft vektlegges.</p> <p>Planforslaget må redegjøre tydelig om næranlegget skal tilrettelegges for vinteraktiviteter i vinterhalvåret eller om det er tilrettelegging av helårsaktiviteter for vinteridretter, noe som vi finner ikke kommer klart frem ved varsel om oppstart. Det må tas inn i bestemmelsene til planen ved høring hvilken type aktivitet som tillates og ikke tillates i området slik at planen gir klare føringer for fremtidig bruk av området.</p> <p>Det må velges løsninger som kan dokumentere små miljøavtrykk. Som eksempel bør eventuell asfaltering og tilrettelegging for kunstsno-produksjon vurderes nøye. Dette er tiltak som i stor grad rettes mot konkurranseidretten, og som gir store utgifter for klubbene, og som gir begrenset måloppnåelse om idrett og fysisk aktivitet for alle - til en lavest mulig kostnad. Fylkeskommunen ser at aktuelle lokalisering og prognoser for klimaendringer vil kreve kunstsno-produksjon for gode nok snøforhold. Prosjekteringen må derfor se på hvordan ulemper med støy og lokale klimaendringer (tåke) blir ivaretatt best mulig.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Anlegget planlegges for vinteraktiviteter i vinterhalvåret og det legges opp til aktiviteter hele året.</p> <p>Det er ikke ønskelig med en slik bestemmelse.</p> <p>Det er ønskelig fra Trondheim kommune sin side å minimere klimaavtrykk. Kunstsno-produksjon anses ikke som et tiltak som rettes kun mot konkurranseidretten. Da en forlenget skisesong vil være positivt for alle.</p> <p>Det er en kortere periode med snøproduksjon. Det antas at snøproduksjon av hele skiløypa kan gjennomføres på 4 døgn med kuldegrader.</p>
--	---	---

		Anlegget forventes tilrettelagt med universelle løsninger. Det må legges opp til et minimum av handikapparkeringsplasser. Videre prosjektering må se på hvordan anleggene kan tilrettelegges også for sommerbruk. Som eksempel kan utleie av klubbhus til en barnehage gi kjærkomne inntekter til klubbene gjennom hele året, og barna vil kunne bli aktive brukere av friluftslivsområdene og av skileiken som planlegges bygd. Trondheim kommune må sammen med aktuelle klubber se på hvordan anlegget kan driftes, slik at det blir åpent og tilgjengelig for alle brukergrupper.	Det er utarbeidet en støyrapport. Det er krav om tre handicaplasser og stadionbygg vil universelt utformes. Tas til orientering.
	5.5	Vannforvaltning Varslet planområde berører ikke direkte noen vannforekomster, men flere myrforekomster, særlig Fuglmyra. Planen bør ivareta hensynet til myr så langt det lar seg gjøre.	Skiløypa er planlagt slik at minst mulig myr skal berøres.
	5.6	Kulturminner nyere tid Søndre Loholt gård omfattes av planområdet. Her er det både en historisk gårdsbebyggelse ved både låve og våningshus vurdert til antikvarisk verdi klasse C og et hageanlegg vernet i gjeldende plan som må hensyntas ved videre regulering. Fylkeskommunen forutsetter om at tiltaket bør tilpasse seg de eksisterende og historiske omgivelsene.	Søndre Loholt gård er ikke en del av reguleringsplanen. Tiltaket vil i liten grad påvirke kulturlandskapet.
	5.7	Kulturminner eldre tid Det har tidligere blitt utført en arkeologisk registrering innen planområdet. Vi viser til vår uttalelse datert 21.10.2019 (201865713-9) og har ingen ytterligere merknader.	Tas til orientering
NVE	6.1	Generelt innspill om at NVE skal ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn dersom den berører NVEs saksområder.	Tas til orientering. Det har blitt utarbeidet en geoteknisk rapport som følger planen og vil bli tilsendt NVE

Navn	NR	Oppsummering av innspill	Kommentar
Advokatfirmaet Kolbjørnsen Cyvin AS på vegne av Valborg Bernice Stene/Trond Stene Gnr/bnr 80/1	7.1	<p>Det vises til informasjonsmøte 9. mars. 10 mars ba undertegnede om å få oversendt et referat fra informasjonsmøtet og en tilbakemelding på hvordan dere vil forholde dere til alle innspill og spørsmål som ble stilt i møtet. Det er ikke mottatt noen tilbakemelding på dette.</p> <p>Bakgrunnen for henvendelsen var som orientert at den informasjon som ble gitt i møtet ifølge min part og andre fremsto som lite gjennomtenkt og at den informasjon som ble gitt ifølge min part var så mangelfull at det er problematisk å kunne inngi merknader.</p>	<p>Det er ikke utarbeidet noe referat fra dette møtet.</p> <p>Spørsmål og innspill ble alle oppfordret til å sende inn i tillegg til de innspillene som kom i møtet.</p> <p>Informasjonsmøtet kom med den informasjonen vi hadde på dette tidspunktet.</p> <p>Det er uansett mulig å komme med nye innspill når planen er på offentlig ettersyn og alle plandokumentene er offentlig tilgjengelig.</p>
	7.2	<p>Valget av Strindamarka ble gjort på bakgrunn av en vurdering om å etablere et «vinter- og sommeranlegg». Alternativsvurderingene ble gjort med grunnlag i at det skulle etableres et sommeranlegg med rullerulleskiløype, flerbruksanlegg for orientering både trening og arrangement og barmarkstreninger for alle idretter. Disse forutsetningene og premissene som lå til grunn for vurderingen av sted er ikke lengre til stede. Det er ikke lenger aktuelt å etablere et sommeranlegg. Familien Stene mener derfor at det må foretas en ny konkret og reell alternativsvurdering av hvor et eventuelt vinteranlegg skal etableres.</p>	<p>Det politiske vedtaket fra juni 2021 hvor formannskapet ber kommunedirektøren arbeide videre med reguleringsplanen.</p> <p>Det vil fortsatt være mulig å bruke anlegget til sommeraktiviteter foruten rullerulleski.</p>
	7.3	<p>Tidligere inngitte merknader til plassering av næranlegg gjøres gjeldende som merknader til planarbeidet på vegne av familien Stene. Disse vedlegges som bilag 2. Det bes også om at opplysningene og dokumentasjon som er etterspurt i merknadene av 11. april 2019 i punkt 4 i bilag 2 blir oversendt snarest. Dette er det heller ikke mottatt noen tilbakemelding på.</p>	<p>Svarene til dette vil følge planforslaget.</p>
	7.4	<p>På informasjonsmøtet ble det ifølge min part informert at det er usikkert hvordan en skal få lagt frem vannledning(er) til hentepunkt, hvor rørledning(er) skal plasseres og anlegges, det er ikke lagt noen plan for belysning, tekniske innretninger og</p>	<p>Reguleringsplanen sin jobb er å legge til rette for endring av formålene, så det skal kunne tillates å benytte deler av planområdet til skianlegg. Detaljer i hvor stort bygget skal være</p>

	<p>størrelse både for klubbhus og anlegg som for eksempel kompressor for snøanlegg, pumpe, hvorvidt tråkkemaskiner eller traktorer skal benyttes, eller annen oversikt over hvor mye vann som vil gå med, hvordan det påvirker isen på Estenstaddammen, støyproblematikk for berørte boliger, marka, friluftslivet og estimat for hva den totale kostnaden vil bli.</p> <p>Det er utfordrende å kunne inngi utfyllende merknader på nåværende tidspunkt til hva det planlegges på deres eiendom ut over de innspill som allerede er gitt og som tredjeparter har inngitt ut fra tilgjengelig informasjon på nåværende tidspunkt.</p>	<p>og hvilken type kompressor som skal brukes etc. vil ikke bli avklart i denne fasen. Dette vil være en del av bygge- og anleggsfasen. Det vil likevel være krav som må følges for å unngå støyproblematikk og hvor det kan tillates tekniske installasjoner.</p> <p>Som nevnt i pkt. 6.2 så vil det være mulig å komme med innspill, når alle plandokumentene er offentlig tilgjengelig.</p>
7.5	<p>Strindamarka er som kjent et tur- og dyrerikt område med relativt tett nærhet til boligbebyggelse. All boligbebyggelse i nærområdet, marka og friluftslivet vil ifølge min part bli negativt påvirket av de planer som skisseres. Av særlige forhold på nåværende tidspunkt fremholdes at tiltaket vil innebære både faktisk og visuell støy i form av både bråk på fra traktorer og/eller tråkkemaskiner samt snøkanoner og/eller lanser som vil være synlig.</p> <p>Friluftslivet, de som ønsker å forsøke å nyte friluftslivet og idretten, vil benytte området hver for seg. Det skaper ifølge min part komplikasjoner hvor totaliteten er at idretten i denne saken tar alt for stor plass inn i friluftslivet og på bekostning av marka, friluftslivet og andre berørte parter.</p> <p>Det er flere skianlegg på østsiden av byen som kan benyttes og/eller oppgraderes. Eksempler på dette er Reppe, Bratsberg og Vassdalen, selv om det finnes langt flere.</p> <p>Familien Stene motsetter seg at det etableres et vinteranlegg på deres eiendomsgrunn med grunnlag i en uriktig beslutning basert på gamle premisser hvor det ble vurdert å etablere et sommeranlegg som ikke er lengre aktuelt. Stedplassering på riktige premisser er ikke utredet.</p>	Tas til orientering

		Familien Stene forbeholder seg retten til å fremsette ytterligere merknader da det på nåværende tidspunkt er utfordrende pga. manglende informasjon og manglende svar på tilbakemelding om referat fra informasjonsmøtet og opplysninger samt dokumentasjon som det er bedt om i brev av 11. april 2019.	
Aina Andersen	8.1	Født og oppvokst i Trondheim og har sett at stadig mer av marka blir bygget ned til park og idrettsanlegg. Syns Trondheim blir en dårligere by av dette. Klarsignal til slike endringer gjør at det tas fra mange mennesker og gir til få. Folkehelsa ligger i å ha lett tilgang til nær natur, og helst så urørt som mulig.	Anlegget planlegges for mange idrettslag og vil være lett tilgjengelig for hele østbyen. Det anses dermed ikke som et tiltak kun for få mennesker. Det planlegges minst mulig inngrep og de viktigste områdene rundt Fuglmyra skal ikke berøres.
	8.2	Referer til Granåsen som har blitt asfaltert og det tilrettelegges for høy fart. Dette området er det ingen andre som bruker lenger.	Det legges ikke lenger opp til rulleskiløype. Granåsen er lagt til rette som et eliteanlegg. Skianlegget i Strindamarka skal være for barn og unge.
	8.3	Mener naturmiljøet blir berørt stort av dette tiltaket.	Området har blitt kartlagt av biolog. Området vil i liten grad berøre viktige naturtyper eller arter. Inngrep i uberørt natur vil alltid ha konsekvenser, men her er det lagt opp til at dette kan gjennomføres så skånsomt som mulig.
	8.4	Forstår ikke hvorfor små inngrep i marka som til sammen blir store tillates.	Tas til orientering
	8.5	Mener at Trondheim kommune bruker alt for mye penger på skisport og at disse pengene burde avsettes til andre grener.	Tas til orientering
Alf Dørum	9	Det blir mildere og mildere i Trondheim og mener at å starte med snøproduksjon i Strindamarka vil være en gedigen miljøtabbe. Dessuten skal det være ski-VM i Trondheim, som vil koste. Det er sjeldent fint skiføre over lang tid i Strindamarka. Det er for mildt i Strindamarka. Hvorfor ikke plassere dette anlegget lenger opp i høyden som Klæbu, Bratsberg eller Jonsvatnet. Ønsker at Fuglmyra og området omkring ikke skal berøres.	Tas til orientering Området planlegges som et næranlegg for østsiden av byen og som er tilgjengelig via buss og gange. De nevnte lokaliseringene har ikke denne muligheten.

Anita Skjellanger	10	<p>Imot utbygging av Strindamarka næranlegg. Denne utbyggingen vil ødelegge turområdet for naturglade mennesker, skoleklasser og barnehager.</p> <p>Ønsker at vi tar vare på dyrelivet og den uberørte naturen i marka. Asfalt med bredde på fem meter, nedhogde trær snøkanoner hører ikke hjemme i marka.</p> <p>Ønsker ikke støyende snøkanoner mtp. høye strømpriser. Graving og nedtapping av Tømmerholtdammen er også negativt for marka.</p>	<p>Utbyggingen vil i liten grad ødelegge turområdet for naturglade mennesker, skoleklasser og barnehager. De nye løypene er tilpasset disse interessene.</p> <p>Det skal ikke asfalteres og hogging av trær forsøkes å holdes på et minimum.</p> <p>Det vil være en begrensning i når snøkanoner tillates, slik at dette er under støykravene. Vannbehovet til snøproduksjon vil føre til at nedtappingen av Tømmerholtdammen maksimalt er 5 cm. Dette vil i liten grad utgjøre et problem.</p>
Anita Ytrehus Steinhaugen 3	11.1	<p>Bekymret over eventuelle problemer med parkering som kan oppstå etter utbygging av skianlegget. Har noen forslag til løsninger.</p>	Videresendes til Trondheim bydrift.
	11.2	Kun parkering på en side av veien. Gjerne datoparkering hvis nødvendig.	
	11.3	Arbeid på veien annonseres i god tid med parkering forbudt i nødvendig tidsrom. Dato og hvor lenge.	
	11.4	Privat vei som tar av mellom Johan Brodals vei 1 og Steinhaugen 1 markeres tydelig som privat og at parkering er forbudt utenom tilgang til eiendommene.	
Ann-Helen Skogly	12	Bli dette området universelt utformet?	<p>Det legges opp til parkeringsplasser for forflytningshemmede og universell utforming av stadionbygget og tilhørende uteområder. Skiløypene/turvegene vil gruslegges som andre steder i marka.</p>
Arne Dahl, Loholt Alle	13	<p>Bor i nærområdet. Mener området ikke kan sammenlignes med Bymarkas øvre deler når det gjelder stabile vinter/ski forhold. Ønsker at meteorologiske forhold innhentes og vurderes før en sier ja til næranlegget.</p> <p>Det er stort dyreliv i av spesielt rådyr og elg på vinteren pga. tilgang til næring. En utbygging vil forstyrre dette og skape flere trafikkulykker.</p>	<p>Det legges opp til produksjon av snø for å sikre gode snøforhold. Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering</p>

Barbro Lindeberg	14.1	<p>Grusveiene</p> <p>Bygging av grusveier og et skileikområde i skogen vil medføre graving med store maskiner, nedhogging av mange trær og fjerning av natur. Flere stier og områder for plukking av bær og sopp forsvinne og dyr blir skremt bort eller få sterkt innskrenket plass. Stiller spørsmål med hva grusveiene skal brukes til på sommerstid.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Disse turvegene kan brukes på samme måte som eksisterende lysløypesystem.</p>
	14.2	<p>Naturtap</p> <p>Det ble opplyst at dere bruker en biolog som ser på naturen i området. Det hadde vært mer tillitvekkende om minst to biologer fra ulike fagmiljøer hadde vært og sett på alt fra lav, mose, insekter, amfibier, fugler og større dyr og gitt rapport om hvor stort naturtapet blir med et anlegg.</p>	<p>Dette anses ikke som aktuelt. Det er heller ikke vanlig å gjøre.</p>
	14.3	<p>Myrområde og våtmark.</p> <p>I tidligere planer var traséen nærmere selve Fuglmyra, men i de nye planene går fremdeles løypa veldig nær den biten av myr som ligger nordøst for Fuglmyra. En myreksperter bør se på konsekvensene for dette området.</p>	<p>Avstanden fra myra til skiløypa er på rundt 50 meter. Myra vil ikke bli berørt.</p>
	14.4	<p>Snøproduksjon</p> <p>Dette er et lavt liggende område. Det har kommet betenkeligheter fra folk med erfaring av kunstig snøproduksjon om at området er lite egnet. Klimaet er i stadig endring. Vintrene vil bli varmere og varmere. Om ikke området er helt ubrukelig de nærmeste årene, vil det etterhvert bli det. Hva da med de brede grusgatene? Vi vil bare stå igjen med ødelagt natur.</p>	<p>Klimaet blir varmere, men det vil fortsatt være mange vintre med minusgrader i årene fremover.</p> <p>Turvegene vil kunne benyttes på samme måte som eksisterende lysløypesystem.</p>
	14.5	<p>Konsekvenser for friluftsliv og rekreasjon</p> <p>Dette er et meget populært naturområde for barnefamilier, eldre, nybegynnere på ski osv. Mulighetene for den vanlige uorganiserte naturelsker vil kraftig forringes med et anlegg. Viser til FB gruppa «Vi som vil beholde turområdet Fuglmyra/Steinrøa sli det er» med ca. 3300 medlemmer.</p> <p>Mener at området blir mindre attraktivt, og at folk derfor tar bilen til andre områder. Dette bør utredes.</p>	<p>Det er riktig at en utbygging vil redusere noe av nærturterrenget og det har blitt jobbet mye med å redusere fotavtrykket. Området vil fortsatt ha gode kvaliteter, og de viktigste områdene blir ikke berørt av tiltaket. Et nytt anlegg vil kunne legge til rette for at flere kan komme seg ut i marka.</p> <p>Tas til orientering.</p>

	14.6	Den sørligste delen av traséen - Mener at det blir for brede grusveger og at ikke dette området tåler mer nedhogging etter at Tensio har vært der.	Tas til orientering
	14.7	Dyrket mark og grønn linje Det vil ta flere år til det eventuelt blir mulig å gjennomføre bygging av dette anlegget, slik planene nå ser ut. Den dyrkede marka som det er planlagt parkeringsplass m.m. på, må eksproprieres mot grunneieres vilje. Det er en lang prosess. Jordvern i Norge vil også bli mer og mer nødvendig. Norge må bli mer sevforsynt, også når det gjelder matproduksjon. Kommunens grønne linje krever respekt.	Parkeringsplassen er redusert pga. akkurat dette. Det anses som problematisk å flytte parkeringsplassen lenger innover mot marka. Dette begrunnes med at det vil føre til at skiløypa må flyttes for å få riktig lengde.
	14.8	Klubbhus. Når jeg har snakket med foreldrene til barn som er aktive i skiklubber, er det først og fremst et klubbhus de savner. Det er plass til et klubbhus ved fotballbanen/parkeringsplassen ved Lohove, og bygging av det er raskt gjennomførbart.	Dette er ikke det skiklubbene ønsker selv.
Bård og Toril Eidsmo, Steinrøveien 7 Even Overskaug, Stentrøveien 9 Torbjørn Rotøy, Steinrøveien 11 Wenche Eriksen og Per Morten Schiefloe, Steinrøveien 15 Lillian Sæther, May Elin Sæther og Bjørnar Lind, Steinrøveien 23	15.1	Alternativer Et sentralt moment som bør komme frem, er at en ikke har gjort seriøse vurderinger og konsekvensanalyser av alternative og mindre konfliktfylte plasseringer. En nærliggende løsning vil for eksempel være å ta utgangspunkt i parkeringsplassen på Bekken og vurdere et løypesystem østover mot Tomsetmyra. Da vil en unngå kostnader til tilførselsvei og parkering, en vil ikke legge beslag på dyrket mark, og tilførsel av vann vil være enklere.	Kommunedirektøren har gjennomført en alternativsvurdering, hvor Steintrøa ble vurdert som beste alternativ. Se også svar pkt. 7.1
	15.2	Snøproduksjon/snøkanoner Hvor realistisk er det at det er tilstrekkelig å produsere snø et par dager hver sesong? Ønsker opplysninger om driftstid og variasjoner i driftstid for snøproduksjon i Granåsen. Lurer på om det er utarbeidet støykart for de som bor i området og at det må gjøres en vurdering av hvordan dette påvirker dyre- og fugleliv. Snøkanoner lager snøtåke som kan være en belastning for mennesker med astma eller andre helseproblemer. Er dette vurdert?	Erfaringer fra Saupstad. Ved bruk av ca. 85 timer klarte de å produsere snø for legging av en 35-40 cm såle i en samlet lengde på 4-4.5 km. Anlegget i Strindamarka vil ha en lengde på litt over halvparten av dette og antall timer vil kunne reduseres. Det er utarbeidet støykart for området rundt. Støyen fra snøproduksjon vil være i begrensede

			perioder på vinteren og anses som akseptabel for dyre- og fugleliv.
	15.3	Hvilke naturinngrep vil det medføre og hente vann fra Tømmerholtdammen?	Det legges opp til vannledning kan legges i eksisterende skiløype.
	15.4	Kleivaveien er en mye brukt turvei, særlig på lørdager og søndager. Veien er smal og tåler ikke mye trafikkbelastning uten at det går ut over kvaliteten som turvei. Mener at det ikke burde legges til rette for parkeringsplasser i forbindelse med skianlegget, siden det er kort veg til Lohove med gode bussforbindelser.	Trafikken vil øke på Kleivavegen, men den anses fortsatt som akseptabel og vil kunne være en attraktiv turveg.
	15.5	Bynære naturopplevelser er viktige for en urban befolkning. I dag kan en over Fuglmyra og innover møte rådyr, elg og et rikt fugleliv. Presset på den bynære naturen er allerede svært høyt, og det skal gode argumenter til for å øke dette ytterligere, noe et slikt anlegg utvilsomt vil medføre, både i anleggs- og driftsfasen.	Se svar i pkt 8.3
	15.6	Jordvern Trondheim kommune har etter hvert innsett at det er viktig å ta vare på dyrket mark. Her vil en både bygge på dyrket mark og vanskeliggjøre driften av det som gjenstår. I dagens situasjon fremstår det som svært korttenkt.	Jordbruksarealet utgjør en smal tarm i sør, og at arealet tas ut av drift medfører at arronderingen på gjenstående areal på 31 daa framstår som bedre. Dyrka mark vil bli redusert, men denne delen er ikke vurdert som veldig god.
	15.7	Reguleringsbestemmelser og konsekvens Det har til nå vært svært strenge restriksjoner på å bygge innenfor markagrensen. Som eksempel kan en vise til at en av naboene (Steintrøveien 9) for noen år siden ble nektet å bygge en garasje på nedsiden av huset, fordi det ikke var forenlig med vernebestemmelsene. Eierne av en annen bolig i nærheten ble pålagt å rive en nybygd terrasse og levegg, med samme begrunnelse. Men i denne saken spiller denne typen hensyn åpenbart ingen rolle. Her er det tilsynelatende greit å se bort fra bestemmelser og tidligere vedtak.	I denne saken utarbeides det en egen reguleringsplan som da former egne bestemmelser og som er avveid opp mot bestemmelser for marka.
Berit Hammer	16.1	meget skeptiske til bruk av snøkanoner i nærmiljøet. Det er kjent at bruk av snøkanon gir tåke, og både Theodor Petersens vei, Carl Dons veg – og også deler av Ole Nordgaards vei havner i ei gryte hvor tåka legger seg som et teppe.	Se svar om tåke i pkt. 15.2

		Vi ber om vurdering av dette, og viser også til erfaringer gjort i Smistadgrenda Granåsen, som stod frem i Adresseavisen oktober 2019 og snakket om støy og tåke knyttet til bruk av blant annet snøkanoner.	
Bjarne Mathisen, Øvre Tvereggen 42	17.1	Lurer på om dagens forslag har endret seg i forhold til det som var ønsket av anleggsutvalget når dette ble opprettet i 2013. Både når det gjelder beliggenhet, størrelse og bruk.	Anlegget har blitt betydelig redusert fra tankene i 2013. På denne tiden var det tanker om et større sommeranlegg, rulleskiløype og lengre løyper.
	17.2	Har det kommet nye behov som snøkanoner osv. som ikke var der i starten av prosessen. Å anlegge snøkanoner krever vannreservoarer, tilført med elkraft og består av synlige maskiner, kabler og rørføringer og det vil kunne være drift/produksjon 24 timer i døgnet. Dette vil medføre støy og aktiviteter både natt og dag og kan hindre alminnelig ferdsel og vil oppfattes som et fremmedelement. Stiller spørsmål om dette skal kunne oppfattes som naturlige deler av et rekreasjons/friluftsområde.	Snøkanoner har alltid vært et premiss for skiklubbene. Det er ikke til å komme utenom at snøproduksjon vil være et fremmedelement og i en viss periode vil påvirke området, men dette vil være i en kortere periode (se pkt. 15.2). Støy er vurdert og det settes begrensninger for å minimere belastningen for området rundt. Snøkanoner/lanser vil fjernes utenfor sesongen.
Björg Granly	18.1	Redd for kollisjonsfare både vinter og sommer når rulleskiløypa krysser eksisterende turløype ikke langt fra den bratte bakken.	Det planlegges ikke lenger for rulleski og asfalt. Det må også vurderes om det må gjøres tiltak for å hindre at det oppstår konflikter for de ulike skiløperne.
	18.2	Hvordan sikres det at trygt for alle som bruker området uten at det blir for massive inngrep i naturen?	Det er ikke tenkt å gjennomføre massive inngrep i krysset. Det er ikke uvanlig med kryssende skiløper, men det er som nevnt ovenfor viktig at det gjøres skånsomme tiltak som kan hindre konflikt.
	18.3	Lurer på hvordan turgående og dyr/fugler skal bli skjermet fra støy fra næranlegget og eventuell kunstsneøproduksjon.	Foruten støy fra kunstsneøproduksjon, som vil foregå i en kort periode, skal det ikke være støyende aktivitet i området
	18.4	Veldig mange som bruker området, hvordan sikres det at nye anlegget ikke går utover dagens brukere rundt Fuglmyra?	Det er viktig at det legges opp til en god plan for anleggsgjennomføringen, som legger til rette for friluftslivet. I driftsfasen så vil konfliktpunktene være færre.

Cathrine Bryoen	19.1	Kommer med innspill til kommunikasjon om prosessen og omkring opplæring til de som ikke kjenner slike prosesser. Viktig å kommunisere at utvidelsen av planområdet er for å kunne sikre dette området med alt av turløyper i dag.	Dette kan tydeliggjøres enda mer. Det vil komme tydelig frem i planbeskrivelsen
	19.2	Ekisterende tur/løypenett. Hadde vært bra å vise fram hele Estendstadmarka geografisk og tydelig merke opp hovedstier for at man skal få perspektivet til det nye anlegget.	Dette ligger i KU-friluftsliv.
	19.3	Trafikale utfordringer – Viktig å få en god oversikt og tydeliggjøring over alle parkeringsplasser til hele friluftsområdet (Dragvoll/Lohove/Bekken/ny parkering/Utleira)	Det vil bli gjort en vurdering av dette i planbeskrivelsen.
	19.4	Tydeliggjøre tilfartsløyper og kanskje vurdere å tilrettelegge for tilknytning for skiløyper også for disse områdene.	Det legges opp til tilfartsløype fra Lohove med kunstsno. Tilførsel med kunstsno fra Utleira anses som krevende grunnet forbud mot snøproduksjon under kraftlinjene.
	19.5	Det er viktig å ta i bruk Trondheim kommune sin kompetanse på lagring og produksjon av snø- I et av verdens beste anlegg som Granåsen profesjonelt og mer på dugnadsnivå i Saupstad.	Tas med i det videre arbeidet.
Cecilie Klüver	20.1	Mener at den valgte løsningen vil frata mange mennesker med kort rekkevidde følelsen av å være ute i skogen, da det må hogges ned mye skog på den ene siden av stien. Deler av den lille flaten rundt Fuglmyra vil ikke være tilgjengelig for folk som er i dårlig form eller dårlig til beins, på grunn av ny dobbel løypetrasè. Mye av dyrelivet vil skremmes bort/fordrives og det vil bli et farlig krysningspunkt.	Tas til orientering.
	20.2	Mener at området blir mindre brukervennlig og mindre attraktivt og noe som igjen kan bidra til redusert folkehelse.	Tas til orientering
	20.3	Ønsker ikke at dette anlegget blir bygget, men om det skulle bli noe av planene bør ikke ny løypetrasè blandes med eksisterende tursti. Ønsker redusert hogst og ingen snøproduksjon.	Tas til orientering
Eiendommene Bjørnheim og Rognhaug, Kleivavegen 25 og 23	21.1	Viser til tidligere innspill fra 2019 som fortsatt gjelder. Kleivavegen er allerede i dårlig forfatning og det er for trangt til å møtes to biler på store deler av strekningen. Mener hele veganlegget bør oppgraderes og asfalteres og med et fortau for	Det er lagt opp til møteplasser, men ikke noe utvidelse av Kleivavegen. En oppgradering må vurderes. Tas med videre i planarbeidet.

		turgåere. Svært motvillig til å avgi areal fra deres eiendommer til vegegen inn mot anlegget.	
	21.2	Beskriver at jordstykket fra Kleivavegen og inn mot det planlagte anlegget er det siste som blir høstet, da det ofte er for bløtt til at tyngre kjøretøy kommer til. Det antas at avkastningen ikke er på det beste her.	Tas til orientering
	21.3	Tross nærheten til anlegget og økt belastning av trafikk er de positive til tiltaket.	Tas til orientering
Elisabeth Strømme	22.1	Kaller tiltaket vandalisme. Ønsker ikke noe anlegg ved Fuglmyra da det er mange som bruker området.	Tas til orientering
Erlend Iversen	23.1	Mener anlegget nærmer seg smertegrensen på hva som er akseptabelt for et fullverdig rekruttanlegg. Stiller spørsmål om det er gjort noen beregninger på areal som trengs for en klubb som Strindheim sin størrelse for å få gjennomført en trening?	Det er gjort vurderinger løypelengde opp mot andre interesser. Dermed har lengden som blir presentert blitt vurdert som det mest hensiktsmessige.
	23.2	Er det gjort noen føringer rundt integrering mot eksisterende anlegg? Løypenettverket rundt Fuglemyra å bli ganske nedslitt og korridorene for lysløypen ganske gjengrodd. Bakkene som knytter et potensielt næranlegg med resten av løypenettverket, er veldig bratte og blir fort isete og steiner kommer igjennom snøen raskt grunnet dette.	Det legges opp til at det kan gjøres vedlikehold og oppgraderinger av eksisterende løypenett, men det er ikke lagt opp snøproduksjon på disse områdene.
	23.3	Til info så ble det for rundt 30 år siden ble det lagt ned nye kloakkrør fra Steinan og til Lohove bussplass. I den forbindelse ble det fjernet myr rundt 3m ned i bakken og fylt igjen med grus. Deler av denne sløyfen vil antakeligvis fungere som tilkomstløype til det nye anlegget det tyngre maskiner kan kjøre uten forberedende grunnarbeid). Grusplassen der tilkomstløypen forlater eksisterende løype har også fått massen byttet fra myr til grus.	Tas til orientering
Eystein Iversen, Stokkanhaugen 95	24.1	Allsidig bruker av marka i over 55 år. Presenterer løypehistorikken og for skianlegget på Lohove og vurderinger rundt utvidelse osv. Det ble satt i gang et planarbeid i 1986 for nytt klubbhus og permanente løyper i Steintrøa. Dette ble ikke videreført. Mener at planarbeidet startet lenge før 2018. Sti- og løypeplan. Handlingsprogram nr 1. Turfriluftsliv» vedtatt av bystyret og utgitt 20.04.2007 av Miljøenheten i kommunen. Dette	Kommer med god historikk som kan benyttes i planarbeidet og beskrivelsen av området.

		var et tillegg til « Markaplan for Trondheim » og ble utarbeidet av en arbeidsgruppe hvor representanter for bl.a. naturvernforbundet, Trondhjems turistforening og grunneiere i Strindamarka deltok. Dette handlingsprogrammet prioriteres skianlegget i Steintrøa. Det nå planlagte anlegget er sterkt nedskalert i forhold til dette.	
	24.2	Området har vært i stor endring og viser til flyfotos fra 1937. Her har det vært mye grøfting av myr, intensivt drevet skogbruk og beiteområder. Dette kulturlandskapet er i ferd med å forsvinne. Håper at kulturlandskapet kan bevares og gjenvinnes gjennom planene om skianlegg og avsetting av områder til friluftsliv.	Tas til orientering
	24.3	Positiv til at fokuset rettes mot skileik og aktivitet for barn. Nedhoggingen i forbindelse med høyspentkabelen ble mye brukt av familie. Foreslår at området under høyspentlinja inkluderes i skianlegget da det uansett må holdes skogfritt.	Området er i planen allerede avsatt til friluftsliv og vil kunne benyttes til skileik osv. Det tillates ikke snøproduksjon på dette området.
	24.4	Ønsker å beholde kryssing av eksisterende løype og foreslår at skiløypene for skianlegget forlenges til under høyspentlinja. Burde vurdere å legge til rette for å bygge overgangsbru.	Tas til orientering
	24.5	På gode skidager er det mangel på parkeringsplasser og ønsker at det sees på muligheter for å øke parkeringskapasiteten i området.	Tas til orientering
Gelein de Koeijer	25	Mener at snøkanoner skader viktige økologiske funksjoner gjennom lyd og vannforbruk. Og at klimarisikoen er for stor til at det burde investeres mange millioner i snøkanoner. Mener disse pengene burde brukes til noe annet enn snøkanoner. Svømmebasseng eller skøytehall/bane. Mener dette er gode nok argumenter for å stoppe arbeide med reguleringsplan.	Viser til uttalelse fra SIAT – Senter for idrettsanlegg og teknologi, som vurderer snøproduksjon for Steintrøa. Det poengteres også at produksjon av snø lager ispartikler og ikke snøpartikler. Dette gjør at denne snøen holder seg mye bedre i milde temperaturer.
Grete Osvoll	26	Ønsker at området Steintrøa/Fuglmyra skal bevares slik det er. Ønsker ikke et skianlegg.	Tas til orientering
Gustav Sjøvoll	27	Positiv til anlegget. Anlegget har blitt jobbet med i 10 år allerede. Det er et stort behov for et nytt anlegg og mener at motstanderne ikke forstår hvor stort ønsket er for et slikt anlegg. Mener at	Tas til orientering

		anlegget vil gjøre marka enda mer tilgjengelig for barnehager og barnefamilier.	
Harald Norem	28	Foreslår at det bør etableres en attraktiv treningsløype fra Lohove mot Steintrøa opp mot eksisterende lysløype og at denne kan sannsynligvis bli like lang som den planlagte. Inngrepet i naturen vil bli mindre dominerende og unngår å krysse eksisterende lysløype. Klubbhuset bør bygges på Lohove, tilknyttet en utvidet parkeringsplass. Et slikt anlegg vil føre til færre inngrep og det vil ikke behov for utvidet og ny veg og dyrka mark spares.	Tas til orientering
Ingar A. Hynne	29.1	Stiller spørsmål om hvem som skal bekoste og drifte anlegget. Blir dette et kommunalt anlegg?	Bystyret, 15.6.17, sak 98/17 , Investeringer innenfor idrettsområdet - vedtatte prosjekter og prioriteringer framover. Som del av behandlingen av saken vedtok bystyret følgende: For realisering av prosjektet legges det til grunn at grunnverv og utarbeidelse av reguleringsplan skal skje i regi av Trondheim kommune. Bygging av løyper samt drift av anlegg skal skje i regi av idrettslagene.
	29.2	Stiller spørsmål ved snøproduksjonen for anlegget. Mener at klimarisikoen er for stor	Se pkt. 25.1
	29.3	Mener avstanden er til Granåsen og Vassfjellet er kort og at det ikke er verdt å bruke 40-50 millioner når Granåsen er 10 min lengre unna med bil.	Anlegget ble tidligere vurdert til 35 millioner kroner. Dette med et rulleskianlegg, så prisen er betydelig mindre uten dette. Det legges opp til at barn og unge kan ta bussen eller gå til anlegget. Det er ikke mulig uten flere bussbytter fra Moholt i dag.
	29.4	Mener anlegget ødelegger naturmiljøet.	Se svar i pkt. 8.3
Idrettsrådet i Trondheim	30.1	Idrettsrådet viser til innspill gitt ved tidligere varsler om planoppstart. Disse står fortsatt ved lag.	Tas til orientering
	30.2	Anlegget vil dekke opp et underdekket behov for skianlegg i Trondheim, og vil særlig være viktig i perioder med lite snø. Det er behov for å separere fotfolk og skifolk, da eksisterende skiløype ofte er nedtråkket i løpet av dagen. Området har i dag stor slitasje på grunn av bruk fra en stor befolkningsmasse, barnehager og	Tas til orientering

	skoler. Mye bruk er et sunnhetstegn, men kan også medføre unødig skade på sårbar natur.	
30.3	Viktig at løypene har god nok kvalitet, slik at de oppfyller formålet de er ment å ha. De må også være lange nok. Det foreslåtte løypenettet blir i korteste laget. Med flere aldersgrupper og klubber samtidig i anlegget vil løypene bli veldig fulle, særlig i perioder med snømangel andre steder. Anbefaler at løypene utvides med 1,5-2 km.	Det er gjort vurderinger løypelengde opp mot andre interesser. Dermed har lengden som blir presentert blitt vurdert som det mest hensiktsmessige.
30.4	Det vil være behov for større arealer til skileik og annen aktivitet for mindre barn i tillegg til løypeanlegget.	Det er satt av arealer til skileik under kraftlinjen
30.5	Idrettsrådet støtter idrettslagenes forslag om bedre tilpasning av arealer for skileik og anbefalinger rundt adkomst og parkering (se innspill nr. 40).	Tas til orientering
30.6	For å gi bedre parkeringsdekning og koble anlegget til dagens løypenett er det viktig at løypa mot Bekken parkering inkluderes i anlegget og utbedres for snøproduksjon. Dette vil gi bedre tilgang for skiløpere som kommer med buss til Lohove. Oppgradering av parkeringsplassen ved Lohove vil også bidra til bedre parkeringsdekning i området.	Det legges ikke opp til snøproduksjon på dette området.
30.7	Snøproduksjon er en kritisk forutsetning for å gi stabile skiforhold og forutsigbarhet for planlagt aktivitet i området.	Tas til orientering
30.8	Paraidrettens behov bør være hensyntatt i anlegget. Det må tas hensyn til høydeforskjeller og kurvatur, og det må være enkel ankomst til anlegget med HC-bil. Det må være toaletter tilpasset bevegelseshemmede.	Det legges opp til HC-parkeringsplasser og universelt utformet stadionbygg.
30.9	Idrettsrådet registrerer ensidig fokus på enkelte økosystemtjenester hos motstandere av anlegget. Ber om at utredningene i planen også setter fokus på økosystemtjenestene innenfor opplevelses- og kunnskapstjenester (kulturelle tjenester) for å vise målkonfliktene som eksisterer. Ber om at planen vurderer etableringen opp mot FNs bærekraftsmål for å vise hvordan anlegget svarer ut disse, i tillegg til målkonfliktene de innebærer.	Tas til orientering. Det legges ikke opp til en egen vurdering opp mot FNs bærekraftsmål, men alle tema diskuteres i planbeskrivelsen.
30.10	Ønsker at man bruker tiltakshierarkiet aktivt og viser hva som er gjort for å unngå inngrep, begrense inngrep, restaurere og evt.	Dette poengteres i planbeskrivelsen.

		kompensere i planen. Den planlagte traseen er i en del av marka som har minst naturverdier (mindre enn der dagens lysløype går). Dette er svært viktig.	
Inger Anne og Morten Troøyen	31.1	Innsender er nære naboer til området, og bruker det daglig. Mener at anlegget ikke bør etableres. Skisport må drives der det er klimatiske forhold til det, og man bør ikke bygge miljøfiendtlige anlegg som vil skape ulemper for mange.	Tas til orientering
	31.2	Området er i dag et lavterskel turområde som brukes året rundt. Ikke alle brukerne går på ski. Folk med begrensede muligheter for å gå langt bruker også området – både barnehager og personer med nedsatt bevegelsesevne.	Tas til orientering
	31.3	Området har et rikt dyre- og fugleliv som vil bli fortrent av anlegget.	Se svar i pkt. 8.3
	31.4	Anlegget vil generere økt biltrafikk inn mot marka. Utopisk at mange vil ankomme til fots.	Tas til orientering
	31.5	Området har milde vintre og ustabile snøforhold. Det vil ikke være mulig å ha et anlegg her uten et betydelig innslag av kunstsno-produksjon. Produksjonen av kunstsno er en stor miljøbelastning. Innebærer stort forbruk av både strøm og vann. Produksjonen krever trolig graving og anleggelse av nye vannledninger og pumpeløsninger. Produksjonen vil også være en betydelig belastning for beboere i området. Snøproduksjonen må erfaringsvis ofte foregå på natten, som vil være støyende for naboer. Produksjonen krever også ofte bruk av snøscooter ved drift og vedlikehold – dette er støyende og forurensende. Kunstsno er også svært våt, og innsenders erfaring fra andre anlegg er at snøen ofte transporteres over store områder utenfor anlegget og gir våt/tung snø i boligområdene.	Miljøbelastningen ved produksjon av kunstsno vil ikke være stor. Se svar i pkt 15.2 om støy. Se også svar i pkt. 15.2 om snøtåke.
	31.6	Etableringen av anlegget medfører nedbygging av dyrket mark. I dagens beredskapssituasjon er det en helt uaktuell tanke.	Se svar i pkt. 15.6
Kathrine Bjørgen	32.1	Næranlegget vil få stor betydning for mange som bor i nærområdet. Særlig vil anlegget være et viktig bidrag i tilbud for barns sosiale bærekraft – like sjanser for lek, læring, tilhørighet, trygghet og helse. Anlegget kan fremme fellesskap gjennom integrering og sosial tilhørighet. Trygghetsfølelsen vil også styrkes	Tas til orientering

		– barna kan leke fritt og næranlegget kan legge til rette for uorganisert lek.	
	32.2	Anlegget bør være et mestringsorientert anlegg, som ivaretar barnas progresjon i ferdigheter. Krav til anlegget kan være bredde (ulike aktiviteter) og dybde (aktivitetenes vanskelighetsnivå).	Tas orientering
	32.3	Rekruttering til ski vil være mer uforutsigbar framover mtp. tilgangen på snø i framtida. Kunstnø kan bidra til at tilgangen til snø blir mer forutsigbar. Løsningen i framtida må være tilrettelegging av anlegg i nærmiljøene.	Tas til orientering
	32.4	Anlegget bør være et naturlig samlingssted hvor man kan drive skileik uten press og forventninger. Dette vil være positivt for barns helse og utvikling. Skiaktivitet fremmer også psykisk og fysisk helse. Anlegget vil derfor være helsefremmende i et bærekraftig perspektiv.	Tas til orientering
Knut Bakkejord	33.1	Innsender bor i Kleivaveien og er medlem i Strindheim IL. Er tilhenger av at man får et skitilbud til yngre i området. Et nærmiljøanlegg vil føre til enda bedre rekruttering til skisporten.	Tas til orientering
	33.2	Kleivaveien er mye brukt av turgåere og folk som trener på ettermiddag og i helga. Dersom veien skal brukes som tilførselsvei til anlegget og parkeringsplass der vil dette føre til en merbelastning på veien. Veien er smal, og det er vanskelig å møte både motgående trafikk og myke trafikanter. Veien må derfor forbedres. Veien må også få belysning.	Det legges opp til to møteplasser på denne vegen.
Lars Martin Lyngstad	34.1	Innsender mener at kriteriene i vedtaket om lokalisering av skianlegget fra 2017 ikke lenger samsvarer med dagens planer for næranlegget. Et viktig premiss i vedtak var rullerløype, som ikke finnes i dagens planer. Det må gjøres en ny runde på valg av lokasjon for å få plass til alle premissene gitt i vedtaket fra 2017. Det må gjøres en vektig av vurderingskriteriene.	Se svar i pkt. 7.2
	34.2	Deler av anlegget er plassert på tidligere dyrka mark, og deler av området bærer preg av å være gammel slåttemark. Det må ses nærmere på om dette området må registreres som verdifullt kulturlandskap og beskyttes mot utbygging.	Området er ikke vurdert til å ha verdifullt kulturlandskap. Se Øvrige vedlegg 3 – Naturmangfoldsrapport.
	34.3	Innsender mener det er uklokt å plassere anlegget i et område med varierende snøforhold og kort vintersesong. Det er ikke	Tas til orientering. Det er dokumentert at det er flere perioder med kulde som gjør det mulig å

		vurdert hvordan dagens klimasituasjon påvirker muligheten for snøproduksjon. Det er heller ikke dokumentert at snøproduksjon vil være mulig på sen høst/tidlig vår.	produsere snø. Det er lite aktuelt å produsere snø på våren.
	34.4	Lohove er vurdert som uegnet som lokasjon på grunn av dårlige snøforhold, mens Steintrøa er OK selv om avstanden til Lohove bare er noen hundre meter. Da bør vel Steintrøa også være uegnet.	Det er vurdert forskjellig, siden dette området er inne i et dalsøkk. Detaljer om dette finnes i alternativsvurderingene.
	34.5	Estenstadmarka har moderate snøforhold og det vil bli lite snø i anlegget store deler av vinteren.	Tas til orientering
	34.6	Hva er vektlagt i vedtak om valg av lokasjon? I rapporten til vedtaket er de dårlige snøforholdene vektet lavere enn mulighetene for snøproduksjon. Dette må belyses videre i planarbeidet, spesielt siden anlegget er tenkt som et rent vinteranlegg uten rulleskiløype.	Kommunedirektøren har gjennomført en alternativsvurdering, hvor Steintrøa ble vurdert som beste alternativ.
	34.7	Innsender mener at temperaturen og luftfuktigheten i området vil gjøre det vanskelig med snøproduksjon. Det må dokumenteres hvordan snøproduksjonen er tenkt gjennomført, med temperaturobservasjoner samt hvor målingene gjøres. Det må gjøres vurderinger hvor man tar hensyn til regn- og mildværsperioder etter snøproduksjonen – hva skjer om snøen regner bort igjen?	Tas til orientering. Snø produsert i fra snøkanoner er iskrystaller som holder seg mye bedre enn naturlig snø.
Marit Soini	35.1	Innsender bor helt inntil Strindamarka og bruker området mye. Reagerer på at det skal lages skianlegg midt i området som settes stor pris på. Topografien i området gjør det attraktivt for skianlegg, men også de som bruker området ellers.	Tas til orientering
	35.2	Etableringen vil ha store konsekvenser for naturmangfold og friluftsliv. Det finnes ikke informasjon om dette i planarbeidet så langt. Området er, selv om det ikke foreløpig er funnet truede arter eller naturtyper, et viktig område å ta vare på.	Se svar i pkt. 15.2. Det er også gjennomført en KU for Friluftsliv som følger planen.
	35.3	Det planlegges vannuttak til snøproduksjon fra Tømmerholdtdammen. Stokkbekken er et viktig oppholdsområde for flere fugler og pattedyr (også flaggermus), og den har en levedyktig bestand av stasjonær ørret. Viser til detaljregulering av Øvre Rotvoll med planID r20150025 arkivsak 20/38.	Vannuttaket vil i veldig liten grad påvirke Stokkbekken. Uttaket av vann fra Tømmerholdt dammen vil tilsvare en høyde på maksimalt 5 cm av vannet.

		Hvilke konsekvenser vil vannuttak av snøproduksjon ha for livet i Stokkbekken? Hvilke konsekvenser vil mindre vannførsel i Stokkbekken ha for ørretbestanden i Trondheimsfjorden? Hvilke konsekvenser vil vannuttak ha for livet i Tømmerholtdammen, samt bruk av dammen når den er islagt? Hvilke følger vil nytt ledningsnett fra Tømmerholtdammen til Steintrøa ha for området? Er planene for anlegget vurdert ut fra vannforskriften?	Ledningsnettet vil følge eksisterende skiløype
	35.4	Hvilke konsekvenser vil startpunktet for tilførselsløypa fra Lohove føre med seg, både for naturmangfold og friluftsliv? Barnehager bruker området ofte. Planlegges det for snøproduksjon og belysning i løypa, og hvilke konsekvenser vil dette ha for beboerne og brukerne av området?	Det er ikke noe viktig naturtyper eller naturmangfold i dette området. Det planlegges for utkjøring av snø. Løypa til Lohove følger i stor grad eksisterende løype og vil få små konsekvenser for barnehager og brukere.
	35.5	Er det planlagt noen grep for å sikre myke trafikanter på Kleivavegen og Estenstadvegen når trafikken til anlegget øker? Disse er smale og lite tilrettelagte i dag. Kleivavegen virker generelt ikke i god nok stand til å tåle trafikken til anlegget. Ved arrangementer i skianlegget vil ikke parkeringsplassen som er planlagt være stor nok, og parkeringen ved Bekken må trolig brukes. Hvilke grep er planlagt for å sikre at denne også har god nok kapasitet?	Det er lagt opp til to møteplasser langs Kleivavegen, men ikke noen andre tiltak. Parkering på Dragvoll kan benyttes i disse tilfeller.
	35.6	Stiller spørsmål til hvorfor det planlegges anlegg innenfor markagrensa, med dyrka mark og myrområder. Hvordan forholder planene seg til grønn strek, rød strek og fokus på klimautslipp ved nedbygging av myr?	Skianlegget planlegges til dels innenfor markagrensa. Dette er fordi det er et ønske om at det nye anlegget skal koble seg på eksisterende tur/skiløyper og samtidig være sentrumsnært. Inngrep i myr og dyrka mark skal begrenses så mye som mulig.
NTNUI og SIT	36.1	Næranlegget vil være et etterlengtet anlegg for studentidretten i Trondheim, men først og fremst et viktig anlegg for de uorganiserte studentene som ønsker å gå på ski. Anleggets plassering gjør at det vil bli flittig brukt og stimulere til økt skiaktivitet, ettersom det er tilgjengelig via kollektivtransport.	Tas til orientering
	36.2	Anlegget trenger en romslig snuplass, slik at paraidretten ikke opplever stress og trengsel. Anlegget vil bli viktig for paraidretten i Trondheim, både for studenter og andre. Det finnes ikke egnede	Det legges opp til at det kan etableres en snuplass i tilknytning til næranlegget.

		skianlegg i Trondheim for paraidrett i dag. Innsender ønsker at det etableres store nok parkeringsområder, helst med et avgrenset område hvor paraidretten kan lempe av utstyr uten trengsel.	
	36.3	Anlegget må være universelt utformet, for å være et anlegg for alle befolkningsgrupper. Dette gjelder også klubbhus og stadionområde.	Det legges opp til at stadionområdet og stadionbygg skal være universelt utformet.
	36.4	Anlegget må ha lengre løyper enn det som planlegges. Om anlegget skal dekke behov utover rekrutteringen til de aller yngste må løypelengden økes. Slik kan de organiserte klubbene spre seg mer på kveldstid også. Løypene bør ha god bredde – minst seks meter, være oversiktlige og med jevne underflater.	Tas til orientering
	36.5	Anleggets eksistens hviler på snøproduksjon. Tidlige løyper vil ha gode ringvirkninger for både studenter og andre. Snøproduksjon i anlegget kan også brukes som del av kunstsnømiljøene som allerede finnes ved NTNU.	Det legges opp til snøproduksjon i tilknytning til skianlegget.
	36.6	Anlegget må ha stort nok klubbhus. Dette vil være en viktig del av anlegget. Klubbhuset kan brukes kompetansehevende og samlende. Dersom klubbhuset blir stort nok, vil NTNUI jobbe for å kunne tilby skiutleie i anlegget, som vil treffe studentgruppen godt. Ønsker god lagerkapasitet til NTNUI og andre skiklubber. Ønsker også smøreboder med god ventilasjon.	Det er lagt opp til at et stadionbygg kan etableres.
	36.7	Anlegget må planlegges med et friluftsperspektiv. Det bør etableres flere bålplasser og gapahuker. Dette vil øke bruken i hele befolkningen, ikke bare skiklubbene.	Tas til orientering
	36.8	Anlegget må ha bærekraft som viktigste premiss, både for løypeanlegg og klubbhus. Innsender er glade for plasseringen som er nære kollektivforbindelser, at det er plasser i området med blandet skog og at løypenettet ligger i områder som preges av lite bruk. Ønsker at det etableres en transportløype til parkeringsplassen på Bekken, slik at man kan bruke denne som tillegg til parkeringsplassen planlagt ved næranlegget.	Tas til orientering. Det legges ikke opp til en ny løype fra Bekken.
Ola Resell	37.1	Innsender representerer Trondhjems Velocipedklub (TVK). I januar 2019 ble TVK invitert til å gi innspill til planoppstart av næranlegget.	Tas til orientering

	37.2	I rapporten fra anleggsutvalget sto det at løypetraseene ville egne seg for terrengløp og terrengsykling. TVK var positive til dette i 2019. Mener at innspillet ikke ble hensyntatt. TVK er ikke blitt invitert til å komme med ytterligere innspill eller råd vedrørende terrengsykling i næranlegget. Dette er beklagelig.	
	37.3	Innsender viser til at Nilsbyen terrengsykkelpark er realisert siden innspillet til varsel om oppstart. I løpet av sesongen 2022 er det blitt kjørt 40 000 turer i bare en av flere løyper. Klar indikasjon på at behovet for et terrengsyklingsanlegg er stort. Viktig tilbud i langrennsløypene sommerstid, og viktig bidrag til uorganisert aktivitet og folkehelse.	Tas til orientering
	37.4	Opprettholder innspillet til varsel om oppstart og anmoder om at TVK inviteres til å komme med konkrete forslag til hvordan et lavterskelanlegg for terrengsykling kan integreres i planen. Vanskelig å se at anlegget kan bli et fullverdig, helårs breddeanlegg og anlegg for flere idretter dersom TVK ikke blir involvert.	Det legges ikke opp til terrengsykkelanlegg i tilknytning til planen.
Ola Aalde	38.1	Spennende å høre hvordan det er tenkt å sørge for snø og skiføre i anlegget, ettersom området ligger lavt. Utfordringer med mildvær og mindre snø i byen generelt. Innsender er involvert i planene for Gråkallen vinterpark med bedre snøforhold, som likevel planlegger kunstsnoanlegg i alle nedfarter og heistraseer. Anlegget vil være lite og behovet for kunstsno vil nok være moderat. Området vil trolig trenge påfyll flere ganger i løpet av vinteren.	Tas til orientering
	38.2	«Den røde strek» er nevnt i tekstene for presentasjonen, men innsender finner ikke denne på tegningene. Det burde den være.	Den beskriver i planbeskrivelsen
	38.3	Næranlegget bør innlemmes i Trondheim kommunes plan for friluftsliv og idrett som revideres nå. Det bør beskrives hvordan anlegget passer inn i helheten. I planen er det en tanker om det bør etableres Markaportaler. Hva er tenkt i Lohove-Bekken-området? Næranlegget passer inn under begrepet Markaportal etter innsenders syn.	Dette tas med videre til Trondheim kommune v/ Enhet for Idrett og friluftsliv.
Otto Lohne	39.1	Innsender bruker Strindamarka daglig til rekreasjon og mosjon, og verdsetter å ha marka så nært.	Tas til orientering
	39.2	Bra at næranlegget legges utenfor dagens stier og løyper.	Tas til orientering.

	39.3	Viktig at områdene rundt Fuglemyra og Froskedammen blir skjermet mot inngrep. Dette er ekte natur som mange kan nå uten bil.	Dette området blir ikke berørt
	39.4	Det vil være lett adkomst for beboere med buss til Steinåsen. Savner en adkomstvei fra bussholdeplassen i Steinåsen til skistadionen.	Tas til orientering
Samarbeidsutvalget for Strindamarka næranlegg, NTNUI, Trondhjems Skiklub, Nidelv IL Ski, Utleira IL Ski, Strindheim IL Ski, Ranheim Skiklubb, Jonsvatnet IL	40.1	Løyper og treningsmuligheter i anlegget Mener anlegget er redusert omfanget ned til under grensen av hvilken størrelse som er godt nok for et næranlegg for en så stor befolkning og så mange utøvere. Mener samlet løypenett er blitt i korteste laget for barn og ungdom over 10 år og at dette vil redusere bruken av anlegget. Mener også at det er for få sletter hvor det kan foregå lekbasert skiaktivitet. Foreslår ulike alternativer til ekstra sløyfer til anlegget og mer skileik områder.	Det er gjort vurderinger løypelengde opp mot andre interesser. Dermed har lengden som blir presentert blitt vurdert som det mest hensiktsmessige.
	40.2	Skileiken Ønsker at planlagt skileik ved stadion utvides så den utnytter bakkene bedre både opp mot vest og ned mot åkeren.	Skileiken utvides i vest, men det er ikke aktuelt å utvide i øst så det går utover dyrka mark.
	40.3	Det er viktig at arenabygget ikke blir låst i reguleringsplanen og at det har den nødvendige fleksibiliteten for å oppnå et optimalt bygg.	Det legges opp til at arenabygget kan etableres fleksibelt.
	40.4	Kleivaveien. Veien bør rustes opp for å tåle trafikk som følge av anlegget og for å ivareta trafikksikkerhet for fotgjengere og syklende. Ønsker at skiløypa fra anlegget til Bekken utbedres og legges til rette for snøproduksjon.	Det legges opp til noen møteplasser, men det er ikke lagt opp til noe mer enn dette. Det begrunnes med
	40.5	Ønsker at tilførselsløypa mellom Steintrøa og Lohove er godt adskilt fra eksisterende løype for å unngå konflikter med friluftinteressene.	For minst mulig inngrep legges det opp til at disse skal gå mest mulig parallelt.
	40.6	Ønsker å beholde skog innenfor anlegget og skileiken i mest mulig grad. Skileik kan gjerne ha innslag av trær og skogholt.	Tas til orientering.

		Mener krysningspunktene fra eksisterende til nye løyper er oversiktlige nok til at dette er problematisk.	
	40.7	<p>Snøproduksjon er veldig viktig for at anlegget skal kunne brukes. Mener at det er dokumentert at anlegget har godt nok klima for at plasseringen er hensiktsmessig. Området har en kuldegrop-effekt som medfører temperatur 3 til 5 grader lavere enn observasjonen på Voll. Ifølge NTNU kan anlegget med effektive systemer snølegges fullstendig på mindre enn 4 døgn. Kritisk at tilførselsløypa får snøproduksjon.</p> <p>Viktig at fundamentet under løypene er drenert. Våt grunn har et stort varmemagasin og medfører at snøen smelter og snølegging vanskeligere.</p>	Tas til orientering
	40.8	Det er flere idretter som sykkel, orientering friidrett med flere som kan bli viktige brukere av dette anlegget i sommerhalvåret. Skiklubbene vil også bruke området aktivt til barmarkstrening, sosiale treff, løping og styrketrening. Alle slike anlegg bidrar til mer aktivitet året rundt, og det er viktig å involvere enda flere aktører innen idrett og friluftsliv som trener, eller ønsker å trene, på vår side av byen, når man detalj-utformer anlegget og velger underlaget i løypene og stadionflata.	Tas til orientering
	40.9	<p>Hvorfor er Strindamarka næranlegg nødvendig:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Befolkningsøkning på Trondheim øst / Strinda -Betydningen av korte og/eller kollektive transportveier -Betydningen av energibruk for byen som helhet -Betydningen for rekruttering til utendørsidrett -Betydningen for oppvekstmiljøet og folkehelsen. 	Tas til orientering
Sameiet Steinåsen Terrasser	41.1	Sameiet ligger nær markagrensen og sameierne er brukere av marka. Sameierne er delt i synet på etableringen av næranlegget.	
	41.2	Saken mangler arbeid og kvalitetssikring. Oppfatter at det foreløpig har vært en god prosess knyttet til omgang og lokalisering av anlegget.	Tas til orientering.
	41.3	Er det utarbeidet en oversikt over størrelsen/omfanget av brukergruppene som er målgrupper for anlegget? Hvordan vil brukergruppene størrelse påvirke utforming og arealfordeling slik	Det er gjort vurderinger av dette. Ønsket til skiklubbene er at arealene og løypene bør være større og lengre enn det planlegges for.

		at behovene til gruppene ivaretas best mulig? Vil samlokalisering av NTNU på Gløshaugen påvirke hvilken side av byen brukerne benytter? Finnes det oversikter over hvor mange medlemmer av idrettslagene som utøver vinteridrett?	
	41.4	Hvilke alternativer for plassering av rulleskiløype øst i byen finnes, nå som det ikke skal bygges i næranlegget?	Det er ikke en del av vurderingen i denne planen.
	41.5	Hvordan vil Fuglemyra bli ivaretatt og evt. utviklet videre med de kvalitetene som området har? Vil eksisterende adkomster til opparbeidede områder i dag blir opprustet med for eksempel belysning?	Fuglmyra sikres som friluftsområde.
	41.6	Ønsker at konsekvensene av mildere vintre og de lokale, klimatiske forholdene blir beskrevet/utredet. Støtter behovet for at <u>støy og påvirkning på dyreliv dokumenteres/utredes nærmere.</u>	Det er gjort vurderinger av disse tema.
	41.7	Naturmangfoldsrapport vil være særs viktig og innsender ønsker at det utarbeides et miljøregnskap knyttet til bygging av anlegget sett opp mot bruk av Bymarka/Granåsen.	Begge disse tema følger som vedlegg til planen.
	41.8	Hvis anlegget realiseres bør det tas sikte på å lage et tilbud om aktivitet i bygninger og anlegg hele året – forsamlingshus for nærområdet?	Det legges opp til at dette kan benyttes av alle på dagtid. Eventuell bruk til forsamlingslokale må avklares med skiklubbene på et senere tidspunkt, men høres ut som en god ide.
Sarah Dahle Hermanstad	42.1	Viktig å legge til rette for idrett, spesielt den som er rettet mot barn og unge. Plasseringen av anlegget har dessverre ført til en unødvendig interessekonflikt mellom idrett og friluftsliv. Idrett bør prioriteres, men ikke på bekostning av marka.	Tas til orientering
	42.2	Sameksistens og sambruk lar seg best gjøre ved å beholde marka slik den er. Skianlegget vil først og fremst være dedikert til en type idrett. Stiller spørsmål til om det vil være reelle muligheter for alle til å bruke anlegget, slik det ble hevdet på møtet. Ønsker ny runde på plassering av anlegget, og om det vil være en bedre løsning å oppgradere anlegget ved Bratsberg.	Se svar i pkt. 15.1 om alternativsvurdering. Et anlegg ved Bratsberg vil ikke bli et næranlegg og er derfor ikke aktuelt.
	42.3	Området er innenfor markagrensa og bruker av voksne, barn og dyr. Hvorfor legge beslag på et område som allerede brukes? Marka fungerer allerede som et lavterskeltilbud for alle og er bynært og tilgjengelig.	Se svar til punkt 42.1.

	42.4	Mener naturmangfoldsrapporten fra 2019 tar for lett på konsekvensen av at dyr (rådyr) vil bruke området mindre og trekke til andre deler av skogen.	Området er kartlagt av biolog og vil i liten grad berøre viktige naturtyper eller arter. Inngrep i uberørt natur vil alltid ha konsekvenser, men her er det lagt opp til at dette kan gjennomføres så skånsomt som mulig. Naturmangfoldrapport vil følge planen.
	42.5	Peker på bruken av den uberørte naturen marka i et folkehelseperspektiv. Anlegget er innenfor "markagrensa" og gir usikkerhet for om det vil bli utvidet i framtiden.	Tiltaket er tenkt som et næranlegg som vil være tilrettelagt for flere typer brukere. Dette vil også være bra for folkehelsen.
	42.6	Støyforurensning - det er ikke noen tilstrekkelig løsning på støy fra snøkanoner. Hvordan påvirker støyen brukerne av marka? Er mangelen på lovverk ensbetydende med at man ikke skal ta hensyn til brukerne? Planlegges det høytalere på anlegget, med støy fra musikk og speaker på arrangementer? Dette vil være uheldig for både dyr og mennesker.	Det vil være en begrensning når snøproduksjon tillates, slik at dette er under støykravene.
	42.7	Stiller spørsmål om det er riktig å bygge skianlegg med stort behov for kunstsneøproduksjon. Ønsker at man heller tar utgangspunkt i det været og årstidene som er.	Snøproduksjon er en forutsetning for skiklubbene, så behovet er stort.
	42.8	Belastningen på skogen når det skal legges vannledning fra Tømmerholtdammen må vurderes. Tømmerholtdammen brukes i dag til rekreasjon og skøyeis og turløype.	Snøproduksjon vil kreve vann tilsvarende maksimalt 5 cm høyde av Tømmerholtdammen. Dette vil i liten grad påvirke disse temaene
	42.9	Misforhold mellom partene i saken – idrettslagene er store, men hvor mange medlemmer ønsker anlegget, og hvor mange kommer til å bruke det? Idrettslagene har vært med fra prosjektstart, mens resten av Trondheims befolkning (og brukere av Strindamarka) er ikke en organisert gruppe som er involvert. Mangel på innspill eller deltagelse på folkemøter må ikke forveksles med mangel på engasjement eller motstand.	Det er et spørsmål som er umulig å svare på.
Stein H. Nielsen	43.1	Næranlegget må bygges. Det må tilrettelegges for økt bruk av markaområdene i tråd med at byen vokser. Sterkt ønskelig at flere bruker naturområdene.	Tas til orientering. Det har vært direkte dialog med ulike barnehager. Barnetrakk er også registrert i området.
	43.2	Aktivitetene må tilrettelegges slik at slitasjen på områdene ikke skal bli tilfeldig og uønsket. Etablering av sti til Storheia gjør at man får ledet turgåing på tilrettede stier.	Tas til orientering

	43.3	Skianlegget vil gi bedre tilrettelegging for aktivitet sommer og vinter. Vil gi økt bruk av markaområdene og økt tilslutning til idrett. Næranlegget vil ha stor betydning for rekruttering på østsiden av byen, samt muligheter for egentrening uten å måtte bli kjørt.	Tas til orientering
	43.4	Området er nokså utilgjengelig i dag og brukes ikke av mange. Barn som eventuelt benytter området kan benytte andre deler av marka, eller bruke næranlegget. Området virker heller ikke uerstattelig som landbruksområde.	Tas til orientering
Strindamarka vel	44.1	Glad for nedskaleringen av prosjektet. Forslaget er en mulighet til videre detaljering for å komme fram til riktig omfang. Mener kryssing av eksisterende lysløypenett er unødvendig. Er det behov for en så lang treningsløype som foreslått? Bør heller se på å forlenge løypa mot Lohove, så løypenettet vil få bedre kontakt med bussnett og parkeringsplass der.	Det planlegges tilførselsløype til Lohove. Kryssingen er gjort for å få en lang nok løype.
	44.2	Klubbhus og 60 parkeringsplasser ved Steintrøa krever større opprustning av Kleivavegen enn det som ble presentert i møtet. Treningsanlegget vil medføre mye trafikk, også buss. Kleivavegen må rustes opp for fotgjengere, biler og busser. Reduksjon av trafikk og utnyttelse av kollektivtilbud kan oppnås ved å forlenge løypenettet mot Lohove. Mulighet å utvide parkeringsplass ved Lohove bør vurderes.	Det legges kun opp til to møteplasser i Kleivavegen. Tas til orientering
	44.3	Urolig for omfanget av planområdet. Området ligger i nærområdet for barnehagene i området og for dem som går kortere turer i marka, også innenfor kommunens røde strek for friluftsområder. Viktig at det ikke er anledning til en gradvis utvidelse av næranlegget. Alle planlagte og fremtidige idrettsanlegg må være med i planen.	Tas til orientering. Det legges ikke opp til at skiløypene kan utvides på sikt.
Terje Fossum	45.1	Synes presentasjonen i folkemøtet var interessant, men manglet mange detaljer. Spørsmål stilt i møtet ble ikke besvart. Ønsker involvering av alle brukergrupper av marka: <ul style="list-style-type: none"> - Strindamarka vel - Naturvernforbundet - Skoler og barnehager - Speidergrupper 	Prosjektet legger opp til medvirkning og involvering gjennom folkemøter og mulighet til å sende inn innspill til varsel om oppstart og offentlig ettersyn etter første gangs behandling.

	- Velferds- og omsorgssenter	
45.2	Positivt at planen er redusert i omfang, og at rulleskiløype og asfalt er tatt ut. Underlig at størrelsen på planområdet fortsatt er mye større enn den faktiske planen. Opplever unødvendig, og innsender opplever det som en fare for at det i ettertid kan komme forslag til utvidelse av anlegget. Må være en forutsetning for å beholde planavgrensningen at man garanterer for at næranlegget ikke utvides i ettertid. Evt. utstrekningen innskrenkes.	<p>Det er avsatt så store områder for å kunne sikre friluftslivet i området. Dette gjør at Trondheim kommune kan ta over disse områdene, når de er regulert til offentlige friluftsmål.</p> <p>Det er ikke mulig å garantere for en utvidelse i fremtiden. En ny reguleringsplan vil kunne erstatte den vi utarbeider i dag. Trondheim kommune har riktignok ingen planer om dette.</p>
45.3	Prosjektet inneholder fortsatt en løypetrasé som vil være i konflikt med eksisterende løypenett og friluftslivet. Den sør-østlige sløyfa bør fjernes fra planen da den krysser eksisterende turløype og kommer i kontakt med dyrelivet, myrområder og eksisterende friluftsområder ved Fuglemyra. En kortere løypetrase vil redusere belastningen.	Tas til orientering. Vi anser dette som et område hvor friluftslivet i mindre grad blir berørt.
45.4	Mener at den alvorligste trusselen i prosjektet er produksjon av kunstsno og lysanlegget som er planlagt. Viser til at tap av artsmangfold er svært negativt. Planene sier ingenting foreløpig om vannforbruk og strømforbruk som følge av produksjon av snø. Dette må beskrives sammen med driftskostnader. Hvem vil betale dette?	Produksjonen av snø vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen. Det vil være få perioder det evt. vil være støy fra snøkanonene. Strømforbruk og vannforbruk er beskrevet i planbeskrivelsen. Skilklubbene skal selv drifte anlegget.
45.5	Bredden på løypene er oppgitt til 5 meter, men på grunn av at de ligger så nære hverandre vil traséen i realiteten være mye bredere. Anleggstrasé vil være bredere enn 5 meter. Konsekvensen vil være fjerning av mye skog, som er en vesentlig del av naturopplevelsen for dagens brukere av marka. Graving av grøfter kan drenere ut vann fra dammer, bekker og myrer i marka. Fjerning av skog og drenering av våtmark er en direkte trussel mot artsmangfoldet. Det er rikt dyre- og fugleliv i området. Det finnes truede arter i området selv om det ikke kan karakteriseres som uberørt. Skianlegget vil forringe balansen og skape konflikt.	Området har også blitt kartlagt av biolog. Området vil i liten grad berøre viktige naturtyper eller arter. Inngrep i uberørt natur vil alltid ha konsekvenser, men her er det lagt opp til at dette kan gjennomføres så skånsomt som mulig. Naturmangfoldrapport vil følge planen.
45.6	Konsekvensene for snøproduksjon (støy- og lysforurensning) er foreløpig ikke beskrevet i planene, verken for naboer eller dyr- og fugleliv.	Snø vil produseres i en begrenset periode og vil ha begrensninger innenfor for støy. Se støyrapport som er vedlegg til planen.

	45.7	Presentasjonen viste til en naturmangfoldrapport, men denne delen av presentasjonen var overfladisk og bagatelliserte konsekvensene for natur og arts mangfold. Savner faglig dokumentasjon – en ordentlig konsekvensutredning.	Se punkt 45.5
	45.8	Presentasjonen overså/bagatelliserte at utbygging av næranlegget forutsetter grunnerverv – ekspropriasjon. Stiller spørsmål til om hvorvidt tiltaket er samfunnsmessig viktig nok til at oreigningslova gjelder. Ekspropriasjonssaker kan ta flere år.	Kommunen vil gjøre vurderinger av nytten i tråd med oreigningslova dersom det vil bli aktuelt. Som utgangspunkt ønsker man å inngå minnelige løsninger om overtakelse av grunn.
	45.9	Savner reelle alternativer til det foreslåtte anlegget. Når anlegget er skalert ned burde dette tilsi en ny vurdering av lokalisering ettersom at forutsetningene er endret. Foreslår Bratsberg, Vassdalen, Tjønnlia og Stokkan som gode eksisterende anlegg som er bedre egnet grunnet snøforholdene.	Se svar i pkt. 7.2
	45.10	Det enkleste alternativ for næranlegg er Dragvoll. Dette har mange fordeler; nærhet til studentmiljø (NTNUI), gode bussforbindelser, etablerte parkeringsplasser, integrasjon mot andre idretter, ingen trussel mot natur og arts mangfold, ingen behov for ekspropriasjon.	Tas til orientering. Det er ikke planer om å flytte næranlegget til et annet sted.
Tove Merete Hvaale	46	Innsender er bekymret for sommerstiene. Hvordan blir sommerstiene seendes ut når det skal felles trær og drives anleggsarbeid? Viser til arbeid kommunen har gjort under toppen i Fuglemyra som har gjort at stien der ikke er god lenger. Stiller spørsmål ved om det vil være toleranse for fotgjengere om vinteren når området blir mer "profesjonelt".	Skianlegget skal oppføres så skånsomt som mulig. Det legges opp til at de fleste stiene kan fortsette å eksistere.
Turid Urrvall og Reidar Bøe	47.1	Planområdet er stille og lett tilgjengelig for små barn og barnefamilier. Stiller spørsmål om hvorfor man skal ødelegge området der små barn leker uorganisert for å lage skistadion til organisert lek for eldre barn.	Skianlegget i Strindamarka skal være for barn og unge, også små barn.
	47.2	Innsenderne foreslår å benytte området øst for den planlagte skistadion. Dette er lite benyttet og uten hus og aktivitet.	Dette anses ikke som aktuelt. Dette har vært oppe til vurdering før
	47.3	Reagerer på at den mye brukte stien mellom nåværende ved Carl Dons vei og Lohove er planlagt som skiløypetrase. Ønsker at man kan benytte skiløypa som går fra parkeringsplassen på Lohove – denne er også bred nok. Stien som nå planlegges benyttes i dag av gående. Hvor skal gående nå gå?	Det legges opp til at skiløypetrasen skal gå parallelt med denne stien

	47.4	Parkeringsplassen som er planlagt ser liten ut. Parkeringsplassen på Lohove er full på utfartsdager. Innsender er redd for at gaten der de bor, Ole Nordgaardsvei, vil få villparkering.	Tas til orientering
	47.5	Lurer på hva den lilla merkingen ved gangstien mellom Ole Nordgaardsvei og Carl Dons vei er i kartet i faktaark. Det bør sendes ut detaljerte og nøyaktige kart med tegnforklaring.	Tilførselsløype for ski.
	47.6	Snøproduksjon sies at bråker veldig.	Produksjonen av snø vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen. Det vil være få perioder det evt. vil være støy fra snøkanonene. Det er satt begrensninger til støy.
	47.7	Utbygging av Strindamarka betyr forringelse av innsendernes nærområde. Det er ikke god politikk å gi skiklubber rett til å bruke eksisterende stier og områder på bekostning av andre turgåere. Skistadion bør ikke legges så nær eksisterende bebyggelse.	Tas til orientering.
Åse Dragland	48.1	Innsender viser til Trondheim kommunes kommunedelplan for naturmangfold som omhandler ivaretagelse av naturen i Trondheim. Målet med planen er arealnøytralitet og at det er en viktig sammenheng mellom tilgang til naturområder og innbygges fysiske og psykiske helse. Viser også til rapporten "Naturens tilstand" som slår fast at Norge ikke har nådd naturmålene verden har satt seg.	Tas til orientering.
	48.2	Mener at området ivaretar den psykiske og fysiske helsen til innbyggerne ved at det er urørt og tilgjengelig. Er skeptisk til omfattende anleggs- og gravearbeid.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur og areal blir berørt.
	48.3	Intensjonen i planen kolliderer med kommunens anbefaling om gjenbruk av natur. Fuglemyra/Steintrøa bør bevares slik det er, og bare oppgraderes. Idrettslagene på østsiden av byen har kort kjøring til anleggene i Granåsen.	Granåsen er lagt til rette som et eliteanlegg. Skianlegget i Strindamarka skal være for barn og unge. For eksempel er Granåsen et eliteanlegg som er lite tilrettelagt for allmennheten.
Nils Petter Haarsaker, 83/1	49	Er opptatt av at ferdsel i Strindamarka blir så godt regulert at omkringliggende arealer blir mindre berørt. Innsender har terreng som ligger inntil et sterkt utbygd område, og mener de bør bli honorert for ekstraordinære kostnader de blir påført. Dette gjelder rydding av stier etter hogstingrep. Skogen bli ødelagt av barn	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur og areal blir berørt. Eventuelle kostnader knyttet til rydding og ødelagt virke må tas med andre instanser, da dette ikke er en del av planarbeidet.

		som lager sykkelramper med spiker i trærne, og dette virket kan ikke benyttes til noe.	
Bjørn Stene, 81/2	50	Ser at planarbeidet omfatter en del av hans eiendom, og går ut ifra at det kommer et tilbud om innløsning av for det aktuelle området.	Forhold knyttet til kjøp av grunn vil tas opp etter en eventuelt vedtatt plan
Terje Aas, 52/55	51	Veldig bra at arbeidet starter opp. Anlegget har vært savnet over lang tid. Anlegget gjør at man slipper å kjøre mye til Granåsen. Det er også viktig for nærområdet og at små barn får aktivtets- og lekemuligheter i næranlegget. Granåsen er bygget for eliten. Mener arbeidet er positivt for rekrutteringen av barn og unge til skiidretten.	Tas til orientering.
Torstein Vik,80/152	52	Mener at tiltaket kan bli bra. Skistadion sørøst for parkeringen ved Bekken gård høres fornuftig ut.	Tas til orientering.
Jon Arne Lines, 47/2/0/3	53.1	Innsender lurer på hvordan veien fram til og parkering på skistadionen skal løses. Kleivavegen er en smal grusvei hvor det er dårlig plass til to biler i bredden.	Det legges kun opp til møteplasser i Kleivavegen
	53.2	Innsender lurer også på hva de sorte strekene fra Loholt gård, mot Rognhaugen og videre til skistadionen som er tegnet inn på faktaarket (s. 2) betyr.	Dette er regulerte møteplasser og veg.
Gunnar Senneset, 80/273	54	Ønsker næranlegget velkommen. Mangelen på et slikt anlegg har ført til ulemper miljø- og transportmessig for østsiden av byen i lang tid. Den skisserte løsningen ser ut til å gi minimale ulemper for bruk av eksisterende turstier og skiløyper.	Tas til orientering.
Christer Allan Nylen, 47/11	55	Innsender har ingen kommentar.	Tas til orientering.
Stein Olav Lund, 80/300	56.1	Er imot anlegget. Bymarka kan brukes til slike formål. Miljøhensyn bør ivaretas, spesielt bør hva de ekstra utslippene av karbondioksid som følge av tiltak i mye tenkes på.	Tas til orientering. Skiløypa er planlagt slik at minst mulig myr skal berøres.
	56.2	Rekreasjonsområdet vil bli ødelagt og flora og fauna vil få ubotelige skader.	Området har blitt kartlagt av biolog. Området vil i liten grad berøre viktige naturtyper eller arter. Inngrep i uberørt natur vil alltid ha konsekvenser, men her er det lagt opp til at dette kan gjennomføres så skånsomt som mulig.

Linda Mette Elde, 80/341	57.1	Er imot tiltaket. Mener det er feil bruk av nærmarka, feil å grave i myr, feil bruk av vannet i dammen, feil måte å bruke elektrisitet på og feil bruk av kommunens penger.	Tas til orientering.
	57.2	Innsender ønsker ikke større parkeringsplass, støyende snøproduksjon, brede traséer i skogen, klubbhus og skistadion. Stiller spørsmål til snøforholdene, og påpeker at det er et yrende fugle- og dyreliv i området.	Området har blitt kartlagt av biolog. Området vil i liten grad berøre viktige naturtyper eller arter. Inngrep i uberørt natur vil alltid ha konsekvenser, men her er det lagt opp til at dette kan gjennomføres så skånsomt som mulig.
Arne Dahl, tilleggsuttalelse	58.1	Har innsigelser mot et næranlegg. Området er kjent for dårlig skiføre. Dette bør konsekvensutredes.	Evt. dårlig skiføre vil ivaretas av snøproduksjon tidlig i sesongen. Det vil ikke bli gjort ytterligere vurderinger av dette.
	58.2	Området huser en av de største rådyrstammene i Trondheim. Elgen bruker også områdene. Tiltaket vil forstyrre dyrelivet i en sårbar periode om vinteren, og fordri disse til mer urbane områder.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget.
	58.3	Innsender mener at andre områder i Trondheim (Bratsberg og Granåsen) ivaretar rekrutteringen til ski og er innen rekkevidde for de fleste.	Tas til orientering.
Marte Kierulf Åm, 47/173	59	Innsender er skeptisk til planene. Tiltaket gir store inngrep i utmark og innmark samt snøproduksjon. Begge deler bidrar til å bygge ned natur og øke belastningen på klima. Vil heller at naturen bevares urørt.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget. Produksjonen av snø vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen.
Ida Sporild, 80/144	60	Innsender er svært positiv til næranlegg og kommer til å benytte dette mye.	Tas til orientering.
Inge Melhus, 47/2	61.1	Innsender forventer at Kleivavegen rustes opp for å kunne ta imot trafikkøkningen. Ønsker også veglys i Kleivavegen, samt generell oppgradering av vegstandarden.	Det legges opp til to møteplasser i Kleivavegen.
Steinhaugen velforening v/Kristian Steinnes , 47/107	62.1	Velforeningen kommer med argumenter som taler mot å anlegge næranlegget i Strindamarka.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget.

	62.2	Området består av myr, våtmark og skog og har et rikt dyre- og planteliv. Det er mye brukt som tur-, trenings- og rekreasjonsområde for de som bor på Steinhaugen. Det finnes allerede en lysløype som brukes av mange. Området er også velegnet uavhengig av alder og funksjonsnivå, og er brukt av barnehager og skoleklasser. Næranlegget vil redusere verdien for disse brukerne.	Tas til orientering
	62.3	Det er flere andre, gode anlegg som kan brukes for mer intensive treningsaktiviteter. Disse områdene har ofte bedre snøforhold. Bruk av andre anlegg er bedre for forvaltning av natur og utnyttelse av energi.	Granåsen er lagt til rette som et eliteanlegg. Skianlegget i Strindamarka skal være for barn og unge. For eksempel er Granåsen et eliteanlegg som er lite tilrettelagt for allmennheten.
	62.4	Velforeningen mener at snøkanonene vil lage støy for nærområdene. Frakting av snø til anlegget vil også bety mer støy og trafikk. Bruken av anlegget vil også gi mer trafikk, som igjen skaper mer støy og reduserer trafikksikkerheten i området.	Produksjonen av snø vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen.
	62.5	Skianlegget vil kreve mye energi. Man bør ikke bruke kraft på å produsere kunstsne når man har andre anlegg.	Tas til orientering
Torleif Petter Iversen, 80/272	63	Innsender er nær nabo til det planlagte anlegget og bruker av marka. Behovet for næranlegg har vært til stede lenge. Har ingen innvendinger til tiltaket som nabo. Innsender regner med at omfanget av snøproduksjon vil være lite. Næranlegget vil ikke påvirke bruken av marka, da det er for de yngste og ikke for de voksne. Miljø- og naturaspektet synes godt ivaretatt, spesielt siden rulleskianlegget er tatt ut og anlegget nedskalert. Viktig at skogen ikke blir berørt. Innsender mener at det er viktig at anlegget ses på som et nødvendig tillegg og en avlastning av Fuglemyra.	Tas til orientering.
Per Morten Schiefloe, 80/317	64	Viser til felles merknader fra nære naboer til anlegget – beboere i Steintrøveien.	Tas til orientering
Eli Mostad, 80/4	65	Innsender ønsker ikke at det legges gangsti over Steintrøa på eiendommen. Ønsker at kommunen tar kontakt med dem dersom de er interessert i å kjøpe eiendommen.	Tas til orientering.
Harald Bjørnerud, 43/5/3	66.1	Innsender har en gårdsvei som går mellom parkeringsplassen og Tomsetmyra. Tiltaket vil medføre økt trafikk på denne gårdsveien. Innsender har allerede problemer med at det prepareres skiløype	Veien som er nevnt er utenfor planområdet, og det vil ikke øke trafikken på denne vegen. Det er tidligere omtalt at denne vegen skaper farlige

		tvers over veien i dag. Innsender mener dette skaper risiko for alvorlige ulykker. Innsender ønsker at det enten etableres bru over veien for skiløpere, eller at skiløypa avsluttes ved veien med gjerder slik at skiløpere må gå over til fots.	situasjoner fra løypekjørerne (Bydrift), men disse tiltakene må ses på utenfor planen.
	66.2	Innsender er positiv til planforslaget ellers, men mener at sin gårdsvei og kryssing over denne må bli hensyntatt. Viser til fremkommelighet for ambulanser og lignende.	Viser til punktet ovenfor.
Trine Telnes, 43/25	67.1	Innsender motsetter seg planforslaget. Planen er utarbeidet på et ekstremt svakt kunnskapsgrunnlag og bryter med PBLs bestemmelser om konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse.	Tas til orientering. Planen er vurdert til KU etter vedlegg II pkt. 12 a, skianlegg og skiheiser. Det skal konsekvensutredes for friluftsliv. Det er utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse som følger planforslaget.
	67.2	Planen vil medføre skade og tap for mennesker og naturmangfoldet i området. Nærområdet og nærnaturen vil ødelegges for all fremtid. Mener arealet ikke er egnet til utbyggingformålet. Skoler og barnehager vil miste et viktig turområde.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget.
	67.3	Planen er ikke bærekraftig. Innsender aksepterer ikke snøkanoner i marka og tapping av vann fra reservevannkilde.	Produksjonen av snø vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen.
Arnt Nordli, 43/25	68.1	Som beboer og eier av deler av området protesterer innsender mot planen. Strindamarka har allerede et veletablert skianlegg som er mye brukt. Stiller spørsmål til etableringen i et område med rikt naturmangfold.	Tas til orientering.
	68.2	Stiller spørsmål til hvorfor det ikke er lagt ved en konsekvensutredning for naturmangfold eller trafikk til planforslaget. Tiltak innenfor rød strek må bli utredet tilstrekkelig.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget. Det er gjort en trafikkvurdering som følger planforslaget.
	68.3	Innsender ønsker at det gjøres vurderinger for eventuell forringing av barn og unges opplevelser av natur i eget nærmiljø (barnehager og skoler).	Det er gjennomført en KU for friluftsliv som vurderer dette. Denne følger som vedlegg til planen.

Roger Hokstad, 81/1	69	Innsender er grunneier og viser til flere møter med prosjektorganisasjonen. Ønsker at eiendommen skånes for utvidelser av løypenett, ekspropriasjon eller annen form for eiendomsovertakelse.	Tas til orientering.
Astri Finnanger, 80/167	70.1	Planforslaget er ikke i samsvar med Trondheim kommunes bærekraftsmål. Tiltaket innebærer store inngrep i urørt natur med et rikt dyreliv. Stiller spørsmål ved hvordan kommunen skal oppnå FNs bærekraftsmål når natur og dyrket mark tillates bygget ned.	Tas til orientering
	70.1	Innsender lurer på hvordan dyr og annet naturmangfold skal være i anleggsperioden, og hvor det vil bli av dem etter anleggsfasen. Viser til at skog er et viktig økosystem.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget.
	70.2	Innsender er skeptisk til nedbygging av dyrket mark og myrområder. Stiller spørsmål til hvordan utbyggingen kan forsvares for kommende generasjoner.	Skiløypa er planlagt slik at minst mulig dyrket mark og myr berøres.
	70.3	Planforslaget vil medføre økt trafikk innenfor markagrensen, som ikke er ønskelig.	Det er gjort en trafikkvurdering som følger planforslaget. Tiltakets påvirkning trafikkmessig er redegjort for der.
	70.4	Innsender ønsker at kommunen bruker pengene som er tiltenkt på prosjektet på andre ting, som helse og flyktninger.	Tas til orientering. Prosjektet har ikke kontroll over kommunens økonomi og budsjettprioriteringer.
Astrid Bjørgen, 80/152	71	Positivt med nærskianlegg på østsiden av byen. Ønsker at arealinngrepet reduseres til et minimum – redusere bredder på trasé, unngå asfalt og opprettholde naturens karakter, naturmangfold og årstidsvariasjoner. Ønsker også at det legges til rette for et anlegg som ikke krever energi (herunder snøproduksjon). Ønsker at man oppretter treningsstasjoner og lekeområder.	Tiltaket er planlagt slik at minst mulig natur blir berørt. Naturmangfold og tiltakets påvirkning på dette er redegjort for i naturmangfoldsrapporten som følger planforslaget.
Mehlia Solstad, 80/152	72.1	Få har ambisjoner om å drive med skisport på prosjesjonelt plan. Ungdom har godt av å være ute i naturen, gå turer og komme seg vekk fra trafikk og støy i byen. Utbyggingen er et eksempel på at idretten er på kollisjonskurs med naturen. Det legges opp til støyende snøkanoner som	Tiltakets påvirkning mtp. Støy er redegjort for i støyrapporten som følger planforslaget. Kunstsneproduksjon anses ikke som et tiltak som rettes mot konkurranseidretten, da en forlenget skisesong vil være positivt for alle.

		<p>innebærer lydforurensning i skog og mark. Innsender stiller spørsmål til om hvorfor idretten skal styre om man har urørt natur eller ikke, ønsker at man legger opp skisesongen etter været den sesongen.</p> <p>Innsender mener at man kommer til å lide av at et mindretall får alt tilrettelagt for å drive idrett året rundt. Konsekvensen av lydforurensning går utover mange flere.</p>	<p>Produksjonen vil foregå tidlig på vinteren og ikke gjennom hele vintersesongen.</p> <p>Anlegges planlegges for mange idrettslag og vil være lett tilgjengelig for hele østbyen. Det anses dermed ikke som et tiltak kun for få mennesker.</p>
	72.2	Innsender har ingen innvendinger mot at det bygges skiløyper, men forstår ikke hvorfor det ikke er lagt til lysløype.	Tiltaket omfatter lysløype.
	72.3	Innsender ønsker at man tar en vurdering av hvorfor man prioriterer idrett framfor friluftsliv, og hvordan tiltaket vil påvirke livskvaliteten/opplevelseskvaliteten til innbyggerene som ellers bruker marka aktivt.	Det utføres en konsekvensutredning for friluftsliv hvor tiltakets konsekvens for disse temaene vil bli adressert.
Arbeidsgruppa for å beholde turområdet ved Fuglmyra/Steintrøa slik det er v/ Åse Dragland, Barbro Lindeberg, Cecilie Klüver, Sigurd Imsen, Wenche Eriksen, Roar Stokke og Sverre Midthjell	73.1	Mener at det til nå har vært en prosess utelukkende på initiativtakernes premisser og at viktige interessenter og lokalbefolkningen ikke har blitt involvert. Forutsetter at det blir en bred og åpen prosess i planarbeidet. Organisasjoner og andre i lokalbefolkningen bør involveres.	Tas til orientering. Det er lagt opp til en bred og åpen prosess med å gjennomføre informasjonsmøte og en ekstra høringsperiode.
	73.2	Fuglmyra er et veldig viktig natur- og friluftsområde med begrenset størrelse. Verdien for natur og friluftsliv må vurderes for hele området, ikke bare en liten del.	Dette har blitt gjennomført. Se vedlegg 5 og 7 til planen.
	73.3	Steintrøa og planområdet er ikke et egnet for et næranlegg. Reguleringsplanen bør definere hele området for vern av bynær natur og friluftsliv. Det må ikke tillates inngrep utover det som allerede er etablert. Eksisterende tilrettelegging bør kunne vedlikeholdes slik det er i dag.	Tas til orientering
	73.4	Særlig kritiske til etablering av kunstsnoanlegg eller rulleskiløyper. At det finnes anlegg på en side av byen kan ikke brukes som argument for at planområdet også skal kunne brukes til det samme.	Det skal ikke etableres rulleskiløype
	73.5	Selvfølge at det gjennomføres en grundig prosess med konsekvensutredning av planer, med særlig vekt på verdien av bynær natur og friluftsliv, artsmangfold, klima og miljø, trafikk og parkering.	Se svar i pkt. 73.2

	73.6	<p>Dersom planene på tross av konsekvensutredninger gjennomføres, må reguleringsplanen ivareta:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det bør ikke tillates å etablere rulleskiløyper eller anlegg for kunstsnø i området. - Reguleringsplanen må ha et klart forbud mot ytterligere utvidelser av anlegget. - Resten av planområdet må vernes mot nye naturinngrep. <p>De turstier og skiløyper som er opparbeidet i dag må sikres for allmennhetens ferdsel, det bør tillates at de vedlikeholdes, men ikke ytterligere utvidelse eller vesentlige endringer i standard ut over dagens.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Kunstsnø er en forutsetning for anlegget.</p> <p>Se svar i 45.2</p> <p>Størsteparten av området reguleres til friluftsmål og sikres dermed til dette formålet</p>
Barnas turlag	74.1	<p>Innsender ønsker på vegne av de frivillige i Barnas Turlag Trondheim Øst å gi innspill.</p> <p>Ønsker at etablering av næranlegget ikke bør tillates i planområdet. Plasseringen vil gå på bekostning av et viktig område med bynær natur med stor verdi for friluftslivet. Store inngrep forutsettes i naturen.</p>	Tas til orientering
	74.2	<p>Det bør gjennomføres nye vurderinger av alternative plasseringer. Potensielle konflikter for naturverdier og friluftsliv må gå inn i beslutningsgrunnlaget.</p>	Se pkt. 7.2 og 73.2
	74.3	<p>Planarbeidet må innholde fullstendige konsekvensutredninger for bynær natur og friluftsliv, med bred involvering. Det som foreløpig er presentert dokumenterer ikke at byggingen av anlegget ikke kan oppnås uten konsekvenser.</p>	Det er gjennomført utredninger som følger planforslaget.
	74.4	<p>Premiss som må ivaretas i arbeidet: Det må ikke tillates etablering av rulleskiløyper eller kunstsnøanlegg. Planen må ha klart forbud om ytterlige utvidelser av anlegget. Eksisterende løypenett tillates vedlikeholdt til dagens standard, men ikke utvides. Planområdet bør sikres mot nye naturinngrep.</p>	<p>Rulleskiløyper skal ikke etableres.</p> <p>Snøproduksjon er et premiss for at anlegget etableres.</p>

Innspill til varsel om oppstart av planarbeid inkludert innspill etter varsel om utvidet planavgrensning

	Gnr/Bnr (adresse)	Navn	Innspill	Kommentar
1	80/87	Bjørn-Ovin Wivestad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utbygging må sikre at dagens tilbud til ikke-eliteutøvere ivaretas og ikke reduseres. Dagens trasèer må være tilgjengelige for "vanlige" folk, og elite/trening må i størst mulig grad ha egne trasèer. Alternativt trasèer som deles i to. 2. Parkering vil bli et problem. Johan E.Brodahsl veg må skiltes med parkering forbudt, og Theodor Petersens vei og Carl Dons vei må reguleres slik at kun beboerne kan parkere. Uakseptabelt og trafikkfarlig med flere biler og folk i gatebildet. 3. Området Fuglemyra er veldig attraktivt og mye brukt som turområde. 4. Bygging av idrettsanlegg med tilhørende lysløypesystem vil forringe kvaliteten på naturopplevelsen. Avtrykket av anlegget må minimeres. Det må legges stor vekt på det estetiske i anlegget. mest mulig skog og natur må bevares og nye asfalterte trasèer kamufleres. Der det må gjøres sprenging etc må det sørges for beplantning og fin finish. 5. Anlegget må ikke ødelegge eksisterende turstier/løyper, som fortsatt må være forbeholdt friluftsfolk. Løypenettet i anlegget må være et separat anlegg slik at det ikke kommer i konflikt med vanlige folk på tur. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det legges opp til at dagens lysløype bevares og at det blir minimalt med krysninger av rulleskiløype. Det lages også en buffersone på 3 meter ved rulleskiløype som kan benyttes av turgåere. 2. Tas til orientering, svares ut av kommunen. 3. Fuglmyra blir i liten grad berørt av tiltaket. 4. Det lages en bestemmelse om at det skal arronderes og at det legges vekt på estetisk utforming ved utførelse. 5. Se punkt 1.
2	Steintrøveien 23	Lillian Sæther	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tilførselsvei fra Steintrøveien er uønsket pga. økt trafikk over lysløype og til bebyggelse. Steintrøveien er en privat vei. 2. Sæther lurer på om det ved bruk av snøkanoner vil bli mer luftfuktighet og kulde, noe som vil føre til en forverring for de med astma, kols og andre luftsveisproblemer. Hvordan påvirker luftfuktigheten hus og bebyggelse? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er ikke planlagt tilførselsvei fra Steintrøveien 2. Det må vurderes hvordan snøkanoner påvirker bebyggelsen rundt og når snøproduksjon kan gjennomføres. 3. Rulleskitrasè er justert, og har en avstand på ca 20 m fra garasje

			<ol style="list-style-type: none"> 3. Forslag til rulleskiløyper ligger for nært hus (bare 5 meter fra garasjevegg). 4. Sæther uttrykker bekymring for dyrelivet, da det er både elg- og rådyrstamme i nabolaget. 5. Sæther ber om at Tomsetmarka blir vurdert som skiarena fremfor Strindamarka. 6. Ønsker infomøte før beslutning tas 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Påvirkning på dyrelivet må vurderes i det videre planarbeidet 5. Tas til orientering 6. Ok
3	80/83	Tor Jarle Warø	Ut fra skisser som har sirkulert fra idrettslag og kommune vil vi få betydelige deler av vår eiendom omdisponert. Vi ønsker en dialog rundt dette og har god kjennskap til området. Ønsker et snarlig møte med arealplanlegger for å tilkjenne vårt ståsted og sammen se på løsninger for området.	Møte med Warø er gjennomført
4	80/83	Anne Mari Warø	<p>Gir sin sønn, Tor Jarle Warø fullmakt til å følge opp planene for sin eiendom.</p> <p>Har ikke Trondheim kommune noe ansvar for å kontakte grunneiere og forhandle frem en avtale før de igangsetter reguleringsplan?</p>	En reguleringsplanprosess utgjør på mange måter en slik forhandling.
5	Kleivavegen 23 og 25	Bernt Ove Rognes Tore Flatval Karsten Flatval	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ved etablering av skistadion flyttes den relative grensen til marka for våre eiendommer. Tilførselsvei inn Kleivaveien må ta hensyn til behov for fortau. Areal til dette skal ikke tas fra våre eiendommen. 2. Tilførselsløype som går ut mot parkering Lohove kommer svært nærme våre eiendommer. 3. Planprogram for Dragvoll sier at man i fremtiden kan forvente en bymessig utforming av universitetets/Dragvolls eiendom. Denne eiendommen grenser opp til våre eiendommer. 4. Den planlagte skistadionen vil generere større/økt trafikk inn til området både på vei og asfaltert tilførselsløype. Disse omkranser våre eiendommen og skaper betydelig endring i trafikkbildet. 5. Eiendommene våre ligger nå innenfor markagrensa, i LNF-område. Vi ber om at de nå blir regulert som boligareal. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Veg er tilpasset eksisterende forhold i området, herunder dyrkamark. Tiltak berører eiendommene i minst mulig grad. 2. Tas til orientering. Veg er tilpasset terreng og adkomst til stadionområdet. 3. Tas til orientering. Planarbeidet ble avsluttet uten at det kom til konklusjoner for arealbruken av området. 4. Trafikken vil øke. Det er gjennomført en vurdering av trafikksituasjonen i planbeskrivelsen. 5. Et slikt avgjørende grep i arealpolitikken i Trondheim kommune må avklares på et høyere plannivå.
6		Jomar Kristian Karlsnes	<p>Pr. tlf 3 og 7.jan 2019. (fritt gjengitt red.anm)</p> <p>Er positiv til en stadion i Estenstadmarka, men mener plasseringen er feil. Den bør ligge på Tomsetmyra. Lengre bort fra folk. Grunneierne kommer til å ha innsigelse mot denne lokaliseringen. Bør ikke kaste bort mer tid på det.</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Bakken har vært oppe til diskusjon, det er ønskelig å flate ut denne noe.</p>

			Bakken ned fra Fuglmyra mot Lohove må endres. Det er stadig vekk stygge fall og brekte lårhalsar her. Livsfarlig for den blir veldig isete. Bør legges der gammelløypa som ble laget til NM på 80-tallet lå.	
7	Steintrøvegen 3	Ketil Jensen	Pr. tlf 4. jan 2019. (fritt gjengitt red.anm) Møte gjennomført 8.jan 2019 på Rambølls kontor. Opptatt av hva som skjer med adkomstveien deres. Påpeker at de har vegrett fra eiendommene ble skilt ut. Må forvente at ungdom tar bussen til anlegget. Anbefaler å lyssette en adkomst inn fra Steintrøvegen. Dette vil trolig også beboerene i Steintrøvegen 7-23 sette pris på.	Adkomstvegen blir i liten grad berørt av tiltaket. Lyssetting av Steintrøvegen tas opp til diskusjon.
8	Steintrøvegen 7-23	Bård Eidsmo	Ønsker informasjon om parkering og adkomstveg. Finnes det ikke noe bedre kart på kommunen sine nettsider?	Utdypende informasjon og bedre kart er sendt
9		NOTS (Norsk organisasjon for terrengsykling)	Det må utredes hvordan etablering av anlegg og installasjoner har innvirkning på øvrig markabruk og - aktivitet. I den sammenheng bør man ha bevissthet rundt menneskelige inngrep som grøfter, lysmaster, asfaltering, rør, ledninger etc har for selve naturopplevelsen. NOTS mener man må være bevisst på hvordan man utformer krysning av eksisterende stier, slik at dype grøfter unngås. Samtidig må man ta i betraktning hvordan nye løyper og grøfting kan medføre endret avrenningsmønster, som igjen kan medføre slitasje på stier. NOTS gjør også oppmerksomme på at det sykles i terrenget også på vinterstid. Da sykles det når forholdene ligger til rette for det, altså med relativt hardt underlag. NOTS registrerer at det kan være konflikter mellom skiløpere og andre brukere av skisporet vinterstid, og anbefaler at det også ses på grep for å kunne redusere en slik konflikt i det videre arbeidet. Dersom stier skal omlegges som følge av tiltaket ønsker NOTS å få komme med innspill til dette.	Tas til orientering.
10		TVK (Trondhei)	En skitrasè er i utgangspunktet ikke relevant som treningsarena for terrengsykling. Det eneste man oppnår er at opparbeidede løypetrasèer for ski	Tas til orientering

		m velociped klubb)	<p>vil brukes også syklende, og at dette vil føre til ulykker og konflikter som følge av høy fart kombinert med manglende ferdigheter. TVK viser i den forbindelse til planene for Nilsbyen Terrensykkelpark, hvor et av prinsippene i planleggingen er at stier for terrensykkling bygges i skogteigene som omsluttet av skitrasèene, mens selve skitrasèen brukes som transportstrekning mellom de ulike teigene. Det bør foretas en vurdering av om området egner seg for terrensykkling mtp topografi og grunnforhold, og om det er mulig å bruke de samme prinsippene her som i Nilsbyen. TVK anbefaler en befaring og en uttalelse fra kompetent hold for å vurdere dette, og deltar gjerne på en befaring. Dersom terrenget vurderes som egnet, kan det jobbes videre med å inkludere terrensykkling som en del av Strindamarka nærmiljøanlegg. TVK understreker at det er kritisk at sykkelmiljøet tas med i en evt planlegging og tilrettelegging for terrensykkel i området.</p> <p>Et evt anlegg for terrensykkling på østsida bør være et lavterskeltilbud. TVK har ikke ressurser til å kjøre en prosess i Strindamarka så lenge Nilsbyen er under planlegging og utvikling, men bidrar gjerne med rådgivning og kompetanse.</p>	
11		Idrettsrådet i Trondheim	<p>Idrettslagene som står bak prosjektet gjennomførte i 2016 en grundig utredning og det ble laget en rapport som beskriver deres behov inn i anlegget. Oppdatert informasjon må innhentes fra idrettslagene og legges til grunn som idrettens behov i reguleringsarbeidet.</p> <p>Deler av reguleringsområdet ligger i marka som også et viktig aktivitetsområde blant annet for orientering, sykkel, barnehager og tur -og trimaktivitet for befolkningen i nærområdet. Idrettsrådet støtter derfor en konsekvensutredning.</p> <p>Det er viktig at planene ivaretar skiidrettens sommer-og vinterbehov i bydelen, men samtidig må andre idretter og aktiviteter inkluderes i utforming med tanke på flerbruk og at også deres interesser ivaretas på en best mulig måte.</p> <p>Enkel og godt tilrettelagt adkomst til anlegget generelt og spesielt hvordan dette skal løses inn fra Risvolla /Utleiraområdet er viktig å vektlegge i planprosessen.</p>	<p>Tas til orientering, møte med idrettslagene?</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering</p>

12	Estenstad veien 141 a, b og c + 167	Bjørnerud , Dreyer, Klungerb o	Eiendommene Estenstadveien 141 a, b og c og 167 har kloakk og vannledningsnett som ligger i feltet merket oransje på kartet. Anleggene må tas hensyn til slik at de unngår skader ved graving og masseflytting. Dybde på rørtrasè må ivaretas for å unngå frost og setningsskader. Videre ønsker de at skiløype som krysser deres adkomstveg legges på bru.	Tas til orientering
13		Trønderenergi	Eksisterende anlegg tilhørende TrønderEnergi innenfor planområdet må hensyntas	Tas til orientering
14	81/8	Statnett	Statnetts eiendom 81/8 ønskes lagt inn i reg.planen med arealformål Energianlegg	Ok.
15	81/2	Frode Kvernerød, advokat på vegne av grunneierne	Motsetter seg den delen av utvidelsen av planområdet som berører gnr 81 bnr 2. Opsjonshaverne ønsker å utvikle eiendommen til boligformål, og vil motsette seg enhver regulering som gjør en slik utvikling vanskelig. En detaljregulering må skje i samråd med opsjonshaverne slik at formålet med opsjonen ikke blir vanskeliggjort. Opsjonshaverne vil ikke tillate bygging av infrastruktur hvis denne vanskeliggjør boligbygging på 81/2. De ønsker et møte for en nærmere gjennomgang av de tiltakene som ønskes igangsatt og for å se på hvordan disse kan samordnes med den tiltenkte utbyggingen på 81/2	Eiendommen 81/2 ligger utenfor markagrensa, og er i KPA avsatt til LNFR. Å omdisponere eiendommen til boligformål er et avgjørende grep i arealpolitikken som må avklares på et høyere plannivå.
16		Veilaget Estenstad vegen	Vegen fra parkeringsplassen og inn til Tomsetmyra er ikke egnet for tunge maskiner, og er en privat veg. Hvis denne er tenkt brukt i forbindelse med anleggsarbeid må den oppgraderes, på utbyggers kostnad. Det er mange stikkrenner og kloakkledninger som krysser under vegen, disse må det tas hensyn til, slik at tunge kjøretøy ikke fører til ledningsbrudd i området.	Tas til orientering
17		Friluftsrådet	Nyetablering av anlegg som dette bør legges slik at de kan betjenes via kollektivløsninger. Strindamarka er i seg selv arealmessig liten, og må i prosessen videre ivaretas som østområdenes viktige friluft- og rekreasjonsområde. Et fremtidig anlegg må knyttes sammen med marka og de ulike boligområdene. Et vellykket nærmiljøanlegg for vinteridrett må lokaliseres til snøsikre områder på østsiden for økt bruksfrekvens.	Tas til orientering

18	80/1 80/3 81/1	<p>Advokatfirmaet Kolbjørnsen Cyvin</p> <p>Anne Mari Warø v/ Tor Jarle Warø, Valborg Benice Stene v/ Trond Stene og Roger Hokstad</p>	<p>Arbeidsgruppen har på side 10, 13 og 14 lagt til grunn et snevert utvalg av kriterier som skal vurderes. I vurderingen av de ulike alternativ, er alle kriterier imidlertid ikke vurdert. Det er også gjort vurderinger av forhold som faller utenfor de opplistede kriterier på side 10, 13 og 14. Det er manglende dokumentasjon som underbygger de vurderinger arbeidsgruppen har gjort, og på enkelte områder er vurderingene på side 11 til 13 i strid med oppsummeringene på side 14, samt at enkelte av vurderingene er direkte feil. Det at alle spørsmål ikke har fått angitt prioritetstall gjør det også uklart hvordan kriteriene er og skal vektes.</p> <p><u>På vegne av våre parter bes det om å få tilsendt opplysninger og dokumentasjon på:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> · Hvordan arbeidsgruppen sin spørreundersøkelse ble gjennomført, alle spørsmål som ble stilt, resultatene, herunder hvem og hvor mange fra hver klubb som stemte på hva, og deltagerne sine forutsetninger for å svare på spørsmålene. · På hvilken måte det kan være et relevant moment at det offentlige (universitetet) forventes å ha utfordringer med å ekspropriere sin egen grunn. -Ifølge våre parter skal grunnundersøkelser i det ønsket planlagte klubbhusområdet på Steintrøa ha blitt gjennomført, og disse samt tilsvarende undersøkelser og resultat fra de andre alternativene kreves oversendt. · Gjennomførte støyvurderinger · Hvorfor det finnes færre mulige framtidige flerbruksinteresser på Tomsetmyra, samt hvorfor Tomset har en ugunstig plassering ift. parkering sammenlignet med Steintrøa. · Hva som gjør at arbeidsgruppen antar at grunnerverv på Steintrøa til forskjell fra Tomsetmyra og Utleira kan gjennomføres i dialog med grunneierne. · Muligheten for snøproduksjon på Stokkanhaugen, herunder hvorvidt det er mulig for Stokkanhaugen å koble seg på vannledning fra Estenstad, og produsere snø gjennom denne. <p>Det reageres kraftig på at Bård Sandberg både er leder for arbeidsgruppen og prosjektleder for Rambøll. Advokat vil påberope inhabilitet.</p>	<p>Brev fra Kolbjørnsen Cyvin er delvis svart ut muntlig på møte 16.05.2019.</p> <p>Resten må svares ut i eget brev.</p>
----	----------------------	---	---	--

	Sektormyndighet	Innspill	Kommentar
20	Trøndelag fylkeskommune	<p>På bakgrunn av tidligere funn i området og nærhet til kjente kulturminner, samt topografiske forhold, regnes det som sannsynlig at det kan finnes hittil ukjente automatisk fredete kulturminner i området. TRFK anser det som nødvendig å utføre en arkeologisk registrering i planområdet. Dette kan gjøres ved hjelp av overflateregistreringer eller maskinell søkesjaktning. Kostnader til dette, samt nødvendig for- og etterarbeid, dekkes av tiltakshaver.</p> <p>I oppstartsvarselet fremgår det ikke hvordan adkomst, parkering osv skal løses. TRFK som regional friluftsmyndighet må ta forbehold om dette. Det er også viktig at tiltaket ikke kommer i konflikt med dagens friluftsbruk. Videre bør det tenkes på sommerbruk av området, for barnehager, skoler og allmenheten. Videre minner TRFK om PBL §1-1, som sier at estetisk utforming og universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til de enkelte byggetiltak.</p>	<p>Tas til orientering</p> <p>Tas til orientering og vurderes i planforslaget.</p> <p>Det stilles krav til at estetisk utforming og UU ivaretas.</p>
21	Statens vegvesen	SVV anbefaler at parkeringsarealet utformes slik at trafikksikkerheten ivaretas. Det bør settes av et egnet areal for henting og bringing, og det bør være en trafikksikker ferdelsåre for myke trafikanter fra parkeringsarealet.	Tas til orientering. Det legges til rette for areal til henting og bringing i planen.
22	Fylkesmannen i Trøndelag	<p>Landbruk: Planforslaget er ikke i tråd med overordnet plan. Fylkesmannen som landbruksmyndighet er kritisk til at det igangsettes planlegging for endret arealbruk på jordbruksarealer uten at det er vurdert i overordnet plansammenheng. Innenfor planområdet finner vi 4-5 daa lettdrevet dyrkamark av svært god kvalitet, og en del dyrkamark.</p> <p>I Trondheim kommunes tilbakemelding fra oppstartsmøte ligger et kart hvor planavgrensningen avviker fra kartet Rambøll har laget. her er plangrensen trukket i Kleivaveien, noe som gjør at planområdet utvides og inneholder mer dyrkajord enn i kartet Rambøll har sendt ut. I det videre må det være samsvar mellom informasjonen i kart og tekst.</p>	Det er maksimalt ca. 5,5 daa dyrka mark som blir berørt av tiltaket. Bruk av dyrka mark begrenses. Stadionbygg vil ikke bygges på dyrka mark, men parkering og rulleskiløype planlegges her.

		<p>Landbruksavdelingen minner om at jordvernet er skjerpet med maksimum årlig omdisponering fra 6000 daa til 4000 daa. Det må være store samfunnsinteresser som legges til grunn ved omdisponering av dyrka og dyrkbar mark. Landbruksavdelingen innser at et nærmiljøanlegg for vinteridrett kan være et positivt tiltak for denne delen av Trondheim. Bebyggelse og fysiske tiltak må imidlertid styres bort fra dyrka og dyrkbar jord. Fylkesmannen som landbruksmyndighet vurderer det som krevende å være med på nedbygging av god matjord til klubbhus og skistadion. Det må synliggjøres hvor mye dyrka og dyrkbar jord som foreslås omdisponert, og det forutsettes at det i det videre arbeidet jobbes med alternativ plassering av bebyggelse/fysiske tiltak.</p> <p>Klima og miljø: Planforslaget må ta hensyn til friluftsliv- og miljøkvalitetene i området, bl.a hensynet til naturmangfold, friluftsliv og landskap. Utredningstemaene må belyse konsekvensene av tiltaket. Planen må vurderes etter §§ 8-12, noe som må fremkomme av planbeskrivelsen. Planbeskrivelsen må inkludere en vurdering av fare for spredning av fremmede arter.</p> <p>Helse og omsorg og Barn og unge</p> <p>Ved utvikling av anlegget vil det være positivt om det også legges til rette for at uorganisert idrett og aktivitet kan få innpass. Da både ved bruk av anleggene utenfor organisert trening og ved at området kan gi mulighet for å drive aktiviteter utover det som idrettslagene tilbyr. Det er særlig viktig å få aktivisert ungdom som ikke nås av den organiserte idretten eller som har sluttet.</p> <p>Idrettsanlegg har en viktig funksjon også som sosial møteplass og kan bidra til inkludering og utjevning av forskjeller i samfunnet. Utforming og belysning av området har også betydning for bruksverdi med tanke på oversikt og tilgjengelighet.</p> <p>Når planforslaget kommer til offentlig høring, bør det fremgå hvordan folkehelseperspektivet er ivaretatt og hvilke vurderinger som er gjort.</p>	<p>Dette vil bli vurdert i planforslaget. Det vil bli gjennomført en KU for friluftsliv som følger planforslaget.</p> <p>Planen vurderes opp mot §8-12 i Naturmangfoldloven</p> <p>Folkehelseperspektivet vil bli vurdert i planforslaget. Universell utforming vil også bli belyst. Det vil også bli gjennomført en trafikkvurdering og en støyvurdering som følger planen.</p> <p>ROS-analyse vil bli gjennomført som en del av planforslaget.</p>
--	--	---	--

		<p>Trafikksikkerhet for myke trafikanter og løsninger som viser hvordan trafikksikkerheten knyttet til adkomst og parkering skal ivaretas, det skal gjøres støyvurdering som redegjør for konsekvenser og evt. avbøtende tiltak for berørte naboer med tanke på støy fra idrettsbanen og evt. trafikkøkning, samt hvordan anlegget vil påvirke tilgang til friluftsområdet. Det må videre fremgå hvordan trafikksikkerhet og helsemessige ulemper for naboer ivaretas i anleggsperioden.</p> <p>Universell utforming er en nasjonal strategi som har som mål å gjøre samfunnet best mulig tilrettelagt og tilgjengelig for alle, uansett livsfase eller fysiske forutsetninger. Prinsippet om universell utforming er nedfelt i formålsparagrafen i plan- og bygningsloven og skal ivaretas i planleggingen og i det enkelte byggetiltak. Hvordan universell utforming er ivaretatt bør framgå av dokumentene.</p> <p>Samfunnssikkerhet</p> <p>Vi forutsetter at det foretas en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3, og viser til DSB sine nye veileder fra 2017 «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging». Fylkesmannen vil påpeke at en ren sjekklister uten videre beskrivelser og analyse ikke er å anse som en ROS-analyse.</p> <p>ROS-analysen skal vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå ved endret arealbruk med dagens forutsetninger, samt vurdere hvordan fremtidige klimaendringer kan påvirke tiltaket. Se mer informasjon på klimatilpasning.no og i Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sine veiledere. ROS-analysen skal legges ved i saken og synliggjøres i forslaget til reguleringsplan, og avdekket risiko skal møtes med tiltak som hjemles i planbestemmelsene eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter.</p> <p>Fylkesmannen vil påpeke at det er kommunen som planmyndighet som har ansvar for å godkjenne ROS-analysen i henhold til plan- og bygningsloven § 4-3.</p>	
--	--	---	--