



Endring av Kommuneplanens arealdel 2022-2034

Merknadsbehandling

Innkomne innspill til varsel av igangsatt planlegging, oppsummert og kommentert



Høringsforslag
april 2025





Hva skjer med mitt innspill?

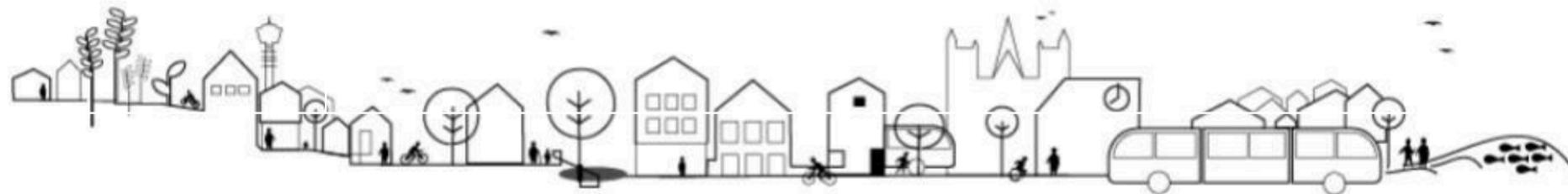
Alle kan sende innspill til alle forslagene til endring av Kommuneplanens arealdel 2022-2034.

Innspill har blitt sendt inn via kunngjøringsiden til kommunen, via google-skjema eller på e-post. Alle innspillene ligger samlet i dette dokumentet, de fleste har blitt oppsummert og forkortet. Innspillene i sin helhet ligger i lenke. Innspillene sendt via google-skjema ligger i sin helhet [her](#).

Byplankontoret kommenterer til innspillene hvordan de ivaretas i videre planarbeid, og svarer der det er mulig. Dette vedlegget om alle innspillene vil følge saksdokumentene til politisk sluttbehandling.

Innkomne innspill til varsel av igangsatt planarbeid

Generelle innspill	side 1
1. Endring av § 6.6 Byggegrense mot formålet blå/grønnstruktur	side 4
2. Endring av § 10.4 Krav til uteoppholdsareal	side 5
3. Endring av § 13.3 Snøopplag	side 6
4. Endring av § 14.1 Antall parkeringsplasser for boligbebyggelse	side 7
5. Endring av § 14.2 Antall parkeringsplasser for kontor og forretning	side 9
6. Endring av § 14.5.2 Utforming av parkering	side 11
7. Endring av § 23.3.2 Arealbruk i byggesone 1	side 12
8. Endring av § 23.3.4 Bymiljø i byggesone 1	side 13
9. Endring av § 23.5.1 Utnyttelsesgrad til byggesone 3	side 14
10. Endring av § 24.4.2 Utnyttelse og utforming i næringsbebyggelse	side 15
11. Endring av § 26.3 Fritidsbebyggelse i LNFR	side 17
12. Endring av Markagrensa i Klæbu	side 18
13. Endring av §27.4 Friluftsområde i sjø	side 19
14. Endring av arealformål på deler av Østmarka	side 20
15. Endring av arealformål i område 127 Moksneslia	side 21
16. Endring i arealformål i område 402 Ladalen	side 31
17. Endring av arealformål på deler på Byåsen	side 35



Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
10	Offentlig	Trøndelag brann og redningstjeneste IKS	Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS viser til ovennevnte sak, lagt ut til høring. Deres referanse 2024/35667. Vi viser til vår tidligere uttalelse som også gjelder for endring av Kommuneplanens arealdel, se vedlegg.	Trøndelag brann og redningstjeneste 2025 01 07	Vi registrerer ingen konkrete innspill til endringene som skal vurderes.
11	Interesseorganisasjon	Leverandørenes utviklings- og kompetansesenter	<p>Det understrekes at varetransport er en del av den samlede transporten, og derfor kan ingen varemottak etableres for kjøretøy mindre enn spesifisert i dokumentet.</p> <p>Planen for bylogistikk er positiv fordi den tar hensyn til både sjåførere og myke trafikanter, men det må tas større hensyn til sikkerheten for myke trafikanter adkomstveier til boliger og næringsvirksomheter. Sjåførenes arbeidsmiljø må også forbedres, og dette gjelder både offentlige bygg og næringsvirksomheter. Etter ulykken ved Havsteinaunet barnehage, påpekes det at Havarikommisjonens anbefalinger ikke er fulgt, og det er nødvendig at skoler og barnehager sikres bedre, spesielt når det gjelder varemottak som ikke bør gå gjennom lekearealer eller skolegårder.</p> <p>Bransjestandarder for varetransport, inkludert krav til frihøyde og bredde på kjøretøy, må følges, sammen med kravene i TEK 17 for universell utforming og sikkerhet. Vareleveringsområder må etableres utenfor sykkelfelt for å unngå farlige situasjoner. Det er behov for tilstrekkelig plass til biloppstillingsplasser for vareleverandører, samt spesifikasjoner for transportveier og krav for fri tilgang til varemottak, inkludert at transportveiene må være frie for snø og is. Forskrifter som IK-Mat og Arbeidstilsynets regler om avstand mellom varemottak og varenes plassering må følges nøye. Alle krav og regler for varelevering, herunder arbeidsplassforskrifter og bransjestandarder, må tas hensyn til for at planen ikke skal diskriminere vareleverandører.</p>	LUKS datert 2025 01 12	Innspillet handler ikke om de tema som vurderes endret i KPA gjennom denne planprosessen.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	<p>Planprogram: Kommunen ber om tilbakemelding dersom det stadfestede planprogrammet ikke kan legges til grunn for planarbeidet. Det varsles samtidig noen oppdateringer, blant annet i kapittel 2 som lister opp hvilke føringer som har kommet til etter stadfestelsen. To nye statlige planretningslinjer er nylig vedtatt, for henholdsvis arealbruk og mobilitet samt klima og energi (20.12.24). I SPR for klima og energi er det nå tydeliggjort at omdisponering og nedbygging av karbonrike arealer, inkludert myr, tidevannssump og andre typer våtmark og skog, skal unngås så langt som mulig.</p> <p>Helsedirektoratets oversikt: I oversikten over aktuelle føringer for den nye arealdelen, er Helsedirektoratets oversikt over sentrale tema på folkehelseområdet ikke inkludert. Dette må legges til, og informasjonen kan finnes på Helsedirektoratets nettside.</p> <p>Planvask: Etter forrige varsel av kommuneplanarbeidet, har behovet for planvask blitt mer presserende. I ny SPR for arealbruk og mobilitet omtales dette i punkt 6.4. Det er også påpekt i den nasjonale jordvernstrategien og Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging (forventning nr. 47) at kommunen bør vurdere om tidligere godkjent arealbruk skal endres i henhold til klima, naturmangfold, kulturmiljø, jordvern, reindrift, klimatilpasning, samfunnssikkerhet og et hensiktsmessig utbyggingsmønster ved revidering av kommuneplanens arealdel. Retur av områder til LNFR:</p> <p>Kommunen har allerede tilbakeført store områder fra bolig til LNFR, noe som er positivt. Likevel bør flere områder vurderes tilbakeført, spesielt foreløpig ubebygde områder. Behovet for dette forsterkes av skjerpet jordvern. Overordnede vurderinger:</p> <p>Ikke i tråd med SPR: Flere av de foreslåtte endringene er ikke i tråd med SPR for klima og energi samt SPR for arealbruk og mobilitet, i tillegg til at de går imot formålsparagrafen § 1 for KPA 2022-2034. Det må synliggjøres hvordan kommunen vurderer dette. Spesielt vil økt parkeringsandel kunne føre til økt personbiltrafikk, da tilgjengelige parkeringsplasser ikke stimulerer til økt bruk av kollektiv, sykkel og gange. I følge SPR for klima og energi må arealplanleggingen legge til rette for utslippsfrie, arealeffektive, energieffektive og ressurseffektive løsninger for å oppnå nasjonale klimamål. Transport, bosetting og næringsaktiviteter må tilrettelegges for lave utslipp og effektiv energibruk. SPR for arealbruk og mobilitet:</p> <p>SPR for arealbruk og mobilitet understreker at utbyggingsmønster og transportsystem må samordnes for å oppnå arealeffektive løsninger som begrenser transportbehovet og legger til rette for sykkel, gange og kollektivtransport. Økt parkeringsdekning strider imot dette. Det vil være utfordrende for Statsforvalteren å akseptere en arealbruk som er i strid med statlige planretningslinjer. Overflateparkering:</p> <p>Overflateparkering gir lite effektiv arealutnyttelse. Formålsparagraf § 1 for KPA 2022-2034 understreker bevaring av områder for landbruk, natur og friluftsliv, samt sikring av en arealnøytral byutvikling. God arealutnyttelse i sentrale utbyggingsområder er viktig, da dette reduserer arealbehov på sikt og gir mindre press på landbruksressursene og naturområder rundt byen. Økt parkering uten begrensning for hvor mye som kan legges på bakken, vurderes å utfordre</p>	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Oppdaterte føringer er inkludert i luste over oppdateringer i vedlegg 1,m Beskrivelse av forslag til endringer. Trondheim kommune har igangsatt prosjekt med planvask. Dette vil følges opp i en framtidig rullering av KPA. Konsekvensene av høringsforslagene er beskrevet i vedlegg 1, også samlede konsekvenser.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
24	Offentlig	Sametinget	<p>Sametinget skal sikre at samiske interesser vurderes helhetlig i planlegging etter Plan- og bygningsloven (LOV-2008-06-27-71), særlig for å ivareta naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutvikling og samfunnsliv (jf. § 3-1). Sametinget veileder kommuner og fylkeskommuner i saker som berører samisk kultur og næringsliv. Sametinget har utarbeidet en planveileder som konkretiserer hensyn som bør tas i planleggingen, og den kan lastes ned fra Sametingets nettsider.</p> <p>Sametinget har ikke kjennskap til om de foreslåtte endringene i arealdelen vil påvirke samiske interesser. Sametinget forvalter samiske kulturminner og minner om at mange fortsatt ikke er registrert.</p>	Sametinget - 23.01.2025.pdf	Innspilet er tatt til orientering.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Vi påpeker at mange endringer bytter "skal" med "bør", noe som svekker prioritet og effekt. Dette åpner for diskusjoner og omkamper etter vedtak, og gjør reglene mindre forutsigbare. "Bør"-krav oppfattes som frivillige av innbyggere, men som forventninger fra naboer. Utbyggerne har større kapasitet til å argumentere, noe som kan svekke KPA-ens mål. Klare regler er mer effektive for samfunnet.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspilet er tatt til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	<p>Utbyggere opplever få tydelige regler og «bør»-krav fører til økonomiske ulikheter og diskusjoner. Målet med KPA var å unngå lange utredninger og dispensasjoner, og vi anbefaler at «bør»-regler endres til «skal»-krav for å sikre forutsigbarhet og unngå press på økonomisk belastning.</p> <p>Endringene omtales som «forslag til vedtak», men vi forholder oss til at de er forslag. Vi ber om at omkampene avsluttes, slik at vi får en gjeldende KPA.</p>	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	<p>Innspilet er tatt til orientering.</p> <p>Bystyret vedtok at disse forslagene skal sendes på høring, så de er kun forslag enda. Etter høringsperioden kan Bystyret vedta endringene av KPA.</p>
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	Vi mener flere av de foreslåtte endringer fra «skal» til «bør» vil svekke bynatur og miljø, skape konflikter med strategier og mål i andre planer, inkludert samfunnsplanen. Dette må bla. stride mot kommunens mål om å ta ansvar for et grønnere og mer sirkulært samfunn. Vår erfaring er at bynaturen ofte blir oversett i planarbeid og skaper unødig mange konflikter, medfører tap av viktige immaterielle verdier for byboerne og svekker lokalt naturmangfold, bit for bit. For mange enkeltsaker er kunnskapsgrunnlaget mangelfullt, og vi er vel usikre på hvor godt det kan bli på overordnet nivå som KPA skal sørge for, så vi mener kommunen må være føre var. Vi støtter derfor administrasjonens opprinnelige forslag om å bruke bestemmelser på alle punkter som berører natur og miljø generelt.	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Innspilet er tatt til orientering.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	<p>Vi bemerker at prosessen for hvordan og når endringer skal tas inn, virker uklar. Vi forutsetter at det bearbejdede planforslaget vil gå på høring før politisk vedtak. Videre bør prosessen mot implementering av eventuelle endringer tydeliggjøres når bearbejdet forslag går på høring.</p> <p>Etter at varselet om planarbeid ble sendt ut, har det vært et meklingsmøte som har løst mange av innsigelsene til KPA. Vi ser at konkrete endringer foreslås for å løse innsigelsen fra Statens vegvesen (punkt 1 i referat). Det må avklares om disse endringene også må på høring før bystyrevedtak.</p>	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	<p>Innspilet er tatt til orientering.</p> <p>Det var i starten av arbeidet uklart om det var nødvendig med nytt planarbeid eller ikke. Dette planarbeidet handler bare om forslag til endringer av KPA slik den ble vedtatt 26.9.2024.</p> <p>Endringer som følge av meklingsbehandling behandles i Bystyret som en forlengelse av Ny KPA 2022-2034. Det foreslås en formålsendring på Dragvoll for å løse innsigelse, denne har vært på begrenset høring til grunneier NTNU. Drikkevannsbestemmelsene slik de ble vedtatt har også blitt sendt på høring i etterkant, for at saksbehandlingsreglene skal være fulgt.</p>

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Bestemmelsen er foreslått endret til retningslinje. Kommunen må vurdere konsekvensene av å tillate tiltak nær den blå/grønne strukturen. Ulike områder har forskjellige funksjoner og verdier, og det må vurderes hvilke negative konsekvenser tiltak kan ha for naturmangfold, klimatilpasning, folkehelse og friluftsliv.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1.
28	Offentlig	Norgens vassdrag- og engeridirektorat	Byggegrensen gjelder et kartlagt nettverk med viktig blå/grønn infrastruktur som er merket på kartet i kommuneplanens arealdel. NVE anbefaler at ordlyden i bestemmelsen (§6.6) beholdes slik den ble fremmet av administrasjonen under sluttbehandlingen av arealdelen 26.09.2024.	NVE-15-01.2025.pdf	Blå/grønnstruktur viser til arealformålet, og ikke til infrastruktur. Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Fylkeskommunen mener at å endre bestemmelsen til en retningslinje svekker hensynet om å sette en absolutt grense for inngrep mot de grønne og blå verdiene. Naturverdiene i byen er allerede under sterkt press, og fylkeskommunen påpeker at midlertidige inngrep bør unngås. Dette kan kun sikres gjennom en bestemmelse som stadfester verdienes betydning.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 24012025.pdf	Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1.
32	Offentlig	Mattilsynet	Anbefaler at det i henhold til VA-normen skal være og ikke bør være minst fire meter avstand fra ledningsnett/blå struktur. For større vannledninger og overføringsledninger bør avstanden være større for å sikre effektiv og trygg vedlikehold og utskifting av ledningsnett. Dette er i tråd med bestemmelsen vedtatt 29.09.24, som fastsetter at bebyggelse ikke kan plasseres nærmere enn fire meter fra blå struktur.	Mattilsynet Uttalelse og varsel om innsigelse til endring av KPA	Blå/grønnstruktur viser til arealformålet, og ikke til infrastruktur. Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Tas til orientering
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Tas til orientering
40	Interesseorganisasjon	naturvernforbundet i Trondheim	Vedtaket mangler nødvendig underlag for å gi kvalifiserte innspill, men på tross av at det kan høres ut som mindre endringer kan det totalt innebære store konsekvenser for lokal natur og miljø. Naturverdier, miljøkvaliteter og biologisk mangfold må ikke reduseres som følge av dette, men styrkes. Dette må dokumenteres i det videre arbeidet.	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Punkt 1,2 og 8. NiT støtter at flere bestemmelser foreslås endret til retningslinjer, og at dette må vurderes i videre planarbeid, ref punkt 1, 2 og 8. Det er i tråd med NiTs tidligere innspill i KPA prosessen.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Tas til orientering
	Pivat utbygger	Trym eiendom, Diana van der Meer	Støtter forslaget om å endre bestemmelsen til retningslinje, da den er unødvendig tyngende. Den legger store begrensninger på bruk av eiendommer som grenser til blå-/grønnstruktur, spesielt ved midlertidige tiltak (f.eks. graving). Midlertidige tiltak kan ofte utføres uten konsekvenser, og det vil være en fordel med vurdering i hver enkelt plan- og byggesak.		Tas til orientering
	Privat	Dale Licata	Viser til brevet fra Det kongelig Kommunal- og Moderniseringsdepartement datert 14.september 2021 referanse 21/31554-4. Det stadfestes at dispensasjon fra §29-4 vil typisk "gjelde oppføring av et innfyllingsbygg der bgningshøyde, volum, grad av utnytting mv for omkringliggende eksisterende bygg". Dette gjelder ABSOLUTT IKKE når et bygg skal oppføres ved siden av blå/grønnstruktur. Mao. den foreslått endringen til "retningslinjer for bygging vedsiden av blå/grønnstruktur" er ikke i henhold til loven.		Virkninger av høringsforslaget er beskrevet i vedlegg 1, og forholdet til § 29-4.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Bestemmelsen er foreslått endret til retningslinje for utforming av alle fremtidige boliger, noe som kan by på utfordringer for Statsforvalteren med ansvar for folkehelse og barn og unges interesser. Det henvises til tidligere innspill om uteoppholdsarealer, samt til de rikspolitiske retningslinjene for barn og unges interesser i planlegging, og Helsedirektoratets oversikt over viktige nasjonale og regionale folkehelseinteresser. Det bør gjøres en vurdering av de potensielle negative konsekvensene av endringen, samt om den overordnede planen ivaretar nasjonale føringer for barn og unges interesser og folkehelse. Det etterspørres også en tydeliggjøring fra kommunen om hvordan endringen samsvarer med målene i kommuneplanens samfunnsdel	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Endring fører til at Trondheim kommune ikke lenger stiller krav til uterom for nye boliger. Dette er i strid med Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet, Regional plan for arealbruk i Trøndelag (RPA), og Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge i planlegging. RPA slår fast at boliger skal ha tilgang til gode uterom, og at felles uteområder tilpasset fremtidig bosituasjon bør ivaretas i alle planer. I tett bebygde områder bør uterom være delvis felles parker eller offentlige byrom, med utbyggere pålagt å bidra til opparbeidelsen. Kommuneplanen bør sikre tilstrekkelige felles uterom, og det bør stilles krav om at lekeområder ferdigstilles før boliger tas i bruk. RPA sier at rav til uteareal ved boligfortetting bør vurderes samlet for privat og felles uteareal, med et minimum på 30 m ² per enhet og har eksempler på arealstørrelser.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 24.01.2025.pdf	Teknisk forskrift § 5-6 kan likevel anvendes hvor det etter kommunens skjønn er nødvendig å vedta reguleringsbestemmelser om uteoppholdsareal. Dette betyr at kommunen kan kreve uteoppholdsareal i detaljplaner også dersom KPA ikke krever dette, og avslå detaljplaner som ikke ivaretar uteoppholdsareal godt nok etter kommunens skjønn. Innspillet tas med i videre arbeid.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Punkt 1,2 og 8. NiT støtter at flere bestemmelser foreslås endret til retningslinjer, og at dette må vurderes i videre planarbeid, ref punkt 1, 2 og 8. Det er i tråd med NiTs tidligere innspill i KPA prosessen.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Vi støtter forslaget om å endre denne bestemmelsen til retningslinje, da det viser seg at uteromskravene ikke alltid er mulig å oppnå. Det er særlig kravet om solfylt og støyskjermet uteoppholdsareal som, på grunn av eiendommens beliggenhet, i enkelte tilfeller kan være umulig å oppnå. Da er det en fordel at en etter en samlet vurdering (av beliggenhet, kompensierende bokvaliteter mm), har mulighet til å avvike fra KPA.		Innspillet tas med i videre arbeid.
Google-skjema	Privat	Dale Licata	Bør ikke forandres til retningslinje. Må beholde ordlyden og evt tilføye at uteoppholdsareal skal oppfylle gjeldende Byggekniskforskrift.		Innspillet tas med i videre arbeid.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Det er viktig at det sikres tilstrekkelig plass for snøopplag, blant annet med tanke på framkommelighet for fotgjengere og kollektivtrafikk i perioder med mye snø. Om kommunen ikke ønsker en bestemmelse som angir antall meter som skal settes av til snøopplag langs veg, må det tas inn en retningslinje om hva som ligger i at det skal «settes av er tilstrekkelig plass».	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag støtter forslag til ny bestemmelse.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslag til at ordlyd i bestemmelsen forenkles støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
Google-skjema	Privat	Ingvild Tillerbakk	Har tomt mot vei i et snørikt område i Trondheim, og skjønn for grense for snøopplag kan ha mye å si. Hvilket utslag vil dette få for privatpersoner? Skal det vurderes for hver enkelt tomt, for hver byggesak? Blir det ulike regler i samme nabolag avhengig av hva man har på tomte av bebyggelse, garasje osv fra før?		På dette stadiet er det ikke mulig å svare konkret på hvilke konsekvenser forslaget kan få for enkeltstående eiendommer. I Trondheim varierer snømengdene stort, men innenfor samme område vil nok vurderingene være relativt samsvarende. Byggetiltak bør ikke plasseres der det er aktuelt med snøopplag. Nødvendig areal for snøopplag må vurderes konkret i hver enkelt plan- og/eller byggesak.
Google-skjema	Privat	Dale Licata	Meget UKLART! Hva er "tilstrekkelig" og hvem bestemmer hva som er "forventet snømengden"? Det er forgjengere/syklistene som blir skadelidende av en utvanning av denne bestemmelse og faktisk evt sat i fare dersom det ikke settes av nok areal til snøopplag. Foreslår at forslaget avvises.		Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
8	Offentlig	Statens vegvesen	Mener det er mest hensiktsmessig å sette krav til maksimalt antall bilparkeringsplasser. Viser til tabell med Statens vegvesens forslag til antall bilparkeringsplasser. Med sitt forslag ønsker de å bidra til en positiv utvikling i tråd med nullvekstmålet. Byutredningen viser en økning på 10% i transportarbeid for personbiler sammenlignet med ny KPA 2030 og 16% sammenlignet med ny KPA 2050, noe som er alvorlig og krever tiltak for å rette opp utviklingen. Hvis maksimalt antall bilparkeringsplasser økes mer enn i KPA 2022-2034, kan de vurdere å komme med en innsigelse.	SVV oppstart.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Forslaget innebærer en økning av maksimumskravet for antall bilparkeringsplasser i alle byggesoner. Det bør vurderes hvilken betydning denne endringen vil ha for nullvekstmålet i byvekstavtalen og for arealutnyttelse. Det bør også settes maksimumstall for parkeringsplasser for frittliggende eneboliger og tomannsboliger i byggesone 3 og øvrige soner. Det kan være utfordrende for Statsforvalteren å akseptere en høyere andel parkeringsplasser uten et maksimumstall for parkering. Det etterspørres også vurdering av om det bør settes begrensninger for overflateparkering.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Det settes ikke begrensninger på overflateparkering eller makskrav for frittliggende ene- og tomannsboliger i byggesone 3 og øvrige soner. Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Som vegeier og ansvarlig for kollektivtrafikken er fylkeskommunen bekymret for at endringene i parkeringsbestemmelsene for bolig, kontor og forretning kan føre til økt privatbilisme. Det er usikkert hvilken trafikkøkning dette kan medføre, og hvilke konsekvenser det kan få. Hvis flere skal velge kollektivtrafikk, vil strengere parkeringsrestriksjoner være nødvendige. I arbeidet med kommende høringsforslag anbefales det å velge et representativt område i sone 1 eller sone 2 som case for å synliggjøre konsekvensene av endrede parkeringsrestriksjoner. Forslagene til endringer for kontor og forretning (punkt 5) og bolig (punkt 1) bør belyses. Alternative metoder for å holde trafikkveksten nede bør drøftes, og det kan være relevant å differensiere arealene avsatt til forretning i ulike soner, da det er stor forskjell på områder som Midtbyen og City Syd. Rushtidspunkter vil være spesielt kritiske for fremkommeligheten til kollektivtrafikken. Bekymret for utviklingen langs de store kollektivårene, som Nyhavna – Lade – Leangen og Sluppen/Tempe mot Midtbyen, da disse strekningene er sårbare for økt trafikkvekst. Endringsforslag 16 om arealformål i Ladalen må vurderes i sammenheng med de endrede parkeringsbestemmelsene. Dersom de foreslåtte endringene har negative konsekvenser for kollektivtrafikkens fremkommelighet, vil fylkeskommunen vurdere å fremme innsigelse. Dette er i tråd med nullvekstmålet og byvekstavtalen som kommunen er forpliktet til å følge.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 24.01.2025.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på hele forslaget til vedtak og ønsker å opprettholde hele bestemmelsen vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet tas til orientering.

41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	NiT er enig i at p-krav bør justeres, slik at det både åpnes for at det kan bygges helt uten parkering og samtidig øke mulig makstall. For en del områder og type boliger er det å bygge helt uten parkering i tråd med hva markedet etterspør. Samtidig må makstall justeres noe opp. Eksempelvis er markedet for boliger i Klæbu sentrum uten parkering er svært beskjedent.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Innspillet tas til orientering.
Google-skjema	Pivat utbygger	Trym eiendom, v. Diana van der Meer	Forslaget legger opp til en mindre økning i maksimum antall parkeringsplasser som kan etableres i de ulike byggesonene. Denne endringen mener vi er positiv, da det imøtekommer det faktiske parkeringsbehovet i markedet i noe større grad. På samme måte ser vi positivt på at det tillates at enkelte prosjekt oppføres uten parkeringsplasser, da dette åpner for muligheten til å etablere enkelte boligprosjekt rettet mot en målgruppe uten bil, som f.eks. bolig- og hotellprosjektet «Ohboy» i Malmø.		Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Innspillet tas til orientering.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	<p>Forslaget innebærer en betydelig økning i maksimalt tillatte parkeringsplasser, spesielt for forretning (fra 1 til 4 plasser per 100 m² BRA). Dette kan føre til dårlig arealutnyttelse og store parkeringsflater. I KPA 2012 ble det begrenset hvor mye av tomtearealet som kunne brukes til parkering på terrengnivå i enkelte områder som Tiller og Lade, men disse begrensningene ble fjernet i KPA 2024, samtidig som maksnormen ble redusert.</p> <p>Statsforvalteren er opptatt av god arealutnyttelse i sentrale områder og mener at forslaget om mer parkering uten begrensning for overflateparkering utfordrer disse hensynene. Det bør derfor vurderes restriksjoner på overflateparkering. For byggesone 1 finnes en retningslinje om at parkering bør plasseres utenfor sentrum, men denne er ikke bindende. Mange parkeringsplasser motvirker bruk av kollektivtransport, sykkel og gange, og er ikke i tråd med statlige planretningslinjer for klima, energi og mobilitet.</p>	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Det settes ikke begrensninger på overflateparkering. Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	<p>Fylkeskommunen, som ansvarlig for veier og kollektivtrafikk, er bekymret for at endringene i parkeringsbestemmelsene for bolig, kontor og forretning kan føre til økt privatbilisme og økt trafikk. Dette kan påvirke kollektivtrafikken negativt, og strenge parkeringsrestriksjoner vil derfor være nødvendige for å fremme kollektivtransport.</p> <p>Fylkeskommunen foreslår å bruke et representativt område i sone 1 eller sone 2 som case for å vurdere konsekvensene av de foreslåtte endringene. Det må også vurderes alternative metoder for å redusere trafikkveksten, for eksempel å differensiere arealene avsatt til forretning i ulike soner, siden behovene varierer mellom områder som Midtbyen og City Syd.</p> <p>Fylkeskommunen er spesielt bekymret for utviklingen langs store kollektivårene, som Nyhavna–Lade–Leangen og fra Sluppen/Tempe mot Midtbyen, da økt trafikk her kan hindre fremkommeligheten for kollektivtrafikken. Endringsforslag 16 om endring av arealformål i Ladalen bør vurderes i lys av de endrede parkeringsbestemmelsene.</p> <p>Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at dersom endringene får negative konsekvenser for kollektivtrafikkens fremkommelighet, kan det bli fremmet innsigelse. Dette er i tråd med nullvekstmålet og byveksttalen som kommunen er forpliktet til å følge.</p>	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 24.01.2025.pdf	Endringen innebærer en mulig økning eller reduksjon av parkering fra nye boligprosjekt. Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet tas til orientering.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslag til oppjustering av antall p-plasser for kontor, forretning og privat tjenesteyting støttes. Minimumskrav til mengde sykkelparkering fremstår fremdeles som svært høyt i forhold til reelt behov.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas til orientering.

Google-skjema	Pivat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Vi støtter foreslått økning i maks. antall parkeringsplasser og spesielt den foreslåtte differensieringen mellom byggesoner for kontorformål. Offentlig transporttilbud i byggesone 3 og 4 er ikke nødvendigvis godt nok utbygd til at kontorvirksomheter klarer seg med et svært begrenset antall parkeringsplasser.		Innspillet tas til orientering.
---------------	----------------	------------------------------------	---	--	---------------------------------

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Endringen medfører at fri høyde på minst 2,6 meter ikke lengre er en retningslinje. Dette vil allikevel ikke medføre at det ikke skal planlegges og tilrettelegges for tilgang til universelt utformede parkeringsplasser, da dette skal ivaretas i alle plansaker i tråd med TEK-17. Statsforvalteren mener allikevel at det er uheldig at det ikke stilles krav til fri høyde, da kravet er med på å sikre tilstrekkelig høyde i parkeringskjellere for mennesker med nedsatt funksjonsevne og med behov for tilpasset bil.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Tatt til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Tatt til orientering.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslag til at ordlyd i bestemmelsen forenkles støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Tatt til orientering.
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Enig i endringen av bestemmelse, da den sikrer at kommunens krav til utforming av parkeringsplasser samsvarer med de til enhver tid gjeldende nasjonale kravene. Det er vanskelig å forstå at det skal være behov for at Trondheims parkeringsanlegg utformes annerledes enn parkeringsanlegg ellers i landet. Ved å bruke foreslått formulering unngår man i tillegg at KPA må revideres hver gang de nasjonale parkeringskravene endres.		Håndboka N100 er ikke å regne som nasjonale krav, men retningslinjer som Statens vegvesen bruker. Den er ikke uarbeidet med tanke på private eller innendørs parkeringsplasser.
Google-skjema	Privat	Dale Licata	Vedtatt paragraf gir beboerne mye mer sikkerhet at de skal ha en parkeringsplass som er mulig å bruke uten problemer. Handboka H100 er , så langt jeg kan se, ikke så detaljert. Forslaget til endring bør avvises.		Tatt til orientering.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Støtter vurdering av at dette punktet må ses i sammenheng med § 14.2 Antall parkeringsplasser for kontor, forretning og privat tjenesteyting. Dersom det åpnes for besøksintensiv arealbruk og det i tillegg er åpnet for en stor andel parkeringsplasser, og/eller det er lite tilrettelagt for kollektiv, sykkel og gange, er dette ikke i tråd med verken nasjonale eller lokale føringer.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslag til at ordlyd i bestemmelsen forenkles støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
Google-skjema	Pivat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Vi er positive til den foreslåtte endringen; at kulturinstitusjoner over 500 m2 BRA tillates utenfor felt S1. Dette gir åpning for etablering av lokale teater- og andre scenetilbud, bibliotek mm i flere bydeler, noe som kan bidra til å styrke bydelene.		Innspillet tas med i videre arbeid.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Endringen må sees i sammenheng med § 10.4. Kommunen må analysere konsekvensene for barn, unge og folkehelse, samt vurdere endringene i lys av rikspolitiske retningslinje for barn og unge og Helsedirektoratets oversikt over særlige viktige nasjonale og vesentlige regionale interesser på folkehelseområdet.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget. Bestemmelse § 7.1 i KPA ivaretar at gode uteområder skal vektlegges ved fortetting.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Endringen innebærer at det ikke lenger vil kreve offentlig torg eller park på minst 500 m ² ved nye byggetiltak over 1000 m ² , samt at det ikke vil være krav om at offentlige gater skal opparbeides som byrom med høy bymessig kvalitet. Fylkeskommunen mener at dette forslaget er uheldig og i strid med Regional plan for arealbruk i Trøndelag, spesielt retningslinje R7, som understreker viktigheten av uteopphold og fysisk aktivitet nær boligområder. Konsekvensene for barn, unge og folkehelse må vurderes i henhold til de Rikspolitiske retningslinjene for barn og unge.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 24.01.2025.pdf	Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget. Bestemmelse § 7.1 i KPA ivaretar at gode uteområder skal vektlegges ved fortetting.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	Det er spesielt viktig at følgende del av paragrafen blir værende som en bestemmelse: «ved etablering av nye byggetiltak over 1000 m ² BRA skal det etableres offentlig torg eller park på minst 500 m ² der dette ikke finnes fra før».	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Støtter endringen.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Mener det er riktig at bestemmelsen formuleres som «bør» og ikke «skal», og dermed gjøres om til retningslinje. Det vil ikke alltid være mulig å etablere et offentlig torg eller park på 500 m ² innenfor eiendommer satt av til S2-4, da dette er helt avhengig av størrelse på den aktuelle eiendommen og i hvor stor grad denne er bebygd fra før. Kvalitetskravene til utforming av gater og byrom er også mer riktig å utforme som retningslinjer.		Innspillet er tatt til orientering.
Google-skjema	Privat	Torry Eilertsen	Da nye byggetiltak ofte kan involvere mindre eiendommer som er egnet for høy utnyttelse bør henvisningen til offentlig park eller torg i retningslinjen ikke omfatte et minstemål på areal til dette formålet.		I byggesone 1 er det særlig viktig at planområder ivaretar en helhetlig utvikling av sentrumskjernen. Dette følger også av vedtatt § 3 <i>Planavgrensning skal bidra til sambruk og god utnyttelse av areal og offentlig infrastruktur</i> . Innspillet er tatt til orientering.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplanontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Det er forståelse for ønsket om å tilpasse byggingen til områdets karakter, men det er bekymring for at en begrensning på parkering på bakkeplan kan gjøre dette vanskeligere. I en tidligere høringsuttalelse ble det fremmet et forslag om at det bør være en generell bestemmelse for effektiv arealbruk og god utnyttelse av arealet, inkludert en begrensning på overflateparkering. Selv om dette ble tatt til følge, foreslås det nå at deler av dette skal gjøres til en retningslinje i stedet for en bindende bestemmelse. Dette vurderes som uheldig, da det kan gjøre det vanskeligere å sikre god utnyttelse av arealet.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	En retningslinje om begrensning av andel areal til bakkeparkering vil fortsatt være en pekepinn på hva som særlig skal begrenses når hensiktsmessig utnyttelse av arealet skal ivaretas. En bestemmelse sikrer dette sterkere enn retningslinje.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Endringen fra bindende bestemmelse til retningslinje svekker kravet om at ny bebyggelse skal tilpasses eksisterende bygg, bevaringsverdige landskap og grønn struktur. Dette vurderes som uheldig og svekker bestemmelsene i §8 (arkitektur og byform) og §9 (kulturminner og kulturmiljø). Det er også usikkert om hensynene til kulturminner bør nevnes i §23, dersom de allerede er ivaretatt andre steder i planen.	Fylkeskom munen oppstart uttalelse datert 2401 2025.pdf	Ny bebyggelse og utnyting skal fortsatt tilpasses strøkskarakteren, og eksisterende bygg, landskap og grønnstruktur er deler av det som utgjør strøkskarakteren i et område. Bestemmelse sikrer dette sterkere enn retningslinje. § 9 om Kulturminner peker konkret på bygg som er registrert med antikvarisk verdi eller avsatte hensynssoner. Når kulturhistoriske verdier kan åpne for også verdier som ikke er angitt i Kulturminnekartet.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Vi understreker at dette er en betydelig endring i forhold til KPA-vedtaket.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Denne endringen virker å være vesentlig og som en omkamp om hva byggesonene faktisk skal være	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet er tatt til orientering. Endringsforslaget kan forstås som en forenkling av bestemmelsene, uten at innholdet er vesentlig endret, siden strøkskarakter og utnyttelse fortsatt er tema i bestemmelsen.
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	Det er spesielt viktig at følgende del av paragrafen blir værende som en bestemmelse: «Grad av utnyttning skal alltid tilpasses områdets karakter, og ivaretagelse av eksisterende bomiljø, naturverdier og kulturhistoriske verdier skal tillegges stor vekt ved nye bygninger og tiltak.» Tomter i byggesone 3 har ofte store grøntområder som henger sammen med nabotomter og nærliggende natur.	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering. Endringsforslaget kan forstås som en forenkling av bestemmelsene, uten at innholdet er vesentlig endret, siden strøkskarakter fortsatt er krav i bestemmelsen.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslaget om at deler av gjeldende bestemmelser endres ordlyd på, og øvrig omgjøres til retningslinje støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendim v. Diana van der Meer	Den foreslåtte endringen støttes, da den sikrer at nye større utbyggingsområder i byggesone 3 kan få en utnyttelse tilpasset dagens krav om effektiv arealutnyttelse.		Innspillet er tatt til orientering. De er fortsatt krav om at utnyttning skal tilpasses områdets strøkskarakter.
Google-skjema	Privat	Dale Licata	Endring avvises. Alt for uklart.		Innspillet er tatt til orientering.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Endringsforslaget innebærer at store deler av bestemmelsen blir til retningslinje, med unntak av kravet om effektiv arealutnyttelse og høy tetthet tilpasset omgivelsene. Kravet om at bakkeplan ikke skal brukes til parkering for ansatte er fjernet som bestemmelse. Statsforvalteren, som landbruks- og klima- og miljømyndighet, ser dette som problematisk, spesielt med tanke på utfordringene med å finne nye næringsareal. Det er viktig å utnytte tilgjengelige arealer godt, og derfor er de kritiske til forslaget som ikke støtter dette.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24.	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslaget om at deler av gjeldende bestemmelser endres ordlyd på, og øvrig omgjøres til retningslinje støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendom v. Diana van der Meer	Den opprinnelige bestemmelsen virker i overkant detaljert for en bestemmelse i kommuneplanens arealdel. Det er f.eks. ikke alltid riktig å etablere vegetasjon som visuell skjerming mellom næringsbebyggelse og tilgrensende veiareal. Dette må vurderes i den enkelte plan- eller byggesaken, og bør ikke kreve en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.		Innspillet tas med i videre arbeid.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Bestemmelsene for hva som er tilatt innenfor LNFR er svært begrensede, jf. PBL § 11-11, og tilrettelegging for fritidsbebyggelse er ikke i tråd med dette. Den opprinnelige bestemmelsen som forbød fritidsbebyggelse i LNFR var derfor unødvendig. Marka i Trondheim er viktig for mange, og svært viktig for folkehelse, friluftsliv og naturmangfold at marka bevares med minimale inngrep og lav privatiseringsgrad.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Endringen innebærer at oppføring av ny eller utvidelse av bestående fritidsbebyggelse kan godkjennes så lenge tiltaket ikke medfører flere boenheter eller legger til rette for økt bruk. Forslag til endring utvasker dispensasjonspraksisen når det åpnes for ny bebyggelse i LNFR-området. Plan- og bygningslovens § 19.2 gir kommunen mulighet til å gi dispensasjon fra overordnede regler, og anbefaler kommunen å beholde ordlyden som ble vedtatt i KPA 26.09.2024. Vi stiller også spørsmål ved hvilke tiltak kommunen tenker ikke medfører økt bruk.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 2401 2025.pdf	Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.
28	Offentlig	Norges vassdrag- og energidirektorat	Nve viser til en tabell der de har administrasjonens forslag sett opp mot politikernes forslag. §26.3 «Fritidsbebyggelse i LNFR» Vi har noen kommentarer til dette endringsforslaget : -En boenhet omhandler helårs bolig, og ikke fritidsbebyggelse -Oppgradering av standard på eksisterende fritidsbebyggelse vil føre til økt bruk -Oppføring av ny fritidsbebyggelse vil føre til økt bruk Dersom foreslåtte endring vedtas, vil NVE ha grunnlag for å fremme innsigelse med grunnlag i at det åpnes opp for utbygging direkte fra kommuneplanen i LNFR-områder uten at naturfare er avklart på siste plannivå. Ved en innsigelse knyttet til dette punktet, vil det være tre løsningsalternativer: - det tas inn plankrav for utbygging innenfor hensynssone flom og/eller skred - det settes vilkår om at tiltak ikke må ligge innenfor hensynssone flom og/eller skred - områder som åpner for direkte utbygging med hjemmel i kommuneplanens arealdel avklares for reell fare (flom og skred) Vi har et sterkt faglig råd at ordlyden i bestemmelsen i §26.3 vedtas slik den ble fremmet av administrasjonen i forbindelse med sluttbehandling av arealdelen 26.09.2024.	NVE - 15-01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.

32	Offentlig	Mattilsynet	<p>Vurderer innsigelse. Vi forstår punktet slik at dette eventuelt vil gjelde alle LNFR områder i kommunen og minner om at økt aktivitet i nedslagsfeltet for alle vannkilder inkludert områdene rundt grunnvannsbrønnene for markahyttene vil kunne utgjøre en risiko for drikkevannet.</p> <p>Kommunen viser i varselet 16.12.2024 til to alternativer på høring som gjelder punkt 18.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bestemmelsene vedtatt av bystyret 26.09.2024 (§§ 28.1-3) • Nye bestemmelser baseres på Kommunedirektørens forslag datert 08.05.2024 (§§ 28.1-6). <p>Videre går det frem at høringsforslaget vil inneholde bestemmelsene for alle sikringssonene i vedtatt plankart. Også i dialogmøtet 14.12.2025 med kommunen fikk vi opplyst at det ville bli sendt to alternative forslag.</p> <p>Vi kan akseptere drikkevannsbestemmelser og bestemmelser for fritidsbebyggelse i hensynssoner for drikkevann, samt over fjellsprenge høydebasseng og rentvannstunnel som i kommunedirektørens forslag datert 8.5.2024. Vi viser til våre tidligere hørings svar angående disse bestemmelsene. Det samme gjelder for bestemmelser i punkt 11 om endring § 26.3 fritidsbebyggelse. Slik at vi kan godta forslaget datert 8.5.2024.</p> <p>For at innsigelse skal trekkes må nytt forslag til bestemmelser ligge nært opp til kommunedirektørens innstilling 8.5.2024 eller inneholde forslag som gir tilsvarende eller bedre beskyttelse av vannforsyningssystemene og nedslagsfelt. For begrunnelse viser vi også til vårt brev 12.11.2024.</p> <p>Forslaget fra 26.9.2024 til ny tekst åpner i større grad for hva som tillates av oppføring, utvidelser eller oppgradering av eksisterende fritidseiendommer. Oppføring av ny eller utvidelse av bebyggelse kan gi økt bruk og mer aktivitet i nedslagsfeltet for drikkevann og i arealer over høydebasseng og rentvannstunnel. Det vil alltid være en risiko for at nye og eksisterende fritidsboliger innenfor nedslagsfelt til drikkevannskilde vil kunne bidra til forurensning av drikkevannet. Etablering av nye hyttefelt i nedslagsfelt og hensynssone drikkevann vil være et eksempel på uakseptabel risikoøkning. Det er vanskelig og ofte umulig å tallfeste og beregne det relative forurensningsbidraget som et bestemt hyttefelt vil utgjøre overfor en drikkevannskilde. Det gir imidlertid ingen grunn til å unnlate å vurdere risikoen i saker som denne. Mer bebyggelse og mindre regulering av denne vil kreve at mer omfattende vannbehandling er på plass først.</p>	Mattilsynet Uttalelse og varsel om innsigelse til endring av KPA	<p>Etablering av ny eller utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse i LNFR krever dispensasjon eller reguleringsplan. KPA kan ikke åpne for fritidsbebyggelse i dette formålet gjennom bestemmelsene. Innspillet tas med i videre arbeid.</p>
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	<p>Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Forslaget snur opp ned på argumentasjonen og vil åpne for mange diskusjoner. Hvem og hva som skal avgjøre om tiltaket medfører mer eller økt bruk, er på ingen måte avklart. LNFR-områdene er allerede under sterkt press.</p>	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	<p>Konsekvensene er beskrevet i beskrivelsen i høringsforslaget. Innspillet tas med i videre arbeid.</p>
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	<p>Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Forslaget snur opp ned på argumentasjonen og vil åpne for mange diskusjoner. På Lade er det en del naust og andre bygg som vil være direkte berørt av denne lempingen. Hvorfor noen skulle bygge nytt eller utvide, uten at bruken økes eller utvides, er vanskelig å se for seg, og bestemmelsen vil derfor kun tjene som en uthuling av reglene. Trondheim kommune har hatt mer enn nok konfliktsaker knyttet til fritidsboliger.</p>	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	<p>På Lade er det kun LNFR-formål på dyrkamarka på gnr/bnr 413/175. I disse arealene vil jordvernet veie tyngst ved søknad om fritidsbebyggelse. "Naust og andre bygg" regnes ikke som fritidsbebyggelse, og er derfor ikke et tema for denne endringen av bestemmelsene. De øvrige delene av innspillet tas med videre i arbeidet.</p>
Google-skjema	Privat	Dale Licata	<p>Ved de nye endring åpner dere for enda mer utbygging i Bymarka. Bør avvises. Digert hytta i LNFR bør ikke tillates. Kan gå fra 1 etg til 3 etg.</p>		<p>Innspillet tas med i videre arbeid.</p>

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
23	Offentlig	Trøndelag fylkeskommune	Har ikke merknader til den foreslåtte endringen av markagrensa i Klæbu.	Fylkeskommunen oppstart uttalelse datert 2401 2025.pdf	Tas til orientering.
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	Vedtaket mangler nødvendig underlag for å gi kvalifiserte innspill, men kan innebære store endringer. Naturverdier, miljøkvaliteter og biologisk mangfold må ikke reduseres som følge av dette, men styrkes. Dette må dokumenteres i det videre arbeidet.	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Innspillet tas med i videre arbeid.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Kommunen må vurdere omfanget, og synliggjøre konsekvensene, av at motordrevne turistbåter kan tillates. Det må vurderes å definere «turistbåt».	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Konsekvensene er beskrevet i høringsforslaget.
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Turistbåt-virksomhet (med eller uten godkjenning) er næringsvirksomhet som ikke har en naturlig plass i et friluftsområde, og som krever tilrettelegging som vesentlig vil påvirke områdets verneformål.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Arbeidsgruppen ønsker å opprettholde bestemmelse vedtatt i KPA 26.09.24. Forslaget snur opp ned på argumentasjonen og vil åpne for mange diskusjoner. Turistbåt-virksomhet var en viktig årsak til at vi tidligere i KPA-prosessen ba om etablering av Friluftsområde i sjø. Etablering av anlegg for turistbåter vil enten komme i konflikt med badeplasser eller sårbar natur (på land, i fjære eller i sjøen).	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	At turistbåter med godkjenning unntas fra forbudet støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Innspillet er tatt til orientering.
Google-skjema	Privat	Dale Licata	Avviser endring! Ikke inkludere "turistbåter med godkjenning" Det er er skreddersydd til turistbåter til Ladekaia, noe som vil ødelegge opplevelse for alle turgåer.		Innspillet er tatt til orientering.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Det er uklart av saksunderlaget om forslaget til vedtak medfører økt eller redusert areal med blå/grønnstruktur eller om også område 937 hadde blå/grønnstruktur-formål i KPA-vedtaket 26.09.24. Naturvernforbundet i Trøndelag støtter utvidelse av blå/grønnstruktur-formål.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Forslaget betyr økt areal til blå/grønnstruktur.
37	Interesseorganisasjon	Arbeidsgruppa for Bynaturpark på Lade	Både innholdet i «vedtaket» og dermed konsekvensene er høyst uklare. Innebærer dette en økning eller reduksjon av areal som tillegges blå/grønnstruktur?	Arbeidsgruppe for bynaturpark.pdf	Forslaget betyr økt areal til blå/grønnstruktur.
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	<p>Det er uklart hva som menes med «de tilgrensende områder til område 937 Østmarka gnr/bnr 413/168 og 169», men vedtaket høres positivt ut for natur- og miljøkvaliteter. Østmarka er også en viktig del av den sammenhengende grøntstrukturen og den vedtatte Bynaturparken på Ladehalvøya. Området må planlegges som en helhet med parken. Naturverdier, miljøkvaliteter og biologisk mangfold må ikke svekkes, men styrkes lokalt og for Bynaturparken som helhet, og dette må dokumenteres i det videre arbeidet.</p> <p>Kommunen har vedtatt at Ladehalvøya skal få status som hensynsone Bynaturpark, det første området i landet med denne statusen. For å bevare grøntstrukturen, naturmangfoldet og kulturmiljøet i området må dette vernet styrkes. Kortsiktige vurderinger i KPA kan forringe verdiene som Bynaturparken må og skal beskytte. Det er derfor avgjørende å utarbeide en helhetlig plan som sikrer langsiktig og bærekraftig forvaltning. Ref. for øvrig kommunens vedtak i Bystyret 23.11.2023, sak PS 204/2023, «Innbyggerforslag: Bevar Lade! Umiddelbar stopp all utbygging nord for Lade alle'!». Kortversjon av vedtaket: Kommunedirektøren skal komme tilbake med en sak om opprettelse av bynaturpark på Ladehalvøya nord for Lade alle'. Denne skal bla. inneholde sammenstilling av natur, biologisk mangfold og kulturminner, forslag om hensynsone naturmiljø, forslag om hvordan etablere et naturvernområde (bynaturpark).</p>	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Forslaget er beskrevet i høringsforslaget. I KPA er bynaturparken ivaretatt med et bestemmelseområde. Det er ingen endringer for dette bestemmelsesområdet i dette høringsforslaget.

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
17	Privatperson	Søndre Halset Borettslag	Fikk ingen nabovarsel før området ble endret fra friområde/grønnstruktur til boligsone 2 i 2022. Ingen reell mulighet å komme med innsigelser på stor endring. Vi anser derfor endring til boligsone 2 å ikke være (lovlig) vedtatt. Det er mye natur og barnetråkk som blir berørt, se vedlegg og særlig "Det finnes en del alm i området. Dette er en spesiell bevaringsverdig art og det blir lagt stor vekt på bevairing av eksisterende trær." Området har naturverdi C, og endringer i området bør ikke skje. "I områder med verdi C skal de økologiske funksjonene søkes opprettholdt. Jf. § 11.3 i kommuneplanens arealdel. Det er barnetråkk og lekeområde for barn i Moksneslia.	Søndre Halset borettslag	Høring og offentlig ettersyn av KPA tilsendes offentlige myndigheter, og andre interesseorganisasjoner o.l. Høringsforslaget tilsendes ikke naboer og grunneiere, i tråd med prosesskravene i plan- og bygningsloven. Offentlig ettersyn ble publisert i avis og på kommunens hjemmesider. Konsekvensene som er vurdert kommer fram av planbeskrivelsen.
12	Privat	Gerog Liasjø	Gjelder Bekkefare, Byåsen. Sannsynlig at det kan komme til å bli gjort grunnarbeider og bygging i dalen nedenfor Erika Lies veg og Vestre Hallsetvengen. Dette er en del av den samme åsrygg/grunn med likt grunnforhold som går opp mot Arnt Smistadsveg og O.J. Aalmos veg, som Bekkefare er en del av. Viser til at det er leire i grunnen og at det er viktig at beboerne får vite om de ekstraordinære tiltak som bli påkrevd for å unngå ras som potensielt kan skape endringer i grunnforhold. Området er i dag brukt av de fleste med barn i området, med overnattinger/camping, aking, skilek og annen lek. Viktig med informasjonsdeling fremover, da det er andre enn tilgrensende nabotomter som blir potensielt berørt.	Gerog Liasjø - 16.01.2025.pdf	Grunnforhold er omtalt i konsekvensutredningen. Dette blir også et utredningstema i regulering av området. Vedr. informasjonsdeling vil prosesskravene i plan- og bygningsloven følges ved regulering av områdene.

13	Privat	Knut Olav og Kristin Johannessen	<p>Innsigelse til endringen og ber om nærmere redegjørelse for flere punkter:</p> <p>Hele området var regulert som grøntdrag, og det er merkelig at beboere i området ikke er varslet om endringene i reguleringsplanene. Endringen har stor betydning for flere enn de som bor direkte ved området. For å engasjere innbyggere er det viktig å være åpne og inkluderende ved større inngrep. Dette grønne "korridoren" har stor betydning for både dyreliv og mennesker. Det finnes arter som rådyr, elg, grevling, hare, rev, samt sjeldne og fredede arter som hubro og nøttekråke. Selv en innsnevring av området, som ved bygging i randsonen, vil kunne ødelegge balansen.</p> <p>Grøntområdet brukes flittig av innbyggerne hele året. Flata øverst, hvor byggeprosjektet planlegges, er startpunkt for aking, bålplasser og turer til og fra skolen. Barnehager bruker området til sine turer, og folk går tur med hundene sine her. Flata er også et nattleie for rådyr, som ofte ligger høyt med god utsikt til farer.</p> <p>En utbygging vil medføre økt anleggstrafikk, også i Bekkefare, hvor vi bor. Gata er nyrestaurert med asfalt og kantstein, og det er ikke dimensjonert for økt trafikk fra et boligkompleks. Vi regner med at gata vil få hard medfart ved anleggsvirksomhet i området.</p> <p>Flere beboere påpeker at det er mye leire i området, noen soner er kvikkleire. Vi ønsker ikke å oppleve et nytt Gjerdrum. Med økt nedbør og tørre perioder bør risikoen for leirras vurderes nøye. Det sies at Halsetvangen ikke ville blitt bygget der i dag, da det hviler på et leireplatå med fare for utglidning. Eventuell spunting og graving vil gi rystelser som kan øke faren for leirras. Leiregrunnen forplanter vibrasjoner, som vi har erfart fra bygging av Dalgårdbrua og nedlegging av fjernvarmerør i O.J. Aalmoes vei.</p> <p>Vi avventer en redegjørelse for kommunens risikovurdering, samt omreguleringsplaner og ønsket prosjektering</p>	<p>Knut Olav Johannesen - 20.01.2025.pdf</p>	<p>Virkningene av forslaget er beskrevet i høringsforslaget. Videre detaljregulering av området vil klargjøre ytterligere på grunnforhold og naturverdier. I konsekvensvurderingen av forslaget er det listet opp hvilke tema som vil være viktige i en Risiko- og sårbarhetsanalyse ved en framtidig detaljregulering. Ved en detaljregulering vil alle tilgrensende naboer varsles når planarbeid igangsettes.</p>
----	--------	----------------------------------	--	--	--

14	Privat	Lise Carin Løften og Reidar Vilhelm Løften	<p>Vi har bodd i Bekkefare 8 siden 1986, som er nabo til Moksneslia. Vi har forstått det slik at tidligere grøntareal er blitt omregulert til boligsone 3. Dette har kommunen bestemt i september 2024 uten noen form for varslings til oss som er nærmeste nabo til området. Vi vet at det ikke er påkrevd å varsle i alle tilfeller - men for å få til et godt samarbeid med innbyggerne i området, synes vi at Trondheim kommune bør være mere åpen og inkluderende ved større inngrep og endringer slik som dette. Dette prøves nå videre omgjort til boligsone 2. Hvorfor er ikke boligsone 3 akseptabel? Vi skulle ønske å vist litt mere om konsekvensutredningen for denne omgjøringen.</p> <p>Dalen som er omtalt som den "grønne korridoren" og er av stor betydning for både dyreliv og menneskelige brukere. Her finnes det et rikt dyreliv som rådyr, elg, hare, rev og grevling. Vår tidligere hund en Gordon setter lå bak i vår hage i løpestreng sammen med blandt annet rådyrene som har et "tråkk" i dette området. Ellers finnes det et rikt fugleliv, med ender i flere dammer og fredede arter som nøttekråke og hubro. En slik større utbygging i dalen med masse gravearbeid, spunting, pæling og tyngre transporter over en lengere periode, er vi stygt redd kan påvirke dette dyrelivet negativt.</p> <p>Moksneslia brukes flittig av både nærmiljøet og rundt omliggende områder. Det foregår aking, skigåing og utforskning av dalen. Folk koser seg med lufting og aktiviteter med sine hunder - det blir gjerne en hyggelig hundepprat på jordet. Et spennende område for alle. Både skoler og barnehager sees titt og ofte med sine aktiviteter.</p> <p>Det er et barnetråkk (sti) av skolebarn fra Bekkefare ved siden av vår tomt som går opp til blokkene ved Vestre Hallset. Brukes også av de som skal til kollektivtransport, butikk, bibliotek, trening og lege. Denne stien går tvers igjennom området som er tenkt utbygd. Hva skjer med tråkket i en eventuell anleggsperiode?</p> <p>Vår lille gate Bekkefare med 11 husstander og tilsammen 16 barn, er 5m bred, den fungerer som lekeplass for barna i gata og egner seg ikke for mer trafikk enn den er belastet med i dag.</p> <p>Vi har fått med oss at det er forsøkt planlagt utbygging i Moksneslia flere ganger. I en konsekvensutredning fra 2022 konkluderte kommune direktøren at det ikke var ønskelig med noe utbygging i Moksneslia. Det ble begrunnet med at områdene er del av et grønt drag gjennom bydelen, nært inntil turveger i grønne områder. Det er utbygging.</p> <p>Vi bor, lever og trives veldig godt her. Og ønsker ikke å få noen bekymringer i samme kategori som Gjerdrum raset. stort press på de grønne arealene i byen, og det er viktig å ivareta arealer hvor nær naturen ivaretas. Områdene har svært bratt terreng, og bebyggelse vil gjøre store inngrep i terrenget. Områdene ligger midt inne i områder med middels kvikkleire fare som løsneområde.</p> <p>Videre har vi fått med oss at det eksisterer en rapport fra Geoteknisk avdeling i Trondheim kommune R.1695, Selsbakk kvikkleire sone - data rapport datert 03.10.2014. Hvor det er påvist kvikkleire og sprøbruddeleire i området nær planlagt</p>	Lise-Carin og Reidar Løften - 21.01.2025.pdf	Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.
----	--------	--	--	--	---

19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Endringen vil innebære en økt andel boenheter innenfor byggesone 2, herunder med reduserte kvaliteter knyttet til bokvalitet. Vi mener dette er uheldig og ber om at kommunen redegjør for konsekvensene for barn og unge og folkehelse.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Virkingene er beskrevet i høringsforslaget. Innspillet tas til orientering.
15 og 51	Privat utbygger	Jan Tore Wilhelmsen og Terje Søbstad	<p>Innspill 15: Med hensyn på føringer for arbeidet med revisjon av KPA, dvs å endre formål til boligsone 2, vil vi påpeke noen forhold vi mener er kritisk for å kunne gjennomføre planer i etterkant.</p> <p>I vårt innspill til KPA ble det foreslått en områdeavgrensning som noe mer romslig enn det byplankontoret valgte å legge inn på sitt kart. Byplankontorets avgrensning var basert på en utbyggingsløsning som var foreslått for mange år siden, men som i dag framstår som mindre tidsmessig. Kartunderlaget som i KPA-prosessen er presentert fra vår side til politikerne, og som også er tilsendt Statsforvalteren, gir større fleksibilitet for fortetting og plassering av bebyggelse. I og med at Bystyret nå har bedt om at høyere utnyttelse vurderes, mener vi at det er helt naturlig at området som legges ut på høring, samsvarer med det planforslaget vi opprinnelig leverte inn, og som framkommer av mulighetsstudie fra Agraff, datert 30.08.2022 (se vedlegg).</p> <p>I byplankontorets forslag er området delt i to parseller med en grøntkorridor i mellom. Vi er helt enig i at det må gå en grøntkorridor her. Men samtidig mener vi at det må være mulig å etablere en vegforbindelse mellom de to feltene, evt under terreng, slik at man slipper å kjøre gjennom lange boligater for å komme ut på hovedveier. Vi mener derfor at enten må områdene kobles sammen, men med et krav til etablering av grøntkorridor i reguleringsplanprosessen. Eller alternativt at det tillates etablert veg gjennom/under grøntkorridoren. Begge disse alternativene kan løses gjennom bestemmelser til områdene.</p> <p>Vi registrerer at i forbindelse med tilsvarende prosess som dette, i HVII gate sør, har politikerne i bystyrevedtak den 19.12 gitt uttrykk for ønske om rask utvikling og derfor åpnet for parallell behandling av private planer. Det er vel ingen grunn til ikke å kunne få samme mulighet for parallell planbehandling i Moksneslia, under forutsetning av at planendringen i KPA vedtas før sluttvedtak av ny detaljplan for Moksneslia.</p> <p>Innspill 51: Lurer op når de kan få avklaring på hvilken sone det blir? Videre viser de til vedlegg "Oversikt alle arealendringer revidert februar 2025", det Moksneslia omtalt under "anbefaling til vedtak" som blå/grønnstruktur. Regner med at det er en feil som bør rettes.</p>	Wilhelmsen og Søbstad	Området som sendes på høring avsatt til byggesone 2 følger av bystyrets vedtak 26.9.2024. Byplankontoret vil behandle alle innsendte planforslag.
33		Naturvernforbundet i Trøndelag	Naturvernforbundet Trøndelag protesterer på forslag til vedtak og ønsker å opprettholde opprinnelig arealformål.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Innspillet tas til orientering.

38 og 49	Privat	Inger Morset og Henrik Blakstad	<p>Sak 127 endring av deler av Moksneslia fra "Byggesone 3" til "Byggesone 2" i Kommuneplanens arealdel omfatter at området som ble endret fra "Grønnstruktur" i til "Byggesone 3", nå ønskes endret fra "Byggesone 3" til "Byggesone 2". Politikerne har her valgt å vedta å endre arealformål for 17,6 daa fra "Grønnstruktur" til "Byggesone 3" mot kommunedirektørens faglige anbefaling om å ikke endre formålet. Vedtaket ble gjort i bygningsrådet 18.10.2022. Kommunedirektørens argument for å ikke endre formålet var: press på grønne arealer i byen og viktighet av å ivareta nærnatur, bebyggelse vil gi store terrenginngrep i bratt terreg, området er midt i område med middels kvikkleirefare som løsneområde.</p> <p>Endring fra Byggesone 2 til Byggesone 3 vil ha stor konsekvens for hvilken type utnyttelse og bebyggelse som vil være mulig for området. Byggesone 2 beskrives som at området skal/kan utnyttes med bymessige prinsipper med høy tetthet og utnyttelse. Utnyttelsesgraden kan være inntil 100% BRA (dvs bebygge hele tomteavtrykket). I byggesone 3 skal grad av utbygging alltid tilpasses områdets strøkskarakter, ivaretagelse av eksisterende bomiljø, naturverdier og kulturhistoriske verdier.</p> <p>Byggesone 3 gir altså helt andre føringer og prinsipper for hvor "hardt" man kan utnytte et område, og det vil være større mulighet for å argumentere for å begrense utbygging fordi det er viktig å ta vare på naturverdier og friområder.</p> <p>Området 127 er i vedlegg til Kommuneplanens Arealdel kartlagt som viktig blå-grønn struktur, i hele dalen langs Uglabekken. Det er også kartlagt som tilstøtende til område med viktig naturverdi. Se vedlagt PDF. Dalen langs Uglabekken ble opprustet som naturområde ved at Uglabekken ble gjenåpnet fra tidligere kulverter og rørtraseer. Dette har gitt økt verdi av naturområdet i dalen og langs bekken. Dalen, inkludert dalsidene og bekken framstår som urørt og vill natur, med stor verdi for nærområdet som rekreasjonsområde. Det er også tilholdsted for et variert dyre- og fugleliv, med variert vegetasjon fra utslått eng/grasmark, til løvskog. Vi har observert rev, elg og grevling i nærområdet, og har fast stamme av rådyr, ekorn og mye fugl.</p> <p>Dalen og dalsidene brukes aktivt av beboere i nærområdet til ulike aktiviteter. Barnhagebarna klatrer i trær, går på oppdagelsesturer, aker og har skileik i snøen. Vi som er naboer bruker området til trim, aking, skileik og "eventyrferder". Se foto i vedlegg. Verdien av området er at det nettopp er preget av fri natur, og ikke "dressert park". Hallset skole og Solvanger barnehage har tidligere gitt innspill til viktighet av området for deres virksomhet i tidligere runder av medvirkningsprosess. Å endre området fra Byggesone 2 til Byggesone 3 vil ha konsekvenser for hvor hardt det foreslåtte området 127 kan bygges ut. Bebyggelse i skråningskanten ned mot dalen vil etter vårt syn forringe verdien av dalen og Uglabekken som friområde og naturområde. Området som i dag oppleves som en lomme med "villmark" der du ikke har bebyggelse påtrengede og tett inntil, vil forsvinne med ny bebyggelse som henvender seg ned mot dalen. Eksisterende snarveier og stier som brukes av barn, ungdom og voksne i området til og fra skole, barnehage, arbeid og buss ser også ut til å også ødelegges av foreslåtte utbyggingsområde. Byggesone 3 er i eksisterende arealkart lagt som en "buffersone" langs naturområdene i dalen, der byggesone 2 er avsatt inne på Hallsetplatået og nærmere byggesone 1 sentrum Hallset.</p> <p>Vi er også bekymret for grunnforhold da skråningskanten er bratt som resultat etter tidligere leirskred i området. Vi mener det vil være krevende å utføre byggearbeider i området på grunnlag av grunnforholdene. Bygge- og anleggsarbeider for utbygging i skråningskanten vil også utgjøre en risiko for trygg og viktig snarvei til barnehage og skole, med økt trafikk med store kjøretøy og støy.</p>	Inger og Henrik Blakstad	<p>Byggesone 2 betyr minst 100 % BRA (bruksareal) når det lar seg gjennomføre, det vil si at dersom det bygges 2 etasjer skal minst halve tomte bebygges, og minst 1/3 dersom det bygges 3 etasjer. Innspillet tas til orientering.</p>
----------	--------	---------------------------------	--	--	---

google-s kjema	Privat	Øyvind Myraunet	<p>Området brukes i dag aktivt av barn, skole og barnehage som friluftsområde, samt akebakke på vinteren.</p> <p>Område Hallset er allerede planlagt utviklet i tilstøtende soner, som f.eks Varden på 14 etasjer. Utbygging i området ellers vil legge mye press på et allerede slitent og underdimensjonert veinettverk. Den økte trafikken vil ikke være forenelig med skolevei, og barn som går langs veien pr i dag.</p> <p>Jeg vil på det sterkeste fraråde å bygge ut Moksnesslia slik det er foreslått.</p>		Innspillet tas til orientering.
google-s kjema	Offentlig	Marianne Uran Løkken	<p>Dette er et området skolen bruker gjennom hele året. Området er lett tilgjengelig, og godt egnet til uteskole med blant annet fysisk aktivitet. Elevene stortrives i akebakken.</p>		Innspillet tas til orientering.
google-s kjema	Privat	Børre Knudsen	<p>Beboer i Erika Lies veg 12, som nabo til Moksneslia. Viser til at Moksneslia er et friluftsområde med aktiviteter som aking, skigåing, hyttebygging, hundelufting, leke hjemsel og utforskning av naturen i området. Mener det viktig å ta være på når det mangle blokker i området. Viser til at skolene og barnehagene bruker dalen.</p> <p>Viser til konsekvensutredning fra 2022 der kommunedirektøren konkluderte med at det ikke var ønskelig å bygge ut i Moksneslia. Viser til avslagsgrunn med at områdene er del av et grøntdrag gjennom bydelen, nært inntil turveger i grønne områder. Det er stort press på de grønne arealene i byen, og det er viktig å ivareta arealer hvor nærnaturen ivaretas. Områdene har svært bratt terreng, og bebyggelse vil gjøre store inngrep i terrenget. Områdene ligger midt inne i områder med middels kvikkleirefare som løsneområde.</p> <p>Det opplyses at i september 2024 ble Moksneslia omregulert fra grøntareal til boligsone 3. Jeg kjenner ikke til at det ble sendt ut noen nabovarsling og høringsrunde med hensyn på denne endringen.</p> <p>I dag går den sti fra nedre del av dalen (Bekkefare) opp til blokkene i Vestre Hallset borettslag. Det er en godt etablert snarvei som har eksistert siden 60-tallet. Stien er mye brukt for skolebarn som skal til skolene i området. Den er også viktig for personer som skal ta kollektiv transport og til butikk, bibliotek og legesenter. Denne stien går tvers igjennom området som er tenkt bygd ut.</p> <p>Moksnesdalen har et rikt dyreliv med ofte besøk av rådyr som rusler rundt i dalen, og man kan også fra tid til annen se elg i området. En utbygging av dalen vil påvirket dette dyrelivet.</p> <p>Det planlegges en utbygging i henhold til krav i boligsone 2. Det er viktig at konsekvensutredningen beskriver konsekvensene ved utbygging i både boligsoner 2 og 3, og hvorfor ikke boligsone 3 er akseptabelt.</p>		Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.

google-s kjema	Privat	Kristoffer Dønnestad	<p>Endringen av arealformål ligger i Selsbakk kvikkleiresone. Ifølge Trondheim Kommunes rapport R1695 datert 03.10.2017 for området er det slik at "området ikke har rom for større utbygginger." Som det fremgår av rapporten er det påvist kvikkleire i hele fire målepunkter i umiddelbar nærhet til området som omreguleres. Med denne kommunale rapporten i hånd er det litt underlig at det ser ut til å åpnes for det som kan fremstå som nettopp en "større utbygging" av alle steder akkurat her.</p> <p>Som beboer i berørte kvikkleiresone frykter vi for områdestabiliteten (ref Gjerdrum-skred). Vi ber derfor om at vår frykt avkreftes i en grundig geoteknisk undersøkelse for området før et vedtak om endring av arealformål kan fattes. Man vil kanskje argumentere for at det uansett må gjøres når en byggesak i neste omgang skal saksbehandles, men ettersom det allerede per nå foreligger veldokumentert tvil om områdestabiliteten vil vi gjerne opprettholde en byråkratisk barriere for utbygging ved å be om at dette gjøres før endringen vedtas.</p> <p>Ber derfor om at denne rapporten vedlegges saksdokumentene for formålsendringen i arealplanen slik at denne informasjonen ligger på bordet når det skal stemmes over en arealendring. Dette er i aller høyeste grad relevant informasjon for å kunne gjøre en veloverveid totalvurdering av fordeler og ulemper for endringen.</p>	<p>Når det står i rapport om grunnforhold at "området ikke har rom for større utbygginger", betyr det ikke at det ikke er mulig å bygge ut, men at dette var et forhold som var bakgrunn for undersøkelsen. I områder med store utbyggingsinteresser har ikke kommunen gått inn og selv gjort undersøkelser, fordi dette kan man kreve at utbygger selv gjør. På Selsbakk var det mest små eiendommer, med grunneiere som ønsket eplehagefortetting, eller påbygg på egen bolig for utleie etc. Derfor gikk kommunen inn og gjorde undersøkelsen da. Det er ikke gjort noen vurderinger av, eller konklusjoner om utbyggingsmuligheter i denne rapporten, det er en ren datarapport som kun presenterer resultat av grunnundersøkelser. Rapporten er derfor ikke vedlagt saksdokumentene. Ved en detaljregulering her vil det måtte gjøres nye geotekniske utredninger.</p>
google-s kjema	Privat		<p>Ingen nabovarsel før området ble endret fra friområde/grønnstruktur til boligsone 2 i 2022 - ingen reell mulighet å komme med innsigelser på stor endring. Vi anser derfor endring til boligsone 2 å ikke være (lovlig) vedtatt.</p> <p>Det er mye natur og barnetråkk som blir berørt, se vedlegg og særlig "Det finnes en del alm i området. Dette er en spesiell bevaringsverdig art og det blir lagt stor vekt på bevairing av eksisterende trær."</p> <p>Området har naturverdi C, og endringer i området bør ikke skje. "I områder med verdi C skal de økologiske funksjonene søkes opprettholdt. Jf. § 11.3 i kommuneplanens arealdel."</p> <p>https://www.trondheim.kommune.no/tema/klime-miljo-og-naring/natur/natur/naturtyper/</p> <p>Det er barnetråkk og lekeområde for barn i Moksneslia</p>	<p>Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.</p>
google-s kjema	Privat	Heather Ahlers	<p>Vi har alle år brukt dette området mye til alle årstider. Det blir brukt til aking, ski, oppdagelsesferd og små turer i nærmiljøet med barna. Dette området er lett tilgjengelig for alle aldersgrupper. Det er få grønne lunger i nærområdet vårt som ikke er opparbeidet park eller lekeplass. Alle barn har behov for områder å oppsøke for å plukke blomster og leke i. Vi ser på dette på et svært viktig friområde for oss, som er i daglig bruk. Vi har 80 barn ved vår enhet i alderen 1-6 år, så dette er en viktig grønn lunge for oss i umiddelbar nærhet. Vi ser på det som svært uheldig om dette området blir bebygget av ytterlig flere blokker/småhus. Det vil endre artsmangfoldet i området og gjør hele nærmiljøet til et fattigere miljø for lek og utfoldelse. Området brukes også mye av både Hallset skole/sfo og naboer i området.</p>	<p>Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.</p>

google-s kjema	Privat	Tone Lund	<p>Området har ubeskrivelig verdi for de som bor i området både nære og i gangavstand. Ikke bare for menneskene her men en må se på helheten. Dette er hjemmet til svært mange dyr, insekter og planter. Dette bør bli nærmere kartlagt av fagfolk.</p> <p>Her er et stort naturmangfold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fugler: Fossefall, Ugle, rikt fugleliv generelt - Insekter: rikt insektliv, blomstereng, fuglemat - Flaggermus er det mange av her - Rev: flere familier - Grevling - Rådyr 2-3 familier - Elgtråkk - Planteliv med ulike trær (noen i godt voksen alder), busker, blomster, gress, stauder <p>Rekreasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fysisk helse: attraktivt turområde/nærfriluftsliv, hver sommer (men også vinter) faktisk flere som teller ei natt her. Her går man på ski, truger, aker. Svært mange som har lært å gått på ski her, undertegnede inkludert. Dette er den beste akebakken og brukes mye av barn/familier, skoler og barnehager til nettopp aking, bål og rekreasjon. - Psykisk helse: mange som tar turen hit for å stresse ned, se utover det grønne. For de som bor i området og har utsyn over/mot dalen er dette noe av den viktigste kvaliteten ved deres bolig og nærområde. Det er svært få slike grønne områder igjen i Trondheim. - Beboere (barn, voksne og familier) i området bruker dalen bruker det til skuleik, drageflyging, gå tur, sykle tur, gå tur med hund. Noen bruker området flere timer av gangen og da er det medbrakt matpakke, bålkos (vinter). Og området brukes til ridning, sykling og løping. <p>Grunnforhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ustabil, leire, kvikkleire. - Rister MYE ved eks graving og kjøring med tungtransport - For eksempel merket man dette meget godt ved diverse maskiner som var i bruk ifm åpning av bekken/Bekkefareet. - Dette må kartlegges nærmere. <p>Snarvei: det er flere snarveier her som brukes av mange daglig til og fra jobb og skole. 2 er for gående, går på tvers av hver side av dalen (altså fra opp til ned/ned til opp). Den 3. er nede i dalen og henger sammen med snarveinettverket mellom ugla og selsbakk. Denne ble oppgradert ifm åpning av bekken.</p> <p>Man bør ta en grundig fot i bakken og puste litt nå. Det har vært en voldsom boligutvikling i området hallset/munkvoll siste årene: både med eplehagebygging, og andre større kompleks og vi venter fortsatt på høyhuset Varden som skal komme. Dette er på allerede byggede områder. Dalen derimot er nå snart det eneste sammenhengende grøntarealet igjen, og har derfor meget høy verdi i så måte. Dalen er biotop for mange arter, og henger sammen med en grønn korridor helt fra Bymarka ned til Nidelva. Dette er en kritisk passasje for naturens mange arter, og bør kartlegges nærmere av fagfolk. Gjør vi feil nå, er det uopprettelig for fremtiden. Trondheim trenger dette området mer enn noen gang. Enhver nedbygging av grønt område og spesielt et så stort område er sterkt kritisk og svært uheldig for all fremtid, og bør ikke skje. Hvis Trondheim skal være grønn og det har vi vel som mål å være. Som med Ilvassdraget er dette en</p>	Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.
-------------------	--------	-----------	---	---

google-s kjema	Privat	Ida Elise Overgård	<p>"Planforslaget ligger i kvikkleiresone 186 Selsbakk og planområde slik det er skissert vil kreve store inngrep i en høy og bratt skråning i denne sonen. Vi er ikke kjent med at det er gjort noen vurderinger for inngrep i disse skråningene i forhold til områdestabilitet og NVEs veileder 1/2019.</p> <p>Området ligger i et friluftsområde for barn og unge i nærområdet og blir mye brukt av barnehager og skoler. Slike grøntområder med egne naturlekeplasser bør blir prioritert å tas vare på. Det er også en trygg og viktig snarvei for mange skolebarn.</p>	Geoteknisk utredning vil følge et framtidig detaljregulering. Innspillet tas til orientering.
google-s kjema	Privat	Helge Nilsen	<p>Det området som er planlagt utbygd er mye brukt av omkringliggende befolkning skoler og barnehager. Dette har stor betydning for de som bor i området. Uгла bekke ble åpnet for kort tid siden for å gi økt biologisk mangfold. Innsvering av tillstøtende grøntområde vil redusere verdien av tiltaket gjort i Uгла bekken. Moksneslia er en av de få grønne korridorene som går nesten uavbrutt fra bymarka til Nidelven.</p> <p>Område Hallset Munkvoll har i den siste tiden hatt en stor grad av fortetting. Bla i Erika lies vei, Emilie Krogs vei Arnt Smistads vei Nordre hallsetsved seksbakkvegen Hallst hage og Varden byåsen/ gamle Migo sentert som er under oppføring</p>	Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.
google-s kjema	Privat	May Bente Langseth	<p>Vedrørende beslutning som ble gjort i Trondheim bystyret september 2024 om å omgjøre grøntarealet i Moksneslia til boligsone 3 skaper nå frykt hos beboere i nærområdet mtp skredfare. Jeg finner ingen begrunnelse for dette vedtaket, og vil påpeke at kommunedirektøren i 2022 kom med flere gode grunner for ikke å bygge ut området, nettopp med tanke på skredfare. Med dette bakteppet ønsker jeg at konsekvensene av i det hele tatt å bygge ut Moksneslia blir inkludert i utredningene som nå skal starte .</p>	Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.
google-s kjema	Privat	Eva Maria Lund	<p>"Dalen" er ett sted med meget høy affeksjonsverdi det er "Dalen" vi som ungan kalte det, og kaller det den dag i dag. Ett stort fellesareal for alle rundt omkring og lengre unna, hvor barnehager, skoler, blokkunger, ungan i gata har brukt i uminnelige tider. Hvor man som voksen flytta i nærheten tilbake til med sine egne familier. Enn grønn lunge, hvor man kan puste og slappe av, se stjerner på vinterhimmelen, fordi der er lite lys, man kan gå på ski, på oppdagelses ferd, møte på en rev, elg, merke at humla faktisk suser godt her. En grønn oase som setter evige barndomsminner.</p> <p>Jeg er byborger vokst opp i Erika Lies veg, og "Dalen" har fyllt mye av min egen vakker barndom hvor jeg løp gjennom blomsterenga som ungen. Nå ser jeg at dette skal konsekvensutredes med tanke på KPA. Her må man ta det med ro, "trå varsomt i graset" før affeksjonsverdier forsvinner i bare minner, og aldri kommer tilbake. La folket som bor området bli lytta til, ta hensyn til nærnaturen. Her må man ta hensyn til at det ikke er mulig å gjenskape det som allerede er der. Å bygge så tett at "Dalen" blir balkongen til en nabo som ser over til balkongen til den andre naboen, med blomster kjøpt på Plantasjen som den eneste oase, er for meg uvirkelig skal skje. Ikke snakk om kvikkleira som er der som ingen vet helt hvordan vil oppføre seg, her må eksperter inn å undersøke. Der er jo allerede glidd ut ved Erika Lies, hvor man måtte fyllte ut på 90 tallet.</p> <p>Jeg bor selv på Ranheim, tar vare på en eplehage, men ser hvor galt det har gått i mitt nabolag, hvor endringene er uopprettelige. Man må "trå varsomt i graset eller "du sak itte trø i graset"</p>	Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.

Google-skjema	Privat	Andreas Borgen	<p>Bor i Bekkfare 3A, og er skeptisk til planene om endring av byggesoner i området. En rapport fra 2017 vurderer området som uegnet for videre utbygging på grunn av kvikkleire og ustabil grunn. Som beboer med barn i bunnen av området, er jeg bekymret for konsekvensene av ytterligere utbygging i umiddelbar nærhet. Jeg ønsker en oppdatert rapport som motbeviser rapporten fra 2017, samt en grundig faglig begrunnelse fra kommunen som kan forsikre oss om at det ikke er grunn til bekymring. Høsten 2024 oppdaget jeg et stort hull i området som var blitt vasket ut. Jeg antar at kommunen fylte det igjen, men jeg er usikker på hvilke undersøkelser som ble utført i forbindelse med dette. Er slike forhold tatt i betraktning ved eventuelle endringer i boligsone?</p> <p>Et annet aspekt er arbeidet som er gjort for å gjenåpne bekken, og hvilke biologiske mål som er satt for denne delen av dalen. I hvilken grad blir grøntområdene i dalen hensyntatt, og finnes det biologiske rapporter knyttet til dette? Hele dalen er et viktig område for områdets dyreliv, som rådyr, rev, grevling osv. Er dette faglig vurdert? Er salamanderdammen i fare ved en eventuell utbygging?</p> <p>Dalen benyttes også av barn, voksne, skoler, barnehager og barnefamilier som et lavterskelområde. Hvordan blir dette hensyntatt? Hvor vil barna kunne leke i skogen eller bruke akebakker? Jeg er bekymret for at alle de grønne områdene vil bli forringet av stadig utbygging. Har dette blitt vurdert før eventuelle fortettingsprosesser?</p>		Innspillet tas til orientering, se også kommentar til andre innspill.
---------------	--------	----------------	--	--	---

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Statsforvalteren har påpekt viktigheten av jordvern i utbyggingsområder, da omdisponering av dyrka mark til utbygging er strengt regulert. Kommunen må vurdere hvordan allerede avklarte områder skal forvaltes, og være tydelig på prioritering av arealformål. Byggesone 1 åpner ikke for plasskrevende forretning, som må plasseres andre steder. Endringen bør vurderes i lys av mobilitetsplanen for Lade og Leangen, og konsekvenser som kan påvirke nullvekstmålet. Det er et nedlagt deponi i området, og risiko og konsekvenser må vurderes. Hvis bygging er aktuelt, bør reguleringsplanen inneholde krav til undersøkelser av deponiet og randsonen, som kreves av plan- og bygningsloven. Det er vanskelig for Statsforvalteren å akseptere boligbygging på eller nær deponi.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Alle typer forretning tillates innenfor byggesone 1. Arealkrevende næring tillates ikke i byggesone 1. Innspillet tas med i videre arbeid, konsekvensene er omtalt i planbeskrivelsen.
20	Offentlig	Bane NOR	Målestokken for kommuneplankartet, gjør det vanskelig å måle avstanden mellom jernbanesporet og ovennevnte arealformål. Byggegrense mot jernbanen må vurderes på senere plannivå. I tillegg til ovennevnte viser vi til krav til planlegging i nærheten av jernbanen i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging. Vi ber kommunen sette seg inn i veilederen før planen utarbeides.	Bane NOR - 16.12.2024.pdf	Tas til orientering
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Mener konsekvensene av å innføre byggesone 1 i dette området ikke er godt nok utredet. Området er en gammel fylling med betydelige avsig til vann og antagelig til luft.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Konsekvensene er beskrevet i planbeskrivelsen.
40	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trondheim	Mener fortettingen mellom Ladalen og fjorden/havna ikke kan fortsette like sterkt videre opp gjennom Ladalen. Her bør det vurderes byggesone 2 og de blå/grønnstrukturer må bli et gode for hele området og sikre at selve dalen ikke blir borte i bygningsmassen på samme måte som andre landskapstrekk på Lade blir borte. Lade hadde noe daler tidligere. DPS på Østmarka tok det siste dalføret på nordsiden av Ladehalvøya, nå gjelder det å sikre at Ladalen ikke bare blir et navn uten gjenkjennbare dal-trekk. Mange har f. eks. stilt seg spørsmålet hvorfor naboområdet har en vei og et eller to borettslag som heter «Ladebekken», bla. Adressas Trygve Lundemo i artikkelen «Nå får de enda flere høye blokker her» i mai 2024. Ladebekken ser ingen, men den ligger vel omtrent under søndre gang- og sykkelfelt langs Ladebekk veien. Ladalen ligger også i Ladebekkens gamle løp, over rørene som den ble lagt i på 1960 tallet. De videre planer for området må nytte anledningen til en utvikling som både følger opp stedets historiske og naturgitte stedstrekk. Her trekkes frem de ambisiøse nasjonale og kommunale krav om overvann, gjenåpning og restaurering av lukkede vassdrag (ref bla. KPA § 12.1 og 12.3). De nye arealformål og videre planer må bidra til gjenskapning og rekonstruksjon av bekken i en eller annen form.	Naturvernforbundet i Trondheim - 24.01.2025.pdf	Det blir ikke utredet alternative forslag til arealformål i høringsforslaget. Det er vedtakspunktene fra Bystyret som utredes, eventuelle alternativer vil omtales til sluttbehandling av endringsforslaget. Innspillet tas med videre i planarbeidet
41	Interesseorganisasjon	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	Forslag om endring av arealformål i Ladalen til byggesone 1 er i tråd med hva NiT har gitt uttrykk for ved tidligere høringer. Støttes.	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Tas til orientering.
47	Privat utbygger	Frost eiendom. Gunn Kristin Mevust Åsegård	Vår reguleringsplan for Haakon VII's gate 25 ble vedtatt 2.5.2024. I varsel om igangsatt planarbeid, endring av KPA, punkt 16 ligger fortsatt feil skravur for henynssone felles planlegging. Vi ber om at denne flyttes vestover, slik at den følger plankartet for vår detaljregulering. Dette for å unngå eventuelle misforståelser.	Frost eiendom.png	Endringene som sendes på høring følger kun vedtaket fra bystyret 26.09.2024. Detaljplan for Haakon VII's gate 25 gjelder foran ny KPA, i tråd med bestemmelse § 2.2 i KPA.
18	Privat utbygger	Nordr Norge AS, Eier av Haakon VII's gt. 11C AS og Haakon VII's gt. 13C AS, v. Anders Teodorsen	Område 402 i Ladalen sør for Haakon VII's gate foreslås som nærings- og byggesone 1, med bestemmelser for blå/grønnstruktur. Dette er i tråd med kommunens byutviklingsstrategi og åpner for boligbygging, som har vært et viktig premiss for våre investeringer. Kommunens planintensjon er imidlertid usikker, gitt tidligere uttalelser om avfallsdeponiet: «Store deler av grunnen er påvirket av avfallsdeponi med gassmigration.» Det er en faresone, og boligbygging krever opprydding av deponiet, i samarbeid med grunneiere og evt. utbyggere. Samfunnsmessig er det viktig å transformere dette området i stedet for å bygge på dyrket mark. Et opprydningsprosjekt for et kommunalt avfallsdeponi pågår i Bergen, og et tilsvarende initiativ etterlyses fra Trondheim kommune for Ladalen.	Nordr Norge AS - 21.01.2025.pdf	Området er foreslått avsatt til byggesone 1 og blågrønnstruktur. Innspillet tas med videre i planarbeidet

29	Privat utbygger	Gunnar Leikvam, Pva, Haakon VIIIs gate 15-17 AS, Haakon VIIIs gate 19 AS. Haakon VIIIs gate 21 AS	<p>Vi er glade for at prosessen for vedtaket knyttet til ny KPA (fra 26.09.2024) er i gang. Det er et stort politisk flertall som ønsker området som bolig, primært byggesone 1, som også framkommer i bystyrevedtaket av 19.12.2024. Her vedtas det at en områdeplan skal utarbeides for HVII gate sør. De private grunneierne tar snart initiativ til møte med byplan om dette.</p> <p>Grøntdrag: Vi påpeker at det er uklart i det kommunale vedtaket fra september hvordan grøntdraget skal plasseres. Eiendommene mot jernbanen tar alene hele belastningen. Vi foreslår at grøntområdet fordeles prosentvis etter eiendommens størrelse. Dette gir en lik belastning på alle eiendommene, og grøntarealet kan opparbeides etter hvert som eiendommene bygges ut.</p> <p>Vi påpeker at avsatte grøntareal for offentlige funksjoner i byggesone 1 også bør regnes med i MUA-regnskapet.</p> <p>Utnyttelse av byggesone 1: Vi mener at et for stort grøntdrag kan gjøre det vanskelig å oppnå KPA-kravet om utnyttelse i byggesone 1 (jf. § 23.1). Et urimelig stort grøntdrag kan hindre boligutnyttelsen. Grøntdraget på HVII gate nr 25 er ca. 11-12%, mens det i originalplanen for HVII gate sør var 22-24%. Vi mener dette skaper en urimelig forskjellsbehandling.</p> <p>Grunneierne langs HVII gate ser ikke behovet for etablering av forlengelsen av Håkon Magnussons gate. Eiendommene kan betjenes med stikkveier fra HVII gate, og fravær av en større gate vil øke bokvaliteten i de indre områdene og bidra positivt til nullvekstmålet ved å redusere vegbygging.</p> <p>De fleste grunneierne har svært lite deponi på sine eiendommer. Kun nr. 19 har et lite hjørne som må ryddes opp. Vi mener det er urimelig at eiendommene pålegges krav om å bidra til å fjerne deponier utover det som er på egen grunn.</p> <p>Vi foreslår at krav om felles planlegging fjernes i KPA-revisjonen, og at det i stedet stilles krav om områdeplan, slik bystyret har vedtatt 19.12.2024.</p>	PVA, godhavn-23.01.2025.pdf	<p>Plassering av grøntdrag og blå/grønnstruktur i området må avklares i reguleringsplannivå. Det samme gjelder for arealutnyttelsen i området. Bestemmelsene knyttet til faresone for avfallsdeponi og bestemmelsesområde for randsone ved avfallsdeponi er ikke foreslått endret. Fjerning av krav om felles planlegging er ikke en del av endringsforslaget, og er derfor ikke vurdert. Innspillet tas til orientering og tas med i videre planarbeid.</p>
----	-----------------	---	--	---	--

39	Privat utbygger	Fellesuttalelse fra: Leangen Stasjonsutvikling AS, Haakon VII gate 19 AS, Lade Næringsbygg AS, Nordr Norge AS	<p>Samlet areal for ovennevnte eiendommer utgjør ca. 67,2 daa, som omfatter ca 40% av det totale arealet for #402. Positivt at KPA foreslår byggesone 1. Ved å tilrettelegge for byutvikling i samsvar med byutviklingsstrategien, kan byen utvikles i forhold til bl.a. potensialet for miljøvennlige reisevalg. En viktig forutsetning er at avfallsdeponiet fjernes. Det vil være en krevende oppgave, som er avhengig av et godt samarbeid mellom alle grunneierne innenfor området, Staten og Trondheim kommune. Planprogrammet må derfor definere hvilke utredninger og rapporter som er nødvendig, og beskrive hvilken prosess som skal gjennomføres for å utvikle området. Etter vår vurdering vil det være nødvendig med en helhetlig regulering (områdeplan). I tillegg må det utarbeides og forankres en gjennomføringsplan basert på at deponiet fjernes, samt en trinnvis utbyggingsrekkefølge. Vi vil komme med innspill til planforslaget på høring, men ønsker kort å kommentere følgende:</p> <p>a) For at området skal utvikles på en mest mulig helhetlig måte, er det viktig at hele #402 sees i sammenheng.</p> <p>b) Arealene mot jernbanen, har sørvendt orientering, er skjermet for biltrafikk og ligger meget godt til rette for utvikling av boliger.</p> <p>c) Kommunaltekniske anlegg og annen teknisk infrastruktur, under- og over bakken, må koordineres og ivaretas samlet for hele området.</p> <p>d) Deponiet avgir gasser som flyter horisontalt i bakken. Det er usikkerhet knyttet til hvilken utstrekning gassmigrasjonen vil ha i framtida. Eksempelvis vil nye grøfter for VA trolig gi nye gassmigrasjoner.</p> <p>e) Nedbrytningstida for avfall og gasser vil foregå over en tidsperiode på over 100 år. Det er derfor en korttenkt strategi å bygge ut området stykkevis og delt.</p> <p>f) Dersom arealene ut mot Haakon VIIs gate bygges ut først, uten at deponiet ryddes opp, vil det med stor sannsynlighet medføre at arealene mot jernbanen vil bli liggende urørt (deponiets utstrekning er ikke begrenset av tomtegrenser).</p> <p>g) Ved utbygging av eiendommer ut mot HVils gate, vil en evt. utgraving av deponiet på et seinere tidspunkt kunne gi problemer med bl.a. setninger og begrense muligheten for utskiftning av forurensede masser.</p> <p>h) Et overvåkningsanlegg for avfallsdeponiet vil i noe grad redusere usikkerheten knyttet til varig opphold innenfor området, men vil være en lite tilfredsstillende løsning med tanke på boliger innenfor området.</p> <p>i) Det er et juridisk spørsmål knyttet til hvem som skal være ansvarlig for et overvåkningssystem i området, og kostnadene til dette. Er det riktig at kommunen skal prioritere dette til evig tid?</p> <p>j) Tidligere utførte kostnadsestimater på 2,5 mrd. er urealistisk høyt. Vi jobber for tiden med en prosess som skal sørge for at deponiet ryddes opp, til en langt rimeligere kostnad.</p> <p>k) Det må utarbeides en gjennomføringsplan for område #402 Ladalen, som beskriver konsekvensene for både samfunn og miljø hvis avfallsdeponiet ikke fjernes i sin helhet.</p>	Felles uttalelse - Ladalen - 23.01.2025.pdf	<p>Problematikk knyttet til eventuell fjerning av avfallsdeponi, og arealer som kan utvikles til hva, må avklares på reguleringsplannivå. Bestemmelsene knyttet til faresone for avfallsdeponi og bestemmelsesområde for randsone ved avfallsdeponi er ikke foreslått endret. Innspillet tas til orientering og tas med i videre planarbeid.</p>
----	-----------------	---	--	---	--

50	Privat utbygger	Godhavn As ved Gunnar Leikvam	<p>Eiere av HVII gate 15/17, HVII gate 19, HVII gate 21 og HVII gate 23A/B. Kommentar til innspillet fra NORDR, Lade Næringsbygg, Håkon VII gate 19b og Leangen Stasjonsutvikling. I uttalelsen fra gruppen vises det til at alle innenfor planavgrensningen har et felles ansvar for å fjerne deponiene. Godhavn stiller seg kritiske til dette og mener at grunneierne har ansvar for sine egne eiendommer og forurensingssituasjonen innenfor egen tomt. Uenig i at området må utvikles trinnvis. Det vises til arbeid med HVIIIs gate 25 med at det er mulig å fjerne deponier fra enkelteiendommer. Det vises også til Kjeldsveg Eiendom som på Sluppen har bygget på deponi. De ser det som unødvendig å sette en utbyggingsrekkefølge som de mener vil føre til forsinkelse og ikke tar hensyn til leietid og bygningstilstand. De viser til bystyrevedtak 19.12.2024.</p> <p>Viser til punkt d hvor det fremmes synspunkter på gassmigrasjon, og hvor det antydes usikkerhet hvor det vil oppstå. Godhavn viser til at det er kommet frem til gode løsninger og mener det er unødvendig å så tvil om dette. Viser til punkt e om nedbrytingstid for deponiene som de mener er irrelevant da det er en forutsetning å fjerne disse i byggesone 1.</p> <p>Viser til punkt f der det hevdes at dersom områdene langs HVII gate bygges først vil ikke bakenforliggende eiendommer bli byggt ut. Godhavn mener det er uklart om det er en påstand eller trussel.</p> <p>Punkt g. tar opp muligheter for setninger dersom deponiene fjernes. Alle byggegroper må sikres på en slik måte at tomtene rundt ikke får setninger. Det vil derfor ikke være en særskilt utfordring ved deponifjerning. Punkt i. stiller spørsmål om det er naturlig at kommunen er overvåkningsansvarlig framover. Statsforvalter har stilt krav om dette, og kommunen har akseptert ansvaret. Sammen med tidligere nevnte punkter kan det oppfattes som om aktørene bak brevet ønsker at deponioppyrning skal stoppes eller forsinkes.</p> <p>Oppsummert må grunneierne langs HVII gate si at vi er svært overrasket over de punkter som fremmes. De går i stor grad på tvers av erfaring, utviklet og kjent kunnskap om deponi. Og ikke minst på tvers av enighet oppnådd mellom Trondheim kommune, Statsforvalteren, kompetanseselskapene og utviklere som Frost Eiendom, Kjeldsberg Eiendom og Skanska, knyttet til vedtak i enkeltreguleringer og byggesaker. Dette er etter vårt syn uheldig og utidig.</p>	50 - Endring av KPA. Haakon VIIIs gate sør.pdf	<p>Problematikk knyttet til eventuell fjerning av avfallsdeponi, og arealer som kan utvikles til hva, må avklares på reguleringsplannivå. Bestemmelsene knyttet til faresone for avfallsdeponi og bestemmelsesområde for randsone ved avfallsdeponi er ikke foreslått endret. Innspillet tas til orientering og tas med i videre planarbeid.</p>
----	-----------------	-------------------------------	---	--	--

Journal post	Type innsender	Navn	Oppsummering av innspill	Lenke til innspill	Byplankontorets kommentar
19	Offentlig	Statsforvalteren i Trøndelag	Opptatt av at sentrale utbyggingsområder gis en effektiv arealbruk. En endring fra byggesone 2 til 3 vil redusere kravet til utnytting. Områdene har god kollektivdekning, og det vil være gunstig å planlegge for en høyere utnyttingsgrad i disse områdene. Når det i tillegg foreslås endringer i § 23.5.1 Utnyttelsesgrad i byggesone 3, vil forslaget være i strid med nullvekstmålet, SPR klima og energi og SPR arealbruk og mobilitet, og formålsparagrafen § 1 for KPA.	Statsforvalteren uttalelse.pdf	Byplankontoret har notert Statsforvalterens innspill om effektiv arealbruk. Endringen til byggesone 3 kan gjøre at ny bebyggelse i større grad må tilpasses til eksisterende bebyggelse, samtidig som den skal gi tilstrekkelig utnyttelse.
30	Privat utbygger	Pretor på vegne av PWS Eiendom AS	<p>Området rundt Belvedere stasjon vurderes for endring fra byggesone 2 til byggesone 3. Byggesone 2 tillater høy utnyttelse og bymessig utvikling, mens byggesone 3 krever tilpasning til eksisterende strøk og kan begrense mulighetene for utvikling. En endring til byggesone 3 kan hindre ønsket boligbygging og fortetting, og dermed motarbeide nasjonale og regionale mål om økt arealutnyttelse og redusert biltrafikk. PWS Eiendom mener at endringen er i strid med byutviklingsstrategien og ønsker at kommunen vurderer formålet med endringen.</p> <p>Planforslaget for Jakobstien, Gamle Åsvei og Utsikten allé (som skal behandles 29. januar 2025) foreslår en boligutvikling med ulike boligtyper, med en utnyttelsesgrad på 84 %, som er lavere enn minimumskravet i KPA, men tilpasset området og kulturhistoriske verdier. Byantikvaren er positiv, men ønsker mindre justeringer. Hvis området endres til byggesone 3, vil det være vanskelig å realisere planene, da det ikke vil være mulig å oppnå ønsket tetthet.</p> <p>Hensikten med endringen fra byggesone 2 til byggesone 3 er uklar, da relevante fagmyndigheter har vurdert området som egnet for byggesone 2. Kommunen bør redegjøre for vurderingene bak endringsforslaget.</p> <p>Området ligger nær sentrum og et fremtidig kollektivtilbud, og en høy tetthet er ønskelig, forutsatt at det er forenlig med kvalitet og kulturhistoriske verdier. En endring til byggesone 3 vil ikke være i tråd med nasjonale og regionale retningslinjer eller byutviklingsstrategien.</p>	Pretor - 23.01.2025.pdf	<p>Det er riktig at byggesone 2 tillater høyere utnyttelse og bymessig utvikling, mens byggesone 3 krever større grad av tilpasning til eksisterende strøk. Det er også korrekt at en endring til byggesone 3 potensielt kan begrense mulighetene for utvikling og fortetting i området.</p> <p>Byplankontoret er kjent med planforslaget for Jakobstien 1, 7 og 9, Gamle Åsvei 44 og 44A og Utsikten alle, og at dette prosjektet har en utnyttelsesgrad som er lavere enn minimumskravet i KPA.</p>
33	Interesseorganisasjon	Naturvernforbundet i Trøndelag	Støtter endring av arealformål.	Naturvernforbundet Trøndelag 24.01.2025.pdf	Tas til orientering

34	Privat	Gamle Åsvei 47 og 49, Jan Ola Næss, Siri Hognastad, Marianne Danielsen, Mattias Hornum, Karl Markus Reinert	<p>Det vises konkret til et byggeprosjekt. Naboene fryter redusert sol, dagslys og utsikt, samt økt innsyn. Høyde og plassering av byggene skaper usikkerhet om skyggelagte områder og vil øke innsyn.</p> <p>Økningen fra 30/60 til 100 leiligheter er altfor stor for området og går mot tidligere beslutning om reduksjon. Dette særlig med tanke på allerede trang plassering av bygg og eksisterende infrastruktur.</p> <p>Bekymret for tungtrafikk og generell ferdsel før, under og etter utbygging. Dårlige veier, manglende fortau og utrygge forhold for skolebarn og utrykningskjøretøy er spesielt kritisk.</p> <p>Planen truer et område for lokalt dyreliv, og at dagens biologiske mangfold ikke er tilstrekkelig kartlagt eller ivaretatt i prosjektet. Område er en viktig korridor for rådyr og andre dyr som ferdes i område. Hele vår grønne lomme vil bli utrangert og borte.</p> <p>Viser til at det er mangel på trygg skolevei, mangler fortau, uheldig avkjørsler, bratte stigningsforhold, smal vei bane. Utbygging sees ikke som mulig pga terreng, verende hus og trikkelinjen. Ny situasjon må ikke forverre dette. eller tilføre ny trafikk.</p> <p>En omgjøring av byggesone 2 til 3 er det som er det riktige.</p>	Gamle Åsvei 49 og 47 - 24.01.2025.pdf	<p>Byplankontoret går ut ifra at det henvises til pågående reguleringsplanarbeid for Jakobstien 1, 7 og 9, Gamle Åsvei 44 og 44A og Utsikten alle 1. Reguleringsarbeidet er under behandling og ikke på høring for øyeblikket. Innspillet viderefremmes til saksbehandler for reguleringsplanen. Planarbeid som er i gang og har kommet langt vil kunne fullføres uten å oppfylle alle nye føringer som kommer gjennom ny arealdel 2022-2034. Dette vil vurderes i hver sak, og vurderingene vil framgå av fagnotatet som sendes til politisk sluttbehandling av en reguleringsplan.</p> <p>Endringen fra byggesone 2 til byggesone 3 innebærer en overgang fra sentrale byområder til øvrige byggeområder. Byggesone 3 tillater generelt lavere byggetetthet og grad av utnyttning enn byggesone 2. Dette betyr mindre intensiv utnyttelse av arealene, med lavere og/eller færre bygg. I byggesone 3 er det sterkere føringer for tilpasning til eksisterende strøkskarakter. Slik at ny bebyggelse i større grad skal ta hensyn til og harmonere med den eksisterende bebyggelse. Byggesone 3 legger også større vekt på bevaring og ivaretagelse av grønnstruktur. For eksempel gjennom strengere krav til bevaring av vegetasjon og hensyn til biologisk mangfold. De er høyere krav til parkeringsplasser i byggesone 3. Hvorvidt lavere tetthet i byggesone 3 gir mindre biltrafikk vil variere fra sak til sak. Samlet sett innebærer en overgang fra byggesone 2 til 3 en dreining mot en mer skånsom og tilpasset utvikling.</p>
----	--------	---	--	---	--

35	Privat	Nabolagsgruppa, Børge Myran, Marianne Schjetne, Arne Byrkjeflot, Jans Jacob Sorgaard Jensen, Jonas Utvik	<p>Det er vanskelig å forstå at området skal ligge i byggesone 2, da det ikke har bymessig struktur og ligger langt fra butikker og fasiliteter.</p> <p>KPA fastsetter at byggesone 2 og 3 skal utvikles etter bymessige prinsipper med høy tetthet og kvalitet, noe som ikke er realistisk her. Området er preget av eneboliger og småhus, og Gamle Åsvei er en av byens smaleste gater med en uoversiktlig skolevei.</p> <p>Tre ulike utbyggingsforslag siden 2016 viser at å plassere området i byggesone 2 skaper urealistiske forventninger i forhold til KPA-kravene. Området ligger i to hensynssoner som krever tilpasning til strøkets karakter.</p> <p>PWS Eiendom har lagt frem et utbyggingsforslag basert på byggesone 2, men byplankontoret anbefaler å avvise dette. De påpeker problemer med utnyttelsesgrad, bokvalitet og uteareal, og foreslår regulering av fortau i tre gater, noe utbygger er imot. For å sikre trygg skolevei kreves store inngrep i disse gatene. Byplankontoret har vist til at mange av leilighetene i PWS sitt forslag ikke oppfyller kravene til bokvalitet og solforhold. Ved å senke høyde og tetthet kan det bli mer sol og bedre uteareal. Området er langt fra parker og lekeplasser, som ellers kunne kompensere for mindre uteareal. Tidligere søknad om 60 leiligheter ble avvist, og byplankontoret mente maks 30 leiligheter kunne tillates. PWS planlegger nå 99 leiligheter pluss 5 eneboliger. Hovedårsaken til avvisningen var at Gamle Åsvei ikke tåler økt trafikk, og Trøndelag Fylkeskommune har avvist økt trafikk til den vanskelige innkjørselen fra Byåsveien. PWS har ingen løsning for å hindre trafikk nordover.</p> <p>Det er umulig å oppfylle de to hensynssonene uten å redusere volumet betydelig. PWS har plassert de høyeste blokkene nærmest Gamle Åsvei, noe som resulterer i en massiv mur med blokker på 15 meters høyde, som ikke tilpasser seg strøkets karakter. Den grønne åssiden vernes ikke, og planens illustrasjoner viser at åssiden vil endre karakter.</p> <p>Vi ber om at området plasseres i byggesone 3. Dette vil fortsatt tillate fortetting, men krever at utbygger tilpasser prosjektet til strøkets karakter og tar hensyn til trafikk og skolevei. Volumet må reduseres for å sikre et realistisk og bærekraftig prosjekt.</p>	Nabolagsgr uppa - Nedre byåsen - 24.01.2025. pdf	Se kommentar til nr 34
----	--------	--	---	--	------------------------

36	Privat	Eskil Smith Sørhøy	<p>Innspill fra beboer i Sverdrups Vei</p> <p>Vårt område er helt uegnet for byggesone 2 (bymessig fortetting) på grunn av bratte terreng, smale veier uten fortau, utrygg skolevei langs Byåsveien, dårlige solforhold, ingen butikker/cafe/servicefunksjoner i 10 min. gåavstand.</p> <p>Nærhet til «metrobusstraseen» bør ikke være den eneste avgjørende faktor om et område skal fortettes. Når det skal fremmes bilfri bolig så bør man aller først sørge for gode gang-/sykkelveier, noe som dagens nedre Byåsveien ikke er.</p> <p>Fjernvirkning. Vårt område med sine ærverdige villa og grønne skogsbelte er utrolig viktig for bybilde av Trondheim. Byggesone 2 ville ødelegge dette med stedsfremmede blokkbebyggelse og drabantby-preg.</p> <p>Fortetting i gamle villastrøk skaper mer konflikt enn at det løser noe for fremtiden. Det er mer lønnsomt for samfunn å fokusere på egnete områder.</p> <p>Vårt område har allerede gjort et stort tjeneste til samfunnet med å holde ut i støv og støy fra 4-felts bilvei, helikopterstøy, etc.</p> <p>I det aller første utkast til ny KPA hadde fagfolk på byplankontoret klassifisert vårt område som byggesone 3. Dette var helt riktig og bør tilbakeføres slik.</p> <p>Den siste uken med 1m nysnø har vist igjen hvor krevende det blir i bratt terreng med smale gater uten fortau / snølager. Det er skremmende å se hvor dårlig vedlikeholdt veiene er mtp brøyting, og med mer trafikk vil dette bli et stort problem som vil skape mange farlige situasjoner.</p>	Eskil Smith Sørhøy - 23.01.2025.pdf	Se kommentar til nr 34.
41	Privat?	Næringsforeningen i Trondheimsregionen	<p>Forslaget støttes ikke. Så sentrale områder bør forbli byggesone 2, noe som også er tråd med vedtatt Byutviklingsstrategi.</p> <p>Det ligger allerede en hensynssone kulturmiljø på området, som sikrer at nye prosjekt tilpasses områdets karakter.</p>	Næringsforeningen - 24.01.2025.pdf	Byplankontoret merker seg utbyggers innspill og deres argument om at sentrale områder bør forbli byggesone 2, i tråd med Byutviklingsstrategien, og at hensynssonen kulturmiljø sikrer tilstrekkelig tilpasning. Formålet med endringen til byggesone 3 er å gi sterkere føringer for å sikre en tilpasset utvikling som ivaretar strøkskarakter og bomiljøkvaliteter. Byplankontoret er enige i at hensynssone for kulturmiljø i området sikrer tilpasning, men at byggesone 2 ikke i like stor grad sikrer andre bokvaliteter som er riktig å vektlegge, som f.eks. krav til uterom og solforhold. Byggesone 3 har til hensikt å gi bedre mulighet for en god utvikling som balanserer fortetting med andre viktige hensyn, som kulturmiljø, bomiljøkvalitet og tilpasning til eksisterende bebyggelse. I forslag til bestemmelse § 23.5.1 skal grad av utnytting tilpasses områdets strøkskarakter, samtidig som hensiktsmessig utnyttelse av arealet sikres. Det vil fortsatt være mulig med fortetting, men innenfor rammer som er tilpasset stedets karakter.
Google-skjema	Privat	Jonas Utvik	<p>Støtter endringen</p> <p>Det er viktig å ta hensyn til støkets karakter, som er grøntområderm viltkorridorer, flermannsbolider og 2-3 etasjer og villa-eiendommer.</p> <p>Det er også ulogisk med et området med byggesone 2 som er innseluttet av sone 3. Trafikksituasjonen vil bli uholbar med en slik løsning.</p>		Tas til orientering.
Google-skjema	Privat	Børge Myran	<p>Inne i dette området ligger utbyggingsområdet for Åsstien, hvor utbygger har kommet med et forslag som på ingen måte tar hensyn til gjeldende strøkskarakter og bebyggelse. Byggesone 3 tvinger utbygger til å ta hensyn til området rundt, og det må bety mindre bygningsvolum og mer grønt for de som en gang skal flytte inn der. Det må også bety at utbygger ikke kan få bygge en 15 meter høy vegg rett ut i Gamle Åsvei.</p>		Går ut ifra at det vises til pågående reguleringsarbeid for Dyrborgskogen. Innspill tas med i videre planarbeid.

Google-skjema	Privat	Lars Ivan Johnsen	Støtter endringen. Dette er en rolig bydel med små trange gater, hvor trafikken idag er rolig, med en vennlig balanse mellom kjørende, syklende og gående. En stor utbygging vil ødelegge for hele bydelen, og skape ett enormt trafikkproblem som er uløselig. En stor utbygging vil skape enorme problemer med parkering og trafikk i området. Derfor vennligst gå for byggesone 3.		Se kommentar til nr 34. Byggesone 3 har høyere parkeringsdekning enn byggesone 2 legger opp til, men lavere tetthet.
Google-skjema	Privat	Solrunn Paasche	Støtter forslaget om å endre byggesone 2 til byggesone 3, fordi det harmonerer bedre med at bygningsmiljøet har kulturhistorisk verdi. Det gir også bedre forutsetning for å ta vare på vegetasjonen som gir et grønt preg til området.		se kommentar til nr 34. Byggesone 3 harmonerer bedre med bygningsmiljøets kulturhistoriske verdi og gir bedre forutsetninger for å bevare vegetasjonen og det grønne preget i området.
Google-skjema	Privat	Geir Solum	Viser til at det er vanskelig å finne frem til saksframlegget fra det brevet som er sendt, og så å forstå hva det egentlig betyr. Er forslaget nå at vår adresse skal være innenfor byggesone 2 eller 3, og hva betyr egentlig dette? Hvis forslaget går på at det i de beskrevne områdene skal være vanskeligere å regulere med høye hus f.eks. er vi enige.		Byplankontoret har merket seg innspillet og beklager eventuelle uklarheter i planforslaget. Byggesoner angir rammer for hva som kan bygges. Byggesone 2 og 3 har ulike bestemmelser for høyde, utnyttelse og form. Forslaget endrer området fra byggesone 2 til 3, som har strengere krav til blandt annet tilpasning til strøkskarakteren, lavere krav til utnyttelse og større krav til utoppholdsareal.
Google-skjema	Privat	Marianne Schetne	Ønske om at området blir regulert fra byggesone 2 til byggesone 3. Viser til pågående og tidligere reguleringsarbeid som har fått planen i retur. Viser til at kommunens tilbakemeldinger ikke blir fulgt. Byggesone 2 kolliderer med Hensynssone Kultur og Miljø. Ved en omregulering fra byggesone 2 til 3, vil utbyggere måtte forholde seg til andre premisser for utbygging.		Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Marit Walstad og Øyvind Hartberg	Beboer i Sverre Hassels vei 12. Området fra Dyrborgveien til Sverre Hassels vei må tilhøre byggesone 3, fordi: Området er svært bratt med stor fare for utglidninger. Marienborgtunnelen går under området. Alle hus rundt er bevaringsverdige, bygget før 1925. Sverre Hassels vei 14, fra 1910, er foreslått revet, til tross for at det er tegnet av den kjente arkitekten Claus Wiese. Utbygging vil gjøre området ubeboelig i mange år for 10-15 familier. Ingen butikker eller fasiliteter i nærheten, og økt biltrafikk vil gjøre adkomst vanskelig. Dyrborgskogen er en av de siste grønne lungeområdene i byen, og storbebyggelse vil ødelegge dette. Skoleveien til Ila og Åsveien skoler er farlig og uframkommelig om vinteren. Skolene har også for liten plass. Solforholdene er dårlige på grunn av det bratte terrenget.		Se kommentar til nr 34
Google-skjema	Privat	Thomas Hugaas Molden og Ingrid Lindebø Knutsen	Området fra Dyrborgveien til Sverre Hassels vei bør tilhøre byggesone 3 fordi: Veiene er bratte, trange og smale med trafikale utfordringer, særlig vinterstid. Det er 15-20 minutters gange til nærmeste butikk, og området er ikke tilrettelagt for gående/syklende. Alle hus rundt området er bevaringsverdige og bygd før 1925. Utbygging av skogsbeltet ved Dyrborg vil medføre irreversible inngrep i et viktig grøntområde som fungerer som habitat for dyr og planter og er synlig fra store deler av byen. Området vurderes som "lokalt viktig" for biomangfold. Planlagt utbygging vil skape betydelig ulempe for 10-15 familier som bor tett på området, med støy, støv og vanskeligheter med adkomst.		Se kommentar til nr 34

Google-skjema	Privat	Andreas Simonsen	<p>Støtter forslaget om å endre området fra byggesone 2 til byggesone 3. Området omfattes av to hensynssoner i KPA: hensynssone kulturmiljø langs Gamle Åsvei og hensynssone kulturmiljø i landskapsrommene rundt Midtbyen. Begge krever at utforming og byggehøyder tilpasses strøkets karakter, som består av eneboliger, tomannsboliger og firemannsboliger. Flere bygninger har antikvarisk verdi, som Bergittaveien 3, byens første funkisvilla.</p> <p>Fortetting bør ta hensyn til strøkets karakter, og krav til uteoppholdsrom og solforhold er viktig ved overgang fra byggesone 2 til 3. Eventuelle prosjekter bør tilrettelegges for barnefamilier.</p> <p>Trafikksikkerhet er viktig, da eksisterende skolevei er trafikkfarlig. Økt trafikk kan forverre sikkerheten.</p>		Se kommentar til nr 34.
---------------	--------	------------------	---	--	-------------------------

Google-skjema	Privat	Nabolagsgruppa v. Arne Byrkjeflot med flere	<p>KPA har felles bestemmelser for byggesone 2 og 3, som innebærer at områdene skal utvikles etter bymessige prinsipper med høy tetthet, kvalitet og sammenhengende byromsnettverk. Dette er ikke mulig i dette området. Det er ingen nærbutikk eller lekeplasser, og området er preget av små bolighus og mangler bymessige fasiliteter.</p> <p>Tre utbyggingsforslag fra 2016 til nå viser at å legge området til byggesone 3 skaper urealistiske forventninger som er i strid med kravene i KPA. Området har også to hensynssoner i KPA: kulturmiljø langs Gamle Åsvei og i landskapsrommet rundt Midtbyen. Begge krever tilpasning til strøkets karakter, som består av eneboliger, tomannsboliger og firemannsboliger. Gamle Åsvei er en av byens smaleste gater med en uoversiktlig skolevei.</p> <p>Det finnes et utbyggingsområde i midten av området, som eies av PWS Eiendom. Deres utbyggingsplan bygger på at området tilhører byggesone 2.</p> <p>Byrådet innstiller på å avvise forslaget basert på byplankontorets faglige vurdering:</p> <p>Planforslaget har for høy utnyttelsesgrad og er ikke i tråd med politisk vedtak om oppstart. Utnyttelsen bør justeres for bedre tilpasning til sted, krav til bokvalitet og uteoppholdsareal.</p> <p>Byplankontorets vurdering av trafiksikkerhet og trygg skolevei: Planen sikrer ikke trygg skolevei, og foreslåtte tiltak som stenging av Bergittaveien og fjerning av parkering er ikke realistiske eller sikre.</p> <p>Byplankontoret har også påpekt at flere leiligheter ikke oppfyller kravene til bokvalitet i KPA. Boligene har ikke universelt utformet adkomst, og enkelte leiligheter oppfyller ikke krav til solforhold eller uteareal. Det er også en uheldig plassering av leiligheter ved fortauskanten langs Gamle Åsvei.</p> <p>Gamle Åsvei kan ikke håndtere økt trafikk. Tidligere søknad om 60 leiligheter ble avvist med henvisning til trafikkbelastningen, og PWS Eiendom planlegger 99 leiligheter pluss fem eksisterende boliger på 12 mål. Trafikken skal ledes sørover til Breidablikkveien, men løsninger som hindrer trafikk til Byåsveien er ikke fremmet.</p> <p>Det er ikke mulig å oppfylle de to hensynssonene uten en betydelig nedtrapping av volum. Utbygger har foreslått høy blokkbebyggelse langs Gamle Åsvei, noe som ikke tilpasser seg strøkets karakter. Dette vil endre området radikalt, og illustrasjoner viser at åssiden vil miste sin karakter.</p> <p>Det bør gjøres en endring til byggesone 3, slik at området kan fortettes på en mer realistisk måte. Utbyggingen må tilpasses strøkets karakter, med lavere volum, bedre bokvalitet, og tilstrekkelig uteareal og solforhold. Det må også tas hensyn til trafiksikkerhet og skolevei for barn. Ved å legge området til byggesone 3 kan utbygger forstå behovet for tilpasning til de faktiske forholdene i området.</p>	<p>Det er korrekt at KPA har felles bestemmelser for byggesone 2 og 3 som omhandler utvikling etter bymessige prinsipper. Byplankontoret er også kjent med at området har hensynssoner for kulturmiljø og landskap.</p> <p>Byplankontoret er klar over at det er utbyggingsområde med planer basert på byggesone 2 og byrådets innstilling om å avvise et planforslag for området, og begrunnelsene for dette, som inkluderer vurderinger knyttet til utnyttelsesgrad, trafiksikkerhet, bokvalitet og trafikkbelastning.</p>
---------------	--------	---	---	--

Google-skjema	Privat	Atle Guldvik	<p>Forslaget om endring fra byggesone 2 til byggesone 3 støttes. Endringen vil bidra til å bevare området karakter som grønt boligområde med små bolighus, og hindre utvikling som kan påvirke sikkerhet, miljø og livskvalitet negativt.</p> <p>Området er uegnet for byggesone 2 på grunn av bratt terreng, smale veier uten fortau, utrygg skolevei, begrensede solforhold og mangel på servicefunksjoner innen 10 minutters gangavstand. I vinterhalvåret blir veiene ekstra presset med problemer knyttet til brøyting og snølagring.</p> <p>Nærhet til metrobusstraseen og trikken bør ikke være eneste kriterium for fortetting. For bilfrie boliger må det først sørges for gang- og sykkelveier, noe både Gamle Åsvei og nedre Byåsveien mangler.</p> <p>Byggesone 3 vil sikre at ny bebyggelse tilpasses eksisterende struktur, og bevare områdets karakter og miljø.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Erik Robøle	<p>Innspillet gjelder forslaget om endring fra byggesone 2 til byggesone 3 for området Dyrborgskogen. Naboene har fulgt reguleringsprosessene for området over flere år og påpeker at de mottatte utredningene og planforslagene tydelig viser at området ikke egner seg for en større utbygging. I merknaden fremheves flere faktorer som gjør området uegnet som fortettingsområde:</p> <p>Adkomstforholdene og koblingen mot Byåsveien er problematiske. En større utbygging vil ha en dramatisk negativ virkning på store deler av byen. Det er umulig å skape akseptable solforhold og uteareal for et større antall boenheter. En større utbygging vil forringe utsikten og verdien av eiendommene ovenfor. Dyrborgskogens verdi som en sentrumsnær frisone for dyr og fugler vil bli ødelagt. Det vises til at beliggenheten nær en busstopp ikke er et tilstrekkelig argument for at området er gitt status som byggesone 2 i den nye KPA, med tanke på de nevnte utfordringene.</p> <p>Selv om de fortsatt mener området bør reguleres som et friområde, støtter de endringen fra byggesone 2 til byggesone 3.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Volker Ullrich & Julia Rohr	<p>Beboerne i Gamle Åsvei 55, sentralt i området, er enige i forslaget om endring til byggesone 3. Området er uegnet for bymessig fortetting av flere årsaker: området er uegnet for bymessig fortetting på grunn av smal gate, trang gangsti, og vanskeligheter med å sikre trygge forhold ved økt beboertall og trafikk. De påpeker at fortetting vil øke trafikk som gatene ikke har kapasitet til, spesielt om vinteren. De nevner også lang avstand til servicetilbud, bratt terreng som vanskeliggjør infrastruktur, grønn korridor for dyreliv, og mangel på offentlig rom.</p>	Se kommentar til nr 34.

Google-skjema	Privat	Terje Simonsen	<p>Beboeren representerer familien som bor i Dickaunsvingen 17, innenfor området som Bystyret ønsker å endre fra byggesone 2 til byggesone 3.</p> <p>Fortetting i området ønskes ikke, slik vi ser i krysset Byåsveien x Breidablikkveien. Området består av eneboliger, og det er ikke ønskelig med større boligprosjekter med tett og høy bebyggelse. Det er viktig å bevare boligstrukturen over tid, noe som trolig ikke vil være mulig dersom området forblir byggesone 2. Endringen kan føre til flere boenheter og høyere trafikk i et område med smale boliggater og begrenset fortau, som gjør det utrygt for skolebarn og andre myke trafikanter.</p> <p>Detaljreguleringen av boligområdet mellom Jakobstien og Gamle Åsvei er et eksempel på at omfanget kan påvirkes av om området er byggesone 2 eller 3. Utbygger har planer som, slik de foreligger nå, innebærer en endring som ikke ønskes. Videre behandling av saken bør stoppes, og eventuelle planer dempes og endres for å tilpasses bestemmelsene for byggesone 3 og området's tåleevne.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Live Strand	<p>Beboeren i Øvre Marienlyst 17 støtter endringen. Det vises til at fortetting i området, som i krysset mellom Byåsveien og Breidablikkveien, ikke er ønskelig, da byggesone 2 mest sannsynlig vil føre til flere boenheter og økt trafikk. Dette er problematisk ettersom infrastrukturen ikke er dimensjonert for en slik økning i trafikken. Området har smale boliggater med begrenset fortau, noe som gjør det utrygt for skolebarn og andre myke trafikanter.</p> <p>Veien til huset er risikofylt på grunn av kurvatur og kryssing av trikkeskinnene, noe som gjør det utrygt både for fotgjengere og bilister. Gamle Åsvei er en gate med lav kapasitet, som oppleves som farlig om vinteren på grunn av snø og is. Økt trafikk vil kunne ha alvorlige negative konsekvenser for trafikksikkerheten og tilgjengeligheten, og topografien samt tettheten mellom gater og bolighus gjør det vanskelig å øke kapasiteten på infrastrukturen.</p> <p>Byggesone 2 er ikke hensiktsmessig for området, for trafikk eller for å bevare miljøet og området's karakter. Landskapet vil endres vesentlig, og kvalitetene forringes, dersom et område med eneboliger skal få innslag av høye blokker.</p>	Se nummer 34.

Google-skjema	Privat	Nabolagsgruppa ved Jens Jacob Storgaard Jensen	<p>Problematiserer at KPA har felles bestemmelser for byggesone 2 og 3 som forutsetter utvikling etter bymessige prinsipper, med høy tetthet, kvalitet og et sammenhengende byromsnettverk. Det vises til at prinsippene ikke er realistiske for området, ettersom det ikke har de nødvendige bymessige fasilitetene som butikker, lekeplasser og parker. Naboene påpeker at området er langt unna nærbutikker og rekreasjonsområder, og at de foreslåtte utbyggingsplanene ikke samsvarer med strøkets karakter, som består av eneboliger og småhus.</p> <p>Det vises til utbyggingsforslag i området har skapt urealistiske forventninger om høy tetthet og at dette er uforenlig med kravene i KPA. Området er underlagt to hensynssoner for kulturmiljø, som krever at bygningens utforming og høyder tilpasses strøkets karakter, noe som også utfordres av den smale Gamle Åsvei og uoversiktlig skolevei til Åsveien skole. Naboene peker på at det ikke er realistisk å gjennomføre de foreslåtte utbyggingsplanene uten å bryte med hensynssonene og de spesifikke kravene som gjelder for området.</p> <p>Viser til at PWS Eiendom har lagt frem et utbyggingsforslag som er basert på at området tilhører byggesone 2. Byplankontoret har anbefalt at dette forslaget avvises, blant annet fordi utbyggingsplanen har for høy utnyttelsesgrad og ikke er i tråd med politiske vedtak ved oppstart. Videre fremgår det at planen ikke sikrer en trygg skolevei, og at tiltak som stenging av Bergittaveien og fjerning av parkering ikke kan reguleres gjennom planen, ettersom Bergittaveien er en privat vei. Det problematiseres også at utbyggingen vil kreve store inngrep i eksisterende infrastruktur, som fortau og veier, for å sikre en trygg skolevei, noe som anses som nødvendige tiltak, men som ikke kan begrunnes kun ut fra utbyggers ønske om å øke antallet leiligheter. Videre fremgår det at flere leiligheter i planen ikke oppfyller kravene til bokvalitet, som for eksempel tilstrekkelig solforhold og private utearealer.</p> <p>Merknaden påpeker også at trafikkbelastningen på Gamle Åsvei vil øke betraktelig med det foreslåtte antallet leiligheter, og at det er bekymring for at trafikken vil øke til den utfordrende innkjørselen fra Byåsveien, noe som er avvist av Trøndelag Fylkeskommune. Forslagsstiller har ikke fremmet noen løsning for å hindre trafikkflyten nordover til Byåsveien.</p> <p>Naboene ber derfor om at området blir flyttet til byggesone 3, som de mener vil gi rom for en mer realistisk utbygging. Det vises til at dette vil muliggjøre fortetting i området, men med bedre tilpasning til strøkets karakter, bedre bokvalitet, mer uteareal og bedre solforhold. Naboene understreker at det er nødvendig å redusere volumet på utbyggingen for å ivareta både eksisterende beboeres og fremtidige beboeres interesser</p>		<p>Endringen fra byggesone 2 til byggesone 3 innebærer en overgang fra sentrale byområder til øvrige byggeområder. Begge byggesoner åpner for byutvikling, med økt tetthet, kvalitet og byromsnettverk. Dette innebærer at også utbygging i byggesone 3 kan utløse behov for fortau, felles lekeplasser mm., selv om byggesone 3 generelt vil gi lavere byggetetthet og grad av utnyttning enn byggesone 2. I byggesone 3 er det sterkere føringer for tilpasning til eksisterende strøkskarakter, slik at ny bebyggelse i større grad skal ta hensyn til og harmonere med den eksisterende bebyggelse. Byggesone 3 legger også større vekt på bevaring og ivaretagelse av grønnstruktur. For eksempel gjennom strengere krav til bevaring av vegetasjon og hensyn til biologisk mangfold. Samlet sett innebærer en overgang fra byggesone 2 til 3 en dreining mot en mer skånsom og tilpasset utvikling, med større vekt på stedskvaliteter, grønnstruktur og redusert trafikkbelastning.</p> <p>Se forøvrig kommentar til innspill 34.</p>
Google-skjema	Privat utbygger	Trym eiendom, v. Diana van der Meer	<p>Det nordlige området som foreslås endret fra byggesone 2 til byggesone 3 delvis overlapper med reguleringsplanen for Dyrborg (saksnummer 23/8465). Området har vært under regulering siden 2017, med fokus på å finne riktig utnyttelse av terrenget i samsvar med kulturmiljø og grønne kvaliteter. På grunn av nærheten til sentrum og kollektivårer bør området være byggesone 2 i ny KPA. En endring til byggesone 3 vil øke kravene til utearealer og parkering, som er utfordrende i bratt terreng. Den foreslåtte hensynssonen kulturmiljø sikrer at nye prosjekter tilpasses området karakter, og derfor bør byggesonen forbli uendret.</p>		<p>Innspillet tas til orientering. Se forøvrig kommentar til nr. 41.</p>

Google-skjema	Privat	Vibeke Glaser	<p>Området jeg bor i er ikke egnet for byggesone 2. Gamle Åsvei er ikke dimensjonert for mer trafikk enn det som allerede er i dag. Veien er smal og mangler fortau, og økt trafikk vil gjøre veien utrygg for både barn og øvrige myke trafikanter.</p> <p>En større utbygging på nabotomta vil bryte med strøkets karakter og føre til at viktige grøntområder forsvinner.</p> <p>Å endre byggesonen fra 3 til 2 med blokkfortetting vil skape flere konflikter, som trafikkproblemer, dårlige lysforhold, tap av utsikt for eksisterende boliger, og stort press på kollektivtrafikken, spesielt trikken.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Dag Bertin Vie	<p>Vi bor i det berørte området (gamle Åsvei) og støtter endringsforslaget med følgende argumenter:</p> <p>Vårt område er uegnet for byggesone 2 på grunn av bratt terreng, smale veier uten fortau, utrygg skolevei og mangel på butikker innen 10 minutters gangavstand. Nærmeste butikk er 27 minutter unna i motbakke. Nærhet til "metrobusstraseen" bør ikke være den eneste faktoren for fortetting. Gode gang- og sykkelveier er nødvendige, og dagens veier er farlige, spesielt om vinteren. Området med villaer og grønt belte er viktig for bybildet i Trondheim. Byggesone 2 vil ødelegge dette med blokkbebyggelse. Blokkfortetting i gamle villastrøk skaper mer konflikt enn løsninger. Vårt område har allerede tålt mye støy og støv fra trafikk og helikoptre, og fortjener noe tilbake. Området ble opprinnelig klassifisert som byggesone 3, og bør endres tilbake. Den siste uken med snø har vist hvor krevende det er med smale veier uten fortau og snølagring, noe som gjør veiene utilgjengelige i perioder.</p>	Se kommentar til nr 34
Google-skjema	Privat	Peter Singstad	<p>Støtter forslaget.</p> <p>Området har i dag høy bokvalitet med høy bevaringsverdi. Det er et etablert nabolag med godt utviklet sosial infrastruktur. Området er bygget ut over lang tid – fra tidlig 1900-tall fram til i dag, det meste rundt midten av forrige århundre. Likevel har området et helhetlig preg, dominert av lav trehusbebyggelse. Å gjøre området til byggesone 3 vil bidra til at nye byggeprosjekter, som naturligvis vil komme, bedre må tilpasses strøkets karakter. Også med denne endringen er det viktig å holde på lav byggehøyde og at nye bygg prosjekteres med tanke på å beholde strøkets karakter og gode kvaliteter.</p> <p>Området har et vegnett av eldre dato med begrenset kapasitet. Det fungerer godt til dagens trafikkmønster, selv uten fortau på deler av vegnettet oppleves skolevegen til Åsvegen som trygg. En fortetting som byggesone 2 kan åpne for, vil kunne gi store utfordringer for vegnettet og kreve drastiske grep for å gi fortsatt trygg skoleveg.</p>	Se kommentar til nr 34.

Google-skjema	Privat	Linda	<p>Vi bor i det berørte området (Gamle Åsvei 46) og mener området er uegnet for byggesone 2 (bymessig fortetting) på grunn av bratt terreng, smale veier uten fortau, utrygg skolevei langs Byåsveien, dårlige solforhold og mangel på butikker eller tjenester innen 10 minutters gangavstand.</p> <p>Fjernvirkning: Området med sine ærverdige villaer og grønne skogbelte er viktig for bybildet i Trondheim. Byggesone 2 vil ødelegge dette med blokkbebyggelse og drabantbypreg. Blokkfortetting i gamle villastrøk skaper mer konflikt enn løsninger, og det er mer lønnsomt å fokusere på mer egnede områder.</p> <p>Vårt område har allerede bidratt til samfunnet ved å tåle støv og støy fra 4-felts vei og helikoptre. Nå er det på tide at området får noe tilbake. I første utkast til ny KPA ble området klassifisert som byggesone 3, og dette bør endres tilbake.</p> <p>Den siste uken med 1 meter nysnø har vist hvor krevende og trafikkfarlig det er i bratt terreng med smale veier uten fortau og snølagring.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Hege Løkken Hansen	<p>Støtter forslaget om Byggesone 3 som er i tråd med opprinnelig forslag. Området er bratt, med store trafikkutfordringer, null sikring av skolevei, null tilrettelegging for gående og syklende, med smale veier uten fortau, og uegnet for den type urban blokkfortetting som utbyggere har prøvd å få gjennomslag for de senere årene. Forsøkene har heller ikke tatt hensyn til vern av antikvariske bygninger, eller bevaring av strøkskarakter i hensynssone kulturmiljø. Det er svært viktig for oss som bor i området at utviklingen videre har fokus på gode boforhold, både for nye og eksisterende beboere, og det forutsetter en utvikling som Byggesone 3.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Svein-Olaf Hvasshovd og Fiona Hvasshovd	<p>Det anmodes om at området blir omgjort til Byggesone 3.</p> <p>Vi begrunne dette med:</p> <p>Områdets bratthet.</p> <p>Områdets mangel på infrastruktur med smale og bratte veier.</p> <p>Allerede utfordrende med tanke på skoleveier og trafikk. Dette blir forsterket vinterstid med snørydding og glatthet som medfører farlige situasjoner allerede nå.</p> <p>Det er ikke nærbutikker i området.</p> <p>Området er per dags dato de facto småhusbebyggelsesområde.</p> <p>Dyrelivet i området ville bli sterkt berørt av fortetning en Byggesone 2 ville medføre.</p> <p>Området er ikke egnet til fortetning sammenfallende med Byggesone 2.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Hagen Friese	<p>Vi bor i det berørte området (Sverdrups Vei).</p> <p>Vårt område, Dyrborg, er uegnet for byggesone 2 (bymessig fortetting) på grunn av bratt terreng, smale veier uten fortau, utrygg skolevei langs Byåsveien, dårlige solforhold, lite bypreg og ingen butikker/cafeer i nærheten.</p> <p>Fjernvirkning: Området med villaer og grønt skogbelte er viktig for bybildet i Trondheim. Byggesone 2 vil ødelegge dette med blokkbebyggelse og drabantypreg.</p> <p>Blokkfortetting i gamle villastrøk skaper mer konflikt enn det løser. Samfunnet bør fokusere på mer egnede områder.</p> <p>I første utkast til ny KPA ble vårt område klassifisert som byggesone 3, noe som var riktig og bør endres tilbake.</p>	Se kommentar til nr 34.
Google-skjema	Privat	Oda Hiller	<p>Områdene må ikke utbygges. Det er viktig å ta vare på bynær natur, og det er rødlistede arter i området i tillegg til en verneverdig villa på Dyrborg. Jeg synes det usmakelig at Trym eiendom og kommunen prøver å omgå alle regler for trygg skolevei og plikten til å ta vare på sårbar natur og vernede arter.</p>	Se kommentar til nr. 34.

Google-skjema	Privat	Siri Hunnes Blakstad	Støtter forslaget, som er i tråd med opprinnelig KPA. Området mellom Byåsveien og Sverdrups veg er svært bratt og uegnet for tett fortetting, med store inngrep, skjæringer og høye murer. Utbygging må tilpasses terrenget, og høy fortetting er vanskelig. Det vil også ødelegge en "grønn korridor" fra Steinberget/Nidelva til Byåsen. Trafikkforholdene er krevende, med vanskelig utkjøring til Byåsveien og smale, bratte lokalveger som ikke tåler mer trafikk. Området mangler sentrumsfunksjoner, og vi frykter økt trafikk ved sterk fortetting. Dette området er ikke egnet for fortetting i henhold til retningslinjene for Byggesone 2.		Se kommentar til nr 34.
---------------	--------	----------------------	---	--	-------------------------



**Høringsforslag
april 2025**

