



Internt samråd - Førstegangsbehandling ▾

Frist innspill: 16.09.2025

ESA - Elements 24/34027 Torvmyra 4, Tonstad skole r20240045 Viktige utfordringer i planen			Kommentarer fra forslagsstiller
Saksbehandler: Anne Lilienthal, partner Jon Sivert Granhaug	Presentasjon av området Lenke til bestemmelser Lenke til matrise ved oppstart	- Byplankontoret stiller spørsmål ved maks. regulerte høyder over eksisterende bebyggelse. Disse virker veldig høye. - Visuelle kvaliteter bør sikres noe bedre (for eksempel åpninger i idrettshall)	- Planforslaget justeres med gesims- og mønehøyder i plankartet etter nærmere vurdering av arkitekt for skisseprosjektet. - Bestemmelsene for utforming justeres for bedre sikring av kvaliteter og åpninger mot uteoppholdsareal for økt sosial kontroll.
Tips: Sjekk eksempelsamling bestemmelser for ditt fagområde . Er du uenig i formuleringer eller har forslag til forbedringer av eksempelsamlinga? Kontakt Kjersti G. Rinbø			
NB! Husk at matrisa blir et offentlig dokument som følger saken.			

Byplankontorets tilbakemeldinger, basert på matrisen

Tema	Sammendrag av tekst fra tilbakemeldingsbrev, anbefalinger fra byplan:	Kommentarer fra forslagsstiller
VA-plan	1) VA-plan: Den overordna VA-planen må revideres til å vise en mulig omlegging av kommunalt ledningsnett jf. notat fra Kommunalteknikk VA datert 15.09.2025 og kommentarene i samrådsmatrisen. Byplan kan bistå med å avtale møte med kommunalteknikk dersom ønskelig.	1) VAO-plan oppdateres med trase for mulig omlegging av kommunalt ledningsnett og endrede stikkledninger.
Renovasjon og varelevering	2) Renovasjon: Det må dokumenteres at snuplassen for renovasjonsbilen er prosjektert i henhold til kommunale krav for fallforhold før planen kan sendes på høring. 3) Varelevering: Varelevering til sløyden over skolegården kan medføre trafikkfarlige situasjoner og føre til konflikter mellom barn som leker (både i og etter skoletid) og varebiler. Levering utenfor hovedinngangen kan også skape potensielt trafikkfarlige situasjoner. Omtal dette grundig i planbeskrivelsen for vurdering av skoleledelsen.	2) Renovasjon er OK ifht. Normtegning, se svar til Kommunalteknikk i skjemaet. Planbeskrivelse og dokumentasjon oppdateres. 3) Varelevering til sløyd beholdes gjennom skolegård. Dette skjer ikke hyppig og kan sikres. Sporing vises med rygging i skolegård og vurderes som en mer trafiksikker løsning enn kjøring over gang/sykkelveg. Se også svar til til Byplan – Trafikk planfaglig.
Regulert tomteutnyttelse og arkitektur	4) Generelt: Det er lagt inn regulert maksimal tomteutnyttelse for å ha mulighet til fremtidige utvidelser og fleksibilitet i byggemåter. Byplankontoret støtter dette. Vi har allikevel anbefalinger angående utnyttelse, takform og høyder. 5) Maksimal utnyttelse av eksisterende skolebygg (plankonvolutt): Den eksisterende skolen skal bevares med valmtak, som bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og illustrasjonene. Bygningen kan bli en etasje høyere med flatt tak, men vi anbefaler å sikre opprinnelig takform ved å fastsette maksimal gesims- og mønehøyde i plankonvolutten. 6) Maksimal utnyttelse av flerbrukshall: Skisseprosjektet illustrerer flerbrukshallen med saltak. Også her er det lagt inn rom for å bygge på en hel etasje, og da med flatt tak. Byplankontoret anbefaler å opprettholde saltaket og sikre dette med maksimal gesims- og mønehøyde innenfor rammene i plankonvolutten. Et saltak vil gi en lavere gesimshøyde og dermed oppfattes som mindre massivt, særlig fra bakkenivå. Om flerbrukshallen sikres med saltak, slik vist i skisseprosjektet, vil det ha en betydelig positiv effekt for idrettsbanen i form av tilgang til sol, himmellys og skala—i forhold til maksimalt utbygd modell. 7) Synliggjøring av plankonvolutten: For å synliggjøre omfang av plankonvolutten kontra skisseprosjektet, ber vi dere lage en enkel og foreløpig sammenstilling over: - Det arealet som er illustrert i skisseprosjektet (BYA, BRA og kotehøyder) - Det arealet planforslaget åpner for med maksimal utnyttelse/plankonvolutten (BYA, BRA og kotehøyder).	4) OK. Framtidig utvidelse, se svar til Byarkitekten. Se svar til Byantikvaren for takform/tekniske konstruksjoner 5) Gesims- og mønehøyde på eksisterende bygg legges inn i plankartet. Illustrasjoner oppdateres. 6) Gesims- og mønehøyde legges inn i planakrtet og senkes noe i forhold til ny skolefløy. Saltak forutsettes i videre prosjektering, men fleksibiliteten ønskes beholdt gjennom neste prosjekteringsfase. 7) Planbeskrivelsen og illustrasjonsmaterialet endres med denne dokumentasjonen.

	8) Arkitektur: Skisseprosjektet vurderes positivt av Byplankontoret og andre kommunale parter. Maksimal utnyttelse av plankonvolutten er vanskelig å vurdere. Tilbygget for 5.-7. klassetrinn har et høyt, dominerende teknisk påbygg som bør integreres bedre for et helhetlig uttrykk. Byantikvaren og Byarkitekten mener påbygget er uheldig, og vi anbefaler en bedre arkitektonisk løsning. For flate tak anbefaler vi å vurdere blågrønne tak.
Øvrige punkter	9) Kriminalitetsforebygging: Byplankontoret anbefaler å gjennomgå skisseprosjektet i henhold til merknadene fra <i>Enhet for samfunnssikkerhet og beredskap</i>, i matrisen. Umiddelbart fremstår «<i>Spillkroken</i>» som et utsatt sted med lite innsyn. Vi anbefaler at dette tema beskrives grundigere i deres planbeskrivelse. 10) Offentlig gangvei o_GG3: O_GG3 er smal, med 2,1 meter. Gangveien må brøytes som en del av det kommunale veganlegget i Torvmyra og bør da være 3 meter inkludert skulder. 11) Skøytebanen: Det bes om at dere opprettholder tilbudet om islagt bane om vinteren jf. merknad fra <i>Idrett og friluftsliv</i> som er forvalter av friområdet. Dette krever en viss størrelse på flaten. Dette er en viktig isbane lokalt og Byplankontoret mener merknaden fra enhet for Idrett og friluftsliv må ivaretas. 12) Blågrønn faktor: I BGF-beregningen er offentlig grønnsstruktur (KPA) i vest og nord inkludert. Vest reguleres til felles uteopphold, nord til offentlig friområde. BGF-normen gjelder ikke for grønnsstrukturer (naturområder, turdrag, friområder, parker). Uteoppholdsarealet i vest har sterk funksjonell sammenheng med skolen og kan inkluderes i BGF-regnskapet, men dette må argumenteres. Grusbanen i nord reguleres til offentlig friområde og har ikke sterk funksjonell sammenheng med skolen, den er på en separat eiendom. Beregn BGF kun for skoleeiendommen og vurder om bebyggelse som bevarer/gjenbrukes kan trekkes fra. Se Brukerveiledningen under avsnittet Avvik – eksisterende bebyggelse eller anlegg som beholdes. Hvis BGF-kravet ikke oppfylles, vurder tilleggstiltak som permeable flater, økt beplantning, grønne tak/vegger. 13) Brann og redning: Vennligst legg ved en <i>Plan for tilrettelegging utomhus for brann- og redningstjeneste</i>, slik det kreves i komplett-materialet. 14) Klimavennlig planlegging: Det bes om at dere supplerer med et <i>kriteriesett</i> som skal brukes for å synliggjøre tiltak som bidrar til reduksjon av klimagasser, slik det kreves i komplett-materialet. KPA_klimaveileder
	8) Arkitektur: Det er lagt inn flere linjer for byggehøyder i plankartet, og justert disse tettere på skisseprosjektet. Eksisterende tekniske oppbygg får høydelinjer, og nytt teknisk oppbygg på skolefløyen kan da få justerte bestemmelser eller egne høydelinjer. Bestemmelsene for utforming er endret med føringer for takform for de enkelte byggene. Blågrønne tak på flate tak er ikke ønskelig pga. høyere investerings- og driftskostnader og større fare for skader og lekkasjer. 9) Kriminalitetsforebygging: Se også svar i matrisen til Enhet Samfunnssikkerhet og beredskap. Innhukene ved innganger til mellombyggene (spillkrok og inngang fra idrettsanlegg) er etablert for å ivareta krav til dagslys i den nye skolefløyen. Spillkroken vil være godt belyst, og det vil være innsyn fra gang/sykkelveien. Digital områdesikring kan vurderes. 10) o_GG3 endres til 3m bredde i plankartet 11) Skøytebane/isflate: Se også svar i matrisen. Enhet for idrett og friluftsliv opprettholder ønsket om at banestørrelsen økes til 30x50 m, mens Kommunalteknikk - Byrom og Grønnsstruktur ønsker friområde/møtested med tilbud til alle målgrupper. Funksjonene i en isflate kan opprettholdes med mindre areal, og overlappende funksjoner i arealet er meir hensiktsmessig. Illustrasjonsplanen med grusbanens utstrekning endres derfor ikke. Vinterbruk av arealet omtales i planbeskrivelsen. 12) Beregning av blå-grønn faktor uten friområde er utført, og denne viser at kravet må maksimalt 0,9 fortsatt ivaretas. Friområdet bør ikke utelates frå beregningen, siden arealet inngår i arealkravet for uteoppholdsarealer til skolen, og skal opparbeides i forbindelse med skoleprosjektet. Grøntdraget mellom skolen og felt o_UN er i planen regulert som uteoppholdsareal innenfor eiendommen til skoletomten, men regulert som friområde i KPA på lik linje med o_FR11. 13) Vedlegget utarbeides og får vedlegg nr. 1.11 til planen. 14) Kriteriesettet fylles ut som vedlegg 1.12 til planen

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Kommunalteknikk - GEO	Ikke vurdert ▾			Nei ▾	
Kommunalteknikk - Vann og avløp	Gir innspill ▾	1. 2.5 Overvannshåndtering: Vår anbefaling er at valgte løsninger for overvann skal begrunnes uavhengig av om det er knyttet til avvik fra norm eller ikke. Siste avsnitt: Formuleringen er delvis hentet fra standardbestemmelse knyttet til avstandskrav for VA-ledninger og anlegg, men støttemurer og lignende er tatt ut. Det er i planforslaget slik det nå foreligger foreslått støttemurer over VA-ledninger, og dette kan ikke aksepteres. Det anbefales at bestemmelsen revideres, slik at det også omfatter støttemurer, samt at VA-plan må revideres til å vise omlegging av eksisterende ledninger i Torvmyra. 2. 2.9.2 Tekniske planer: Vi kan ikke se at det er behov for at siste setning er inkludert i bestemmelsen. Denne mangler i tilfelle krav om at planen skal inneholde detaljer for avløp- og overvannshåndtering. Fordrøyning er en del av overvannshåndteringen, men en teknisk VA-plan skal også vise for de øvrige trinnene i 3 trinns strategien. 2.9.3 Plan for bygge- og anleggsfasen: vi anbefaler at en slik plan også skal redegjøre for overvannshåndtering i bygge- og anleggsfasen.	1. Overordnet VA-plan må revideres. Den beskriver ikke nødvendige tiltak på VA-nettet på en tilstrekkelig måte som en følge av planforslaget. Se eget notat for detaljer.	Nei ▾	Faglige råd 1: VAO-plan revideres med avsatt trase for nye ledninger i Torvmyra, samt ny trase for stikkledninger inn til skolen. Bestemmelser er endret. Det legges ikke inn rekkefølgekrav til opparbeiding av traseen, men en anbefaling om at denne opparbeides først. Må sikres: 1) Valgte løsninger begrunnes uavhengig av avvik, og støttemurer nevnes. Se: §2.5 overvannshåndtering 2) Siste setning strykes og feltnavn nevnes, etter forslag fra byplan. Avsnitt om støy i bygge- og anleggsfasen som manglet fra eksempelsamlingen er lagt til. Endrede bestemmelser: §2.10.2 Tekniske planer §2.10.3. Plan for bygge- og anleggsfasen

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake- melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Kommunalteknikk - Byrom og grønnstruktur	Gir innspill ▾	1. Offentlig grønnstruktur/offentlige friområder må teknisk plangodkjennes før ramme. https://www.trondheim.kommune.no/tema/bygg-kart-og-eiendom/for-leverandorer/teknisk_plangodkjenning/ 2. FRI_1 bør i stedet for et "nærmiljøanlegg" betegnes som friområde/møtested evnt “park med areal til opphold, lek/aktivitet og rekreasjon” slik at det framstår som et tilbud til alle målgrupper. 3. Forslaget i illustrasjonsplanen ser både fint og artig ut, og det er ok med et hovedfokus på aktivitet, men det bør f.eks være flere møte og sitteplasser? og stilles krav til at det utformes slik at det framstår som åpent for bruk også i skolens åpningstid. Se kommunens designprogram om målgrupper og utformingsprinsipper. 4. Bestemmelser til friområder bør derfor endres 5. I planbestemmelsene bør det stille krav til godkjenning av rigg og marksikringsplan før ramme, da bevaring, sikring og flytting av vegetasjon er en tydelig intensjon i planen	1. Støtter innspill fra Barnas representant	Nei ▾	1) Sikres i bestemmelsene, §2.10.1 Utomhusplan jf. formulering fra eksempelsamlingen: § Plandokumenter for offentlig grønnstruktur/friområde/park skal utarbeides i samarbeid med og teknisk plangodkjennes av Trondheim kommune før igangsettingstillatelse gis. 2) o_FRI1: Definisjon/begrep Forslag til endret ordlyd: § 5.1.1 Felt o_FRI1 <i>Feltet tillates etablert som nærmiljøanlegg park med areal til opphold, lek/aktivitet og rekreasjon som skal opparbeides i tråd med godkjent utomhusplan. Arealet tillates benyttet som uteoppholdsareal for skolen og som utendørsanlegg for egenorganisert fysisk aktivitet for nabolaget.</i> 3) Flere møte- og sitteplasser i o_FRI1: <u>Benker</u> er spesifisert under krav til hva utomhusplanen skal dokumentere § 2.10.1 Utomhusplan. Med bakgrunn i Bergen kommunes eksempelsamling for bestemmelser: <i>§ Det skal opparbeides sitteplasser, for allmenn bruk, til både lengre opphold og korte stopp. Disse skal være plassert [langsmed eller nær tiliggende bygninger / ved vann / i grøntarealer], ha gode sol- og utsiktsforhold, og være lokalklimatisk avskjermet med vegetasjon. § Det skal opparbeides oppholdsmuligheter i form av [benker/ romskapende elementer / sittemøbler / annet], som en del av [torget/plassen].</i> Variant av formulering nr. 2 sikres i §5.1 som gjelder for o_FRI1-3, se under. 4) Bestemmelser for friområder: Se forslaget over. Det legges inn følgende bestemmelse under §5.1.1 Friområde (felt o_FRI1) <i>Det skal opparbeides møteplasser med oppholdsmuligheter i form av benker/ romskapende elementer/ sittemøbler/annet, som en del av friområdet.</i> 5) Krav om rigg og marksikringsplan med godkjenning: <i>Rigg- og marksikringsplan, med skriftlig redegjørelse legges til som innhold til plan for bygge- og anleggsfasen under §2.10.3. Denne utarbeides og godkjennes til igangsettingstillatelse, saman med øvrige deler av plan for bygge og anleggsfasen.</i>

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Kommunalteknikk - veg	Ikke vurdert ▾			Nei ▾	
Kommunalteknikk - Renovasjon	Gir innspill ▾		1. Det må jobbes med tverrfall og lengdefall på oppstillingsplass for renovasjonsbil. Maks lengdefall er på 4% og maks tverrfall er på 2%.	Nei ▾	Resulterende fall er 3.65%. Et renovasjonskjøretøy vil stå med ca 2.5 % fall i lengderetningen og 2.7% i tverretningen når det står parallelt med de nedsenkede containerene. Med referanse til notat frå Kommunalteknikk: I normtegning TK-A-10 angis det: Lengdefall: bør ikke overstige 6%, og max 8%. Kravet som stilles i notatet er altså strengere enn det som stilles i normteginga. Planbeskrivelsen er oppdatert med vurdering av alternativ plassering av renovasjonsløsning og begrunnelse for valgt løsning.
Barnas representant	Gir innspill ▾		1. Det må tilrettelegges for gode medvirkningsprosesser, slik at elevene kan påvirke planforslaget, gjelder både løsninger for skole, idrettshall og utomhusopphold. 2. Gode gangforbindelser må sikres. 3. Plan for anleggsfase og plassering av riggområde må ivareta trygge og forutsigbare forbindelser/ferdsel. 4. Støtter trafikkfaglige innspill fra byplan om å se på ny løsning for varelevering, slik at man unngår konflikt mellom aktivitet i skolegård og trafikale forhold.	Nei ▾	1) Medvrikning som involverer elever i utforming av uteoppholdsarealer: Det er gjennomført en plangruppeprosess i forbindelse med skisseprosjektet, hvor representant for barn og unge har vært involvert. 2) Gode gangforbindelser. Sikres gjennom plankart og illustrasjonsplan. 3) Plan for anleggsfase skal inneholde bl.a. redegjørelse for trafikkavvikling, trafikk sikkerhet for gående og syklende, universell utforming, renhold. Dette skal ivareta trygge forbindelser forbi byggeområdet i anleggsperioden. 4) Varelevering: Se kommentar til Byplan – Trafikk planfaglig.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Klima- og miljøenheten - Forurensning	Ingen kom... ▾			Nei ▾	
Klima- og miljøenheten - Klima og samfunn	Gir innspill ▾		Flere av kriteriene fra klimaveilederen er omtalt, særlig i planbeskrivelsen, men selve kriteriesettet synes ikke utfylt og vurdert.	Nei ▾	Kriteriesettet fylles ut som vedlegg 1.12.
Klima- og miljøenheten - Landbruk	Ingen kom... ▾			Nei ▾	
Klima- og miljøenheten - Naturforvaltning	Gir innspill ▾	1. Det er positivt at man skal vurdere å flytte trær i forbindelse med opparbeidelse av snuplassen. Men dette vil kreve spesiell kompetanse. Vi har lagt inn en masteroppgave i internt samrådsmappa som sier noe om suksesskriteriene for en vellykket treflytting. Vi foreslår å legge til følgende presisering til planbestemmelsen § 2.7: “Verdifulle trær som må fjernes på grunn av etablering av snusirkel eller nye bygg, skal vurderes flyttet til andre deler av skolens uteoppholdsareal innenfor felt o_UN1, UTE1-4 eller FRI1. Hvis det vurderes at flytting av trær ikke er hensiktsmessig, skal man i stedet for erstatte felte trær med nyplanting av stedegne løvtrær.”	1. Det står i naturmangfoldrapporten at rydding av gran i løvblandingsskogen vil gi økt økologisk verdi, da den ikke er en naturlig art her. Vi er skeptiske til denne fremstillingen. Det må ikke iverksettes noe rydding av dette skogområdet før det foreligger en vurdering av KME v. naturforvaltning.	Vil h... ▾	1) Bestemmelsene er oppdatert i tråd med tilbakemeldinger fra byplan, se: §2.7 Ivaretagelse av naturmangfoldet. Naturmangfoldrapporten er utarbeidet også med bakgrunn i at løvblandingsskogen skulle være del av planområdet. Planforslaget medfører ikke at skogområdet skal opparbeides eller tilrettelegges for aktivitet, eller at det ryddes for gran i dette området.

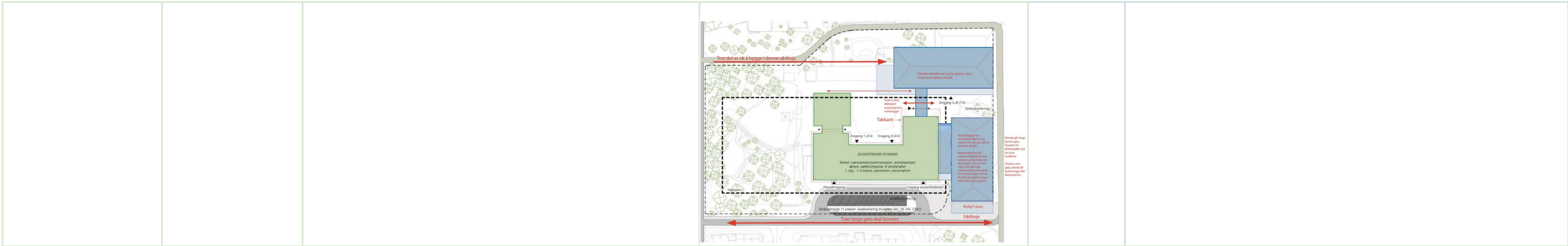
Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Klima- og miljøenheten - Klimatilpasning	Gir innspill ▾	- I VAO-planen foreslås det flere konkrete overvannshåndteringstiltak, som er svært positive, men som bør sikres i bestemmelsene. - I overordnet plan for VAO side 16 står følgende: «Harde flater søkes erstattet av permeable dekker (f. eks gressarmert belegningsstein) i skolegård/gangarealer og parkeringsarealer for lokal infiltrasjon og fordrøyning av overvann hvor mulig.» Er dette sikra i bestemmelsene? - Grønne tak på nybygg nevnes i side 17. Dette bør sikres i bestemmelsene hvis aktuelt. - Forslag om etablering av flere regnbed i overordnet VAO-plan. Dette bør sikres i bestemmelsene, helst i form av egen formålstype (overvannstiltak) - Nyplanting av trær bør sikres i bestemmelsene (viser til naturforvaltning sitt innspill). - Følgende står i overordnet VAO-plan side 25: «I tillegg bør terrengutforming planlegges slik at areal mellom fremtidig regnbed og grøntareal mot vei midlertidig kan oversvømmes uten at det medfører skade på skolebygg, og at harde flater endres til permeable dekker med eksempelvis gressarmert belegningsstein.» Kan dette sikres i bestemmelsene?		Vil h... ▾	Overvannshåndteringstiltak Sikres delvis i bestemmelsene: - Vurdere mulighet for å etablere blågrønt tak med fordrøyningsvolum på takflater: sikres ikke, men vurderes i neste fase. - Takvann frakobles (skal gjøres jf. trinn1-håndtering, forankret i bestemmelse §2.5: ‘<i>Ved søknad om tillatelse til tiltak skal utomhusplan og teknisk plan for VA vise hvordan behandling av alt overvann ivaretas i henhold til 3-trinnsstrategien jf. Trondheim kommunes VA-norm. Valgte løsninger skal begrunnes.</i> - Fordrøyningsmagasin for kunstgressbane: sikres opparbeidet ved tiltak knyttet til idrettsanlegget, ikke for skoleprosjektet. Permeable flater ivaretas gjennom krav til blågrønn faktor. Grønne tak sikres ikke i bestemmelser. Overvannstiltak regnbed sikres ikke som egen formålstype i plankartet, men tillates etablert i bestemmelsene, innenfor annen veggrunn. Nyplanting av trær sikres som erstatning for felte trær i bestemmelse 2.7, og skal dokumenteres gjennom utarbeidelse av utomrhusplan, §2.10.1. Oversvømmelsesareal sikres ikke i bestemmelser.
Klima- og miljøenheten - Miljø og folkehelse	Ingen kom... ▾			Nei ▾	
MoS -Samferdsel	Gir innspill ▾	- Ser det som lite trafiksikkert å lede trappen ved ansattparkeringen rett ut i et vegkryss. - Anbefaler ikke å ha varelevering gjennom skolegården, med hensyn til trafiksikkerhet for barn.		Nei ▾	- Trafiksikkerhet mtp plassering av trapp: Trappa korresponderer med hovedinngang, dersom denne flyttes nordover, avviker ganglinjen i retning eksisterende boligormåde. Avkjørsel inn mot boligområdet har blandet trafikk, altså kommer gående også fra denne avkjørselen i retning hovedinngang skole. - Varelevering: Se kommentar Byplan – Trafikk planfaglig.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Enhet for Idrett og Friluftsliv	Gir innspill ▾		1. IF er forvalter av friområdet som nå er foreslått tatt inn i skolegården for å oppnå kravene til uterom pr. elev. Dette er en svært viktig skøytebane om vinteren, både for skolen og for befolkningen på Tonstad. 2. Slik forslaget i illustrasjonsplanen er vist, vil vi ikke kunne islegge denne lengre. Banen er betydelig redusert i størrelse. Bilen som skal islegge må ha plass til å snu alle veier. 3. Dagens bane er definert som en bra bane med mange besøkende. En isbane kan ikke være mindre enn 30 x 50 meter, og dette er et minimum 4. Viktig at reguleringsplanen legger opp til medvirkning fra både elever og befolkningen i prosjekteringsfasen, slik at området får de funksjonene innbyggerne på Tonstad ønsker.	Nei ▾	1) Foreslått grusbane tilrettelegges som skøytebane om vinteren. Dette omtales med ny tekst i planbeskrivelsen, kap. 5.10 Uteoppholdsareal, kap. 6.8. 2) Ballflaten i eksisterende grusbane reduseres i størrelse, men arealets aktivitetsmangfold økes betraktelig. Manøvreringsareal for bil for islegging av flaten ivaretas gjennom banens dimensjon: 38x24m. 3) En isflate kan gjerne være mindre enn 30x50m. En isflate om vinteren kan gjerne også overlappe med andre aktivitetsarealer for sommerbruk enn å være lik areal for en fotballbane. Referanser til andre baner som har isflater mindre enn 30x50m og/eller overlappende areal: Buranbanen isbane ca 26x45m, grusflate: ca. 26x26 Nidarvoll skole er 21,5x31,5m. Åsveien skole er 20,5x30m. I elevperspektiv/barneperspektiv blir ikke baner bedre av å være større.

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Byplan - Trafikk planfaglig	Gir innspill ▾	1. Det legges opp til at varelevering til sløydsalen skal benytte “driftsatkomsten sør for bygget” gjennom skolegården. Dette er ikke en trafiksikker løsning. Erfaringsmessig styres ikke varelevering utenom skoletid, og en skolegård er dessuten også i bruk som lekeplass for nærområdet utenfor skoletid. Da er det heller ikke nødvendigvis voksne til stede. All varelevering må skje fra østsiden. 2. Bestemmelsene knytter rekkefølgekrav til o_UN1, mens i plankartet fins bare feltkode o_UN. De må ha samme navn.	1. Bør det sikres en gangforbindelse gjennom skolegården mellom o_GG1 og o_GG3? 2. o_GG3 er smal, med 2,1 m. Denne må nok brøytes som en del av det kommunale veganlegget i Torvmyra og bør da være 3 m inkl. skulder. 3. Søndre ende av o_GG3 ender som en blindveg/“missing link” for gående. Bør ha forbindelse mot skolegården. 4. Ser ut på vegtegning som at oppstilling for varelevering foran skolebygget blir vanskelig dersom alle HC-parkeringene og oppstillingsplass for driftsbil er i bruk. 5. I bygge- og anleggsperioden må ferdsel for barn- og unge sikres spesielt.	Nei ▾	1. Varelevering til sløydsal ivaretas ved å benytte søndre avkjørsel inn til skolegård markert med pil i plankartet. Dette innebærer rygging i skolegården. Vareleveringen til sløydsal skjer ikke hyppig og kan styres til tidspunkter utenfor friminutt/tidspunkter hvor uteområdene ikke er i bruk. Kjøring kan skje i lav hastighet og rygging kan håndteres ved hjelp av ‘ledsager’. Alternativ med varelevering kun på østsiden av bygget medfører enten håndtering av opptil 4m lange materialer gjennom bygget, eller med tralle rundt bygget. Trafikkrapporten er oppdatert med kap. 5.5 Tiltak for å øke trafiksikkerheten 2. Benevning rettes i bestemmelsene. Kommentarer til faglige råd: 1) Det tilrettelegges for gangforbindelse mellom o_GG1 og 3 i illustrasjonsplanen, som også skal leveres til byggesak. Forbindelsen sikres også ved at den gir adkomst for brann, redning og nyttekjøretøyer. 2) O_GG3 endres til 3m bredde i plankartet. 3) O_GG3 er fortau for av-og påstigning (korttidsparkering) og er derfor et målpunkt i seg selv, mellom skolens inngangssoner og bringe/hentesituasjonen. Det kan tilrettelegges for stiforbindelser til andre deler av skolens uteoppholdsarealer, men dette trenger ikke forankres i plankartet. 4) Oppstilling for varelevering foran skolebygget skjer i kjørebanelen. Alternativ oppstilling er på fortausareal, men dette overlapper med oppstillingsplass for brannbil. 5) Barn og unge i bygge og anleggsperioden: sikres ikke
Byplan - UU	Ikke vurdert ▾			Nei ▾	
Byplan - Næring	Ingen kom... ▾			Nei ▾	

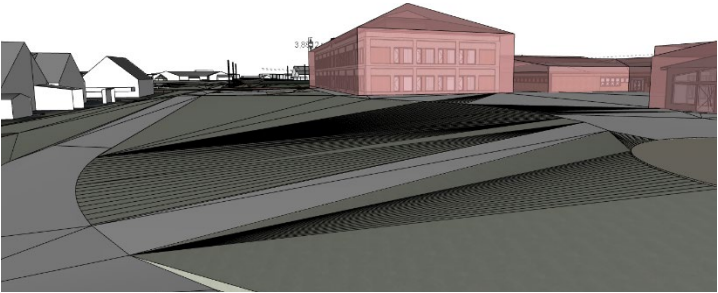
Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Eierskapsenheten	Ikke vurdert ▾			Nei ▾	
Byantikvaren	Ikke vurdert ▾		1. Det opprinnelige skolebygget har en del kvaliteter og det er bra at bygget blir satset på videre. Ingen antikvariske verdier er registrert i eller nært planområdet. 2. Det er lagt inn en hatt (teknisk rom) på toppen av nybygg som visuelt ikke fungerer. Den er for høy i forhold til resten av bygget. Her hadde det vært bedre med et større og lavere påbygg (sentrisk på takflaten), eller (helst) bygge valmtak, som er i tråd med skolebyggets opprinnelige stil og som gir maks plass til å bygge tekniske installasjoner. Dette er et prosjekt med mange gode kvaliteter, så det er ekstra viktig at man ikke lar en liten ting som dette punktere helheten. 3. Sykkelskuret er fint utformet.	Nei ▾	1) OK 2) a) Takform: byantikvaren ønsker valmtak. Det legges inn høydebegrensninger i form av gesimslinjer tettere på utformet skisseprosjekt. Eksisterende bygg får også mønehøyder i plankartet. Takform for nye fløyer forankres for hvert enkelt bygg i bestemmelsene: § 3.2.3 Bebyggelsens utforming <i>Takform på eksisterende skolebygg skal være saltak/valmtak.</i> <i>Takform på ny skolefløy skal være flatt tak. Det tillates teknisk oppbygg og installasjoner for solenergianlegg på takflaten.</i> <i>Takform på ny idrettshall skal være saltak eller flatt tak. Det tillates teknisk oppbygg og installasjoner for solenergianlegg på takflaten.</i> b) Føringer for utforming av teknisk rom endres ved at det for eksisterende del legges inn bestemmelsesområder for takoppbygg, i tillegg til gesims- og mønehøyder i plankartet. For nye fløyer reguleres takoppbygg med høydeliner. Det tas høyde for at idrettshallen kan få flatt tak, og dermed også et teknisk takoppbygg over dette, selv om skisseprosjektet har prosjektert skråtak per nå. Teknisk rom på nybygg: et større og lavere påbygg vil ikke fungere til byggets formål som er teknisk rom for ventilasjon og inneholder ventilasjonsaggregater med en viss høyde. Å dele opp i flere og mindre aggregater vil gi en betydelig kostnadsøkning og økte klimagassutslipp pga økt materialbruk. Det er også vurdert å plassere rommet i kjeller, men dette vil gi store økte kostnader og betydelig økning av klimagassutslipp på grunn av økt utgraving og betongbruk. Dersom det tekniske rommet skal skjules under et saltak, vil det øke volumet på bygget betydelig, og gi økt materialbruk og økte klimagassutslipp. Bestemmelsene om utforming av takoppbygg er endret, og setninger er lagt til, med bakgrunn i eksemelsamlingene fra Bergen og Trondheim, se: § 3.2.4 Tekniske installasjoner 3) OK

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Byarkitekt	Ikke vurdert ▾		Tonstad-prosjektet er et godt eksempel på at kommunen går foran; bevarer, transformerer og utvikler. I tillegg til fortetting, legges det til nye kvaliteter for området. Ambisjonene om FutureBuilt og BREEAM-sertifisering er gode – og i tråd med målet om en varig by i Arkitekturstrategien. Følgende innspill kan styrke helheten i prosjektet: - Vi støtter Byantikvarens bemerkning om at det tekniske rommet på taket visuelt ikke fungerer. Løsningen bør unngås. Bruk arkitektoniske virkemidler bevisst innenfor en helhetlig idé: et lavere og mer sentrisk plassert påbygg, eller et valmtak i tråd med byggets opprinnelige stil, vil være bedre løsninger som ikke punkterer helheten. - Planen løser dagens kapasitetsbehov, men hvordan vil det møte et eventuelt fremtidig endringsbehov? Utearealene er godt gjennomarbeidet og utnyttet. Kan nybygget dimensjoneres for en ekstra etasje eller kan det settes av en tenkt plassering for et eventuelt nytt tilbygg? I et ambisiøst bærekraftsperspektiv er det viktig å bygge for lang levetid og endret bruk. - Vi minner om at flere av innspillene fra forrige runde vedrørende organisering av uterom, bygningsform og adkomst fremdeles er relevante. Det er viktig at man fortsetter å planlegge med omtanke og innlevelse innenfor en helhetlig plan for utforming i transformasjonsområder:	Nei ▾	1) Utforming av teknisk rom endres og det legges inn gesims- og mønehøyder, samt bestemmelsesområder i plankartet. Tekniske oppbygg: Se svar til byantikvaren. Takform: Se svar til byantikvaren. 2) Utvidelsespotensiale: Planforslaget reduseres med byggehøyder og volum slik at det passer i større grad til skisseprosjektet. Ekstra regulert volum vil ikke være reellt utnyttbart som et utvidelsespotensialet for prosjektet. Det foreligger per nå ikke føringer for å ta høyde for en arealutvidelse i fremtiden. Å legge inn et utvidelsespotensiale medfører omprosjektering av skisseprosjektet. Tilgjengelig uteoppholdsareal vil ikke gi rom for utvidelse av fotavtrykket og bæresystemet er ikke dimensjonert for utvidelse med flere etasjer. Autismetilbudet er ikke tatt høyde for i skisseprosjektet, og skal ikke reguleres inn med mindre annen avgjørelse tas. Politisk vedtak 28.08.2025 Byrådet er orientert om at: <i>‘Det framgår av konseptnotat vedlagt sak 142/24, Konseptvalg for Tonstad skole, at merkapasitet i skoleanlegget de første årene etter ferdigstilling kan benyttes av skolens byomfattende tilbud for elever med autismspekterforstyrrelser.Det pågår et arbeid med å vurdere framtidig organisering av kommunens autismetilbud. Dersom dette arbeidet konkluderer med at Tonstad skole skal ha et tilbud etter modell fra Åsveien skole, vil dette få konsekvenser for omfanget av nødvendige tiltak, og dermed også gi økte kostnader.’</i> Frå Byrådets konklusjon: <i>‘Denne framdriften gir byrådet nødvendig tid til å gjennomføre en grundig medvirkningsprosess forut for en bystyresak om tidspunkt for sammenslåing av Rosten og Tonstad og valg av interimløsning, og til å vurdere hvordan kommunens autismetilbud skal organiseres i framtiden. Framdriften legger også til rette for at bystyret kan gjøre investeringsbeslutningen etter at bystyret har vedtatt eventuelle rekkefølgekrav og det foreligger en forpliktende pris fra valgt totalentreprenør.’</i> 3) Tatt til orientering



Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Byggesakskontoret	Gir innspill ▾	1. Kvalitet må sikres i bestemmelsene. Det bør komme fram hvilke materialer som skal benyttes. 2. Det må sikres åpne fasader på flerbrukshallen som gjør at det er kontakt mellom det som skjer utendørs og innendørs.	1. Det bør vises illustrasjoner av hvordan skolen vil bli med det maksimale som er tillatt i planen. 2. Åpenhet i fasader må sikres bedre. Fasadene er lange og ensformige og bør jobbes litt mer med. 3. Vi stiller spørsmål ved hva som er i den øverste etasjen/”boksen” på toppen av det nye bygget. Det ser ut til å kunne være tekniske installasjoner, noe som heller bør skjules inne i bygget. Det er ikke ønskelig at tekniske installasjoner blir et så synlig element. Eventuelt kan det vurderes å endre til formet tak.	Nei ▾	1) Kvalitetskrav for utforming, materialer: Det er valgt å legge inn en generell formulering for utforming, basert på Trondheim og Bergen kommunes eksempelsamling for bestemmelser: <i>§ 3.2.3 Bebyggelsens utforming</i> <i>De enkelte bygningene skal utformes etter en helhetlig vurdering av sammensetning og oppdeling av volum og volumenenes material- og fargebruk, eventuelt i kombinasjon med andre arkitektoniske virkemidler.</i> (...) <i>Fasademateriale skal i hovedsak være tre og/eller tegl. Mellombyggene til de nye fløyene kan ha fasader av glass. Fasadene kan ha innslag av andre materialer.</i> Ordlyd fra eksempelsamling Trondheim kommune: <i>§ Bebyggelsen skal utformes med variasjon i fargebruk, utforming av passasjer, plassering av vinduer, dører og balkonger. Fasader som er lengre/bredere enn X meter, skal utformes med variasjon i materialbruk og/eller detaljering.</i> <i>Utdrag fra eksempelsamling Bergen kommune (2.1.10)</i> <i>Material- og fargebruk:</i> <i>§ Fasademateriale skal være [tre / tegl / pussede flater / stein / annet]. Fasaden kan ha [innslag/detaljer] av andre materialer [eventuelt list opp aktuelle materialer].</i> <i>§ [Bebyggelsen/bygget] skal utformes med [tre / tegl / pussede flater / annet] som gjennomgående fasademateriale.</i> <i>§ Bebyggelsen skal oppføres med konstruksjon i tre, og det skal være klar overvekt av trematerialer i fasadene.</i> <i>§ Fargebruk skal være tilsvarende fargene [eksisterende, verneverdige bygninger / annet] med [farge].</i> <i>§ Underetasjen skal kles med samme fasademateriale som resten av bygningen.</i> 2) Åpne fasader: Fasadenes åpenhet og grad av aktivitet sikres med bestemmelse, basert på eksempelsamlingen til Trondheim og Bergen Kommune: <i>§ 3.2.3 Bebyggelsens utforming</i> <i>Fasadene på terrengnivå skal være åpne/transparente, slik at virksomheten innenfor, særlig for fasader med aktivitet over døgnet, henvender seg ut mot og er synlig fra skolens uteoppholdsarealer og tilgrensende ferdsselsarealer.</i> <i>Fasader på terrengnivå i ny skolefløy og ny idrettshall skal utformes med minimum xx % løpemeter glass i minimum x,xm høyde i fasaden.</i> Ordlyden fra eksempelsamling Trondheim kommune: <i>§ Første etasje skal utformes med stor andel glass i fasaden</i>

				<i>og med inngangsdører til publikumsrettet virksomhet for å oppnå god visuell kontakt med omgivelsene. Foliering av vinduer skal begrenses til maksimalt X prosent av vindusflater.</i> <i>Fra eksempelsamling Bergen Kommune, 2.1.12:</i> <i>§ Innenfor felt X skal det etableres publikumsrettede funksjoner med henvendelse mot og innganger fra [gatenavn / plass / feltnavn] i første etasje, som skaper aktivitet og en bymessig situasjon på gateplan.</i> <i>§ Fasaden [på gateplan / i første og andre etasje] skal være [åpen / transparent], slik at virksomheten innenfor henvender seg ut mot og er synlig fra [ev. navngi byrom/allmenning/gate/sted/feltnavn].</i> <i>*Begrepet ‘aktiv fasade’ er definert i KPAs bestemmelser.</i> Kommentarer til faglige råd 1) Illustrasjoner revideres etter siste endringer. 2) Det jobbes videre med skisseprosjektet gjennom forprosjektsfasen, men kvaliteter sikres gjennom bestemmelsene. 3) Føringer/bestemmelser for teknkske oppbygg endres.
--	--	--	--	--

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ønsker tilbake-melding fra byplan	Kommentarer fra forslagsstiller
Samfunnssikkerhet og beredskap	Gir innspill ▾		1. Vi ser i media at Tonstad skole ønsker en høy sertifisering fra BREEAM (Building Research Establishment Environmental Assessment Method) En slik høy sertifisering inkluderer et kriminalitetsforebyggende perspektiv. SLT (Samordning av lokale rus- og kriminalitetsforebyggende tiltak) bør involveres tidlig. Ingen mobbehjørner, ingen takoverbygde uteplasser/ kunstverk uten innsyn, god belysning og lav beplantning osv. Innsyn er et stikkord. Man bør ikke legge plasser hvor noen kan samle seg uten at det er innsyn fra hus, vei mv.	Nei ▾	1) Kriminalitetsforebygging i uteoppholdsarealer: Flere problempunkt: - Inngangssone mellom idrettsanlegg og ny fløy med idrettshall: Inngangssonen har innsyn fra gang/sykkelvei, og inngangen er i aktiv bruk også på kveldstid. Vinduer ut mot arealet fra utleieareal på kveldstid i ny skolefløy, og fra mezzanintribune i idrettshall. - Spillkroken: Utendørs vil aktivitet i denne sonen ha delvis innsyn fra o_GS1.  - Innendørs arealer som grenser til spillkroken med aktivitet på kveldstid: musikkrom og blackbox. I Blackbox er det et galleri som gir utsyn gjennom eksisterende vinduer (mulige tiltak: belysning, større vinduer i eksisterende fasade, aktiv inngangssone også på kveldstid, kameraovervåkning, port som stenger arealet på kveldstid) - Innhuk mellom idrettshall, mellombygg og eksisterende bygg: Her kan rekkverket på gangveien være transparent, eller høydeforskjellen bearbeides i terreng. Utgangsdørene med sidefelt bør ha glassflater for bedre kontakt mellom inne og ute hvor det er aktivitet over døgnet (ikke nødvendigvis aktivitet i mellom-bygget på kveldstid, selv om denne veggen har glassflater).
Tomtegruppa	Ikke vurdert ▾			Nei ▾	
Bydrift	Gir innspill ▾	1. Opprettelse av gang- og sykkelforbindelser må følge normtegninger når det gjelder bredder.		Nei ▾	
Trd. parkering (parkeringsdekning)	Gir innspill ▾		1. Tverrstilt gateparkering må være 2,6 m brei 2. Ingen HC-parkering ved skolen?	Nei ▾	1) Feltene for tverrstilt parkering o_PP1-2 er justert til å romme 2,6 m brede plasser. 2) Det er 3 HC-parkeringsplasser innenfor felt o_PP4, ved skolens hovedinngang.