

Detaljreguleringsplan for Otto Nielsens veg 10 og Professor J. H. L. Vogts veg 1 og – Ocean Space Laboratories

Oppsummering av innkomne innspill og merknader etter høring av planforslag (1. gangs behandling)

Innen fristens utløp 13.03.2021 har vi mottatt totalt ca 130 innspill og merknader. Det er også mottatt merknader etter fristen som er innarbeidet i oppsummeringen.

Merknader og innspill er oppsummert under. Det er utarbeidet et eget sammendrag av merknadene, hvor innspillene summeres opp tematisk og kommenteres.

Merknader – planforslag til offentlig ettersyn

	Statsforvalteren i Trøndelag, brev datert 05.03.2021
	Resymé av merknad
41	<p><u>Avvik fra KPA</u> Ba i forhåndsuttalelse 13.2.20 om at konsekvenser av omgjøring fra bolig til annet formål (avvik fra KPA) skulle redegjøres for i planforslaget – og kan ikke se at dette er gjort. Fremmer faglig råd om at dette gjøres til sluttbehandling. Effektiv arealbruk (parkering) Statsforvalteren vurderer at det i planen som helhet ikke er tilstrekkelig sikret at man unngår store flater med parkering, og fremmer innsigelse til muligheten for 120 parkeringsplasser på bakkeplan i planområdet.</p> <p><u>Klima og miljø</u> Truede arter registrert i skogholtet ved Spruten er mosesildre (EN-sterkt truet), alm (VU-sårbar), ask (VU-sårbar) og vollmarikåpe (VU-sårbar). Disse er ikke nevnt i notat om naturmangfold – stor mangel ved planforslaget. Uenig i konklusjonen i KU for grønnstruktur, park og rekreasjon. Statsforvalteren fremmer innsigelse inntil truede arter (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU-Sårbar) og deres leveområder (skogholt ved Spruten) er sikret bevart gjennom hensynsone med tilhørende bestemmelse.</p> <p><u>Barn og unge</u> § 9-12 i bestemmelsene sikrer barns medvirkning i utformingen av to delområder. Dette er et godt eksempel på hvordan juridisk sikring i planen kan styre hva som forventes gjort frem mot vedtak i byggesaken.</p> <p><u>Støy</u> En ulempe at det ikke er synliggjort hva som er alternativ riggplass og hvilke vurderinger som er gjort om ulemper med ny plassering, herunder om ny lokalisering gir ulemper som redusert trafiksikkerhet eller økt belastning med støy og støv for berørte naboer.</p> <p><u>Kollektivtrasé</u> Om alternativ 1 og 2 - Fremkommelighet for buss og annen trafikk ved toveis trafikk bør være underordnet</p>

	<p>den mest trafikksikre løsningen. Da med utgangspunktet i barn og unges interesser, samt at folkehelse skal prioriteres</p> <p><u>Samfunnssikkerhet</u> For å sikre at grunnforhold lokalt, men også i området, er tilstrekkelig ivarettatt i planarbeidet, ber vi kommunen ha dialog med NVE som er sektormyndighet på skred og flom. Dette for å avklare eventuelle fareområder for skred. Vi forutsetter videre at NVE sine retningslinjer og anbefalinger blir hensyntatt i det videre arbeidet med planen.</p>
	<p>Trøndelag fylkeskommune, brev datert 11.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
42	<p><u>Klima, areal, transport</u> Tilgjengelighet med buss, gange og sykkel er relativt bra, slik at lokaliseringen er akseptabel i forhold til 0-vekstmålet for trafikken.</p> <p><u>Eldre tids kulturminner</u> Vurderer at det være liten risiko for at det skal oppstå konflikt med automatisk fredete kulturminner i forbindelse med planen. Minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.</p> <p><u>Nyere tids kulturminner</u> Det vurderes som positiv at deler av skipsmodelltanken vurdert med antikvarisk verdi vurderes beholdt som en del av det fremtidige anlegget. Det er viktig at vernet bebyggelsen blir sikret i plan ved hensynssone som er foreslått i planen, men også ved bestemmelser, både for vern, men også med føringer for tilbakeføring/ ivaretagelse av sår- og riveflatene der eksisterende tilbygg og bygg som i dag er knytt sammen forutsettes fjernet.</p> <p><u>Anleggsfasen</u> Massetransport medfører ofte slitasje på og tilsmussing av fylkesvegnettet. Minner om at det i følgeveglova §57 og §58 er forbudt å skade offentlig veg, og at eventuell skade på vegen kan utbedres på regningen til den skadeansvarlige. Vi vil sterkt anbefale at det i §9.5 i bestemmelsene om plan for bygge- og anleggsfasen tas med et punkt for å unngå tilsmussing av omkringliggende kommunalt og fylkeskommunalt vegnett.</p> <p>Usikre på kapasiteten for kryss mellom Otto Nielsens veg og Kong Øysteins veg (fv 6664) i anleggsfasen, jevnfør uttalelse av 04.02.2021 fra Statens vegvesen. Vil gjerne ha en nærmere dialog rundt avbøtende tiltak, spesielt i anleggsfasen.</p> <p><i>Barn og unge, friluftsliv og folkehelse</i> Bevare kvalitetene på «Spruten» friluftsområde og tilgangen til dette mest mulig intakt, også i anleggsfasen. Viser for øvrig til uttalelse av 05.03.2021 fra Statsforvalteren i Trøndelag. Anbefaler for øvrig at man er oppmerksom på mulig støy fra vifter og ventilasjon. Noe generelt om plassering og skjerming av slike vifter kan eventuelt nevnes i bestemmelsene og ivaretas tidlig i planleggingen av bebyggelsen.</p> <p><u>Innspill fra fylkeskommunen som skoleeier og eier av tannklinikk</u> I forhold til valg av nye vegløsninger i planen er det viktig å opprettholde gode adkomster til skolen med tanke på bussforbindelse, trafikksikre løsninger for gående og syklende samt adkomst for kjøretøy som renovasjon, varelevering, bil og mc/scooter for å ivareta skolens funksjon.</p>

	<p>Tannklinikken blir ikke direkte berørt av planavgrensningen, men planens vegløsninger kan påvirke kollektivtilbudet til Valentinlystsenteret hvor det er viktig at dagens kollektivtilbud ikke svekkes for tannklinikken pasienter og ansatte.</p> <p><u>Alternative trafikk løsninger</u> Er i tvil om alternativ 2 gir et bedre busstilbud til Strinda videregående skole og tannklinikken. For fotgjengere og syklistene til og fra skolen synes alternativ 1 (enveis gate med fortau) å være best. Ut fra dagens kunnskap og forhold, anbefaler TFK alternativ 1. Vi viser forøvrig til uttalelse fra AtB datert 05.03.2021, som vi støtter.</p> <p><u>Kommentarer og faglige råd til noen detaljer i planmaterialet</u> Kotene er ikke høydesatt på kartet, dessuten viser de dagens høyder og ikke framtidige. Det er litt uklart i hvilken grad byggegrenser skal følge formåls grenser, f.eks i BOP4.</p> <p>Innspill til bestemmelsene (mindre justeringer og presiseringer) §3.1 – Dette punktet er relativt generelt og gir i praksis få konkrete føringer for utforming av bebyggelse og uterom. Om ønskelig kan det være litt mer konkret, for eksempel kan det beskrives noe nærmere hva som legges i ordet attraktiv.</p> <p>§3.2 og § 3.3 – Her kan det om ønskelig vises til mer konkrete standarder.</p> <p>§4.4 – Sykkelparkering – En viss andel av sykkel-p-plasser kan med fordel etableres under tak/ under bakken. Dette er ikke videre konkretisert hverken i bestemmelse eller plankartet.</p> <p>§4.6 – BOP1 – Området har store takflater. Om ønskelig kan det sies noe om fordrøyning av regnvann; vi regner med at overvann på harde flater blir et økende problem.</p> <p>§4.8 – Bestemmelsen om parkeringsplasser bør samordnes med teksten i øvrige plandokumenter.</p> <p>§ 4.3 §4.10 – Det er et positivt tiltak med plass for uteopphold, men det kan vurderes om det skal stilles minimumskrav til størrelse på den.</p> <p>§5.1. – SGT1 er regulert til gatetun. Her bør det ved opparbeidelse sikres at det også tilrettelegges for uteopphold, ikke minst mot den sørvendte fasaden som kan gi et godt mikroklima.</p> <p>§7.2 – Frisikt. Her kan det refereres til makshøyde på 0.5 meter på hindringer i frisisiktsone.</p> <p>§9.1 – Utomhusplan. Det kan vurderes å endre første setning i bestemmelsen til «Med søknad om tillatelse til tiltak skal det følge en detaljert utomhusplan i målestokk 1:500».</p>
	<p>Bane Nor, brev datert 26.02.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
<p>130</p>	<p>Reguleringsbestemmelse § 9.4 stiller krav om at ingeniørgeologisk og geoteknisk prosjektering for lokal stabilitet av byggegrøp skal foreligge ved søknad om tillatelse tiltak. Vi anmoder om at bestemmelsen suppleres med en tekst som sikrer at fagrapportene sendes til Bane NOR for gjennomsyn.</p>

	<p>Opplysninger i planbeskrivelsen stemmer ikke overens med fagvurderinger i geoteknisk rapport. ROS-analysen utarbeidet av Gottlieb Pauldan Architects 15. 10. 2020 beskriver ikke tiltakets virkning for jernbanens infrastruktur. Vi forutsetter at vurderinger som er gjort av jernbane i geoteknisk rapport tas inn i det øvrige planmaterialet slik at planforslaget omtaler tiltakets konsekvenser for jernbane entydig. Viser til plan-og bygningsloven §§ 3-1 h og 4 -3.</p> <p>Så fremt jernbanetunnelen hensyntas tilfredsstillende i anleggsperioden, har Bane Nor ingen øvrige merknader til planforslaget.</p>
	<p>ATB, brev datert 05.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
	<p><u>Alternativ 1 vs. alternativ 2</u> Planforslaget viser ikke holdeplass i sørgående retning, slik at arealinngrepet i realiteten vil bli større. I tillegg vil anleggsfasen og grunnarbeid føre til at hekker, trær og gjerder som ligger tett opp til veggen må fjernes/reetableres. AtB ønsker at alternativ 1 (enveis gate) går videre til sluttbehandling.</p> <p><u>Holdeplasser i Otto Nilsens veg</u> AtB ønsker at holdeplassen Otto Nielsens veg (vestgående) reguleres og etableres som kantstopp ettersom kantstopp prioriterer bussens fremkommelighet. Det er ønskelig med mulighet for leskur på holdeplassen.</p> <p>AtB ønsker at holdeplass i østgående retning etableres lenger øst enn det som ligger i planforslaget, (Markert i figur i merknad) for at den ikke skal bli liggende for nær dagens holdeplass Strinda vgs, og at den etableres i nær tilknytning til universelt utformet gang- og sykkelveg gjennom planområdet. Det er ønskelig med leskur på holdeplassen.</p> <p><u>Utforming av holdeplasser</u> AtB ønsker at de nye holdeplassene utformes etter prinsippet om universell utforming. Det vises til Statens vegvesens håndbøker V123 og V129. Dimensjonerende kjøretøy er 18m buss. AtB oppfordrer om at det tilrettelegges for etablering av sanntidsskjerm.</p> <p><u>Atkomst til holdeplass</u> Ber om at det tilrettelegges for trygg atkomst til/fra holdeplass (i begge retninger), trygge krysningspunkt og at dette tas inn i reguleringsplanen. Oppfordrer til at gangforbindelser utformes universelt så langt dette er mulig.</p>
	<p>Statens vegvesen, brev datert 04.02.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
128	<p>SVV registrerer at man legger til grunn at det er tilstrekkelig kapasitet i krysset mellom Otto Nielsens veg og Kong Øysteins veg (fylkesveg 6664). Dette til tross for en trafikkvekst på 70% som følge av utnyttelse av NRK-tomta til boligformål.</p> <p>Statens vegvesen ber om at utbygger går i dialog med Trøndelag fylkeskommune for å avklare detaljene rundt avbøtende tiltak, og spesielt i forbindelse med anleggsfasen.</p>

	Det er viktig at relevante hensyn blir tatt i forhold til løsninger for myke trafikanter i tråd med prinsippene for universell utforming.
	Trøndelag brann- og redningstjeneste IKS, brev datert 03.03.2021
	Resymé av merknad
132	<p>Det må legges til rette for at brann- og redningstjenesten skal kunne utføre effektiv og sikkerrednings- og slokkeinnsats, uansett årstid, også i anleggsperioden.</p> <p>Tilgjengelighet for innsatsmannskapene skal være tilfredsstillende når bygget/byggene tas i bruk. Det vises til gjeldende regelverk.</p> <p>Under og etter anleggsperioder skal også tilgjengelighet for innsatsmannskaper til omkringliggende bygninger opprettholdes.</p> <p>Avstanden mellom bygningene må ivaretas for å forebygge en eventuell brann i området ikke får urimelig stor konsekvens. Brannsikkerheten i bygningene skal være i henhold til forskriftskravene.</p> <p>Kjeller som bygges utenfor bygningskropp, må vies spesiell oppmerksomhet, særlig med tanke på belastningen ved oppstilling av uttrykningskjøretøy og etablering av nødvendige brannvannskummer i området.</p> <p>Dersom det tilrettelegges for lading av fremkomstmidler i innvendig parkering må brannsikkerheten ivaretas.</p> <p>Brannfarlig gass skal ikke oppbevares i kjeller.</p> <p>For å sikre brann- og redningstjenesten radiokommunikasjon må det i byggverk uten innvendig radiodekning tilrettelegges med teknisk installasjon slik at brann- og redningstjenesten kan benytte eget samband.</p> <p>Alarmorganisering for brannalarmanlegget må være utført på en slik måte at brann- og redningstjenesten kan gjøre en rask og effektiv innsats uten nødvendig tidsopphold.</p> <p>Dersom det skal benyttes solenergi, må det tas hensyn til tilgjengeligheten for innsatsmannskapene.</p> <p>Dersom det er planer om å benytte stoff som kommer inn under forskrift om håndtering av farlig stoff, må lagring, bruk og arealmessige begrensninger rundt utstyr og anlegg fastsettes på bakgrunn av en risikovurdering.</p>
	NVE, brev datert 26.02.2021
	Resymé av merknad
131	<p><u>Grunnforhold</u></p> <p>Det er gjort grunnundersøkelser og utarbeidet geoteknisk notat som konkluderer med at områdestabiliteten er ivaretatt både i byggefase og etter utbygging på tomte. I tillegg er det etablert bestemmelse § 9.4 <i>Geoteknisk prosjektering</i> om at ingeniørgeologisk og geoteknisk prosjektering for lokal stabilitet av byggegrop skal foreligge ved søknad om tillatelse tiltak NVE forutsetter med dette at områdestabiliteten er ivaretatt jf. Pbl § 28-1 og TEK 17.</p> <p><u>Overvann</u></p>

	<p>Det er utarbeidet overordnet VA-plan hvor blant annet overvann er vurdert. Overvann foreslås løst ved at det anlegges åpne regnbed og nedgravde anlegg for fordrøyning mot Otto Nielsens veg og i Spruten.</p> <p>NVEs fagområde anses som ivaretatt.</p>
	<p>Tyholt borettslag brev datert 10.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
9	<p>Ber om at støy og andre ulemper for nærområdet begrenses mest mulig gjennom aktive tiltak. Dette gjelder spesielt fasen med sprengning og spunting som skal pågå over en periode på ca. 18 måned</p> <p>Anleggsarbeid vil medføre riving av eksisterende garasjer og parkeringsplasser - anfører at utbygger må erstatte dette for egen regning. Utbygger må stille alternative parkeringsplasser til disposisjon i denne perioden. Dette gjelder også strøm til lading av elbiler, samt oppbevaring av lagrede gjenstander i dagens garasjer.</p> <p>Støtter bruk av riggplass på det nordøstre hjørnet av området med tilhørende anleggsvei ned mot Kong Øysteins vei. Alternativ riggplass 5 vil medføre en svært stor belastning for borettslagets bomiljø, som allerede vil være gjenstand for mye støy og støv i hele byggeperioden i 6- 7 år.</p> <p>Ser ikke behovet for bussholdeplass i dette bomiljøet. Mener det er gode eksisterende bussholdeplasser i kort gangavstand fra det planlagte Ocean Space Centre. En toveis busstrase gjennom området vil medføre større fare for ulykker enn dagens enveiskjøring, som gir god oversikt over trafikkbildet. Økt mengde tungtrafikk ved busstrase vil også forringe bomiljøet i området.</p> <p>NTNU har innført avgiftsparkering for sine ansatte ved skipsmodelltanken, noe som har medført at de ansatte i stedet parkerer i sidegatene og som gir uoversiktlige forhold, og mer utrygg skolevei i disse gatene.</p>
	<p>Sameiet Asbjørnsens gate 41, brev datert 09.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
8	<p>Sameiet viser til rapport "Vurdering av toveiskjøring mellom Otto Nielsens vei og Tyholtveien" fra AFRY v/Johan Paulsen, datert 10.11.2020 og revidert 20.11.2020. Sameiet Asbjørnsens gate 41 støtter konklusjonen i rapporten som anbefaler enveiskjørt løsning. En slik enveiskjørt løsning vil være enten tilsvarende, forbedret eller kraftig forbedret i forhold til dagens løsning. Sameiet stiller oss ikke bak løsningen med toveiskjøring for denne vegstrekningen, da de vurderte momentene kommer vesentlig dårligere ut enn ved en enveiskjørt løsning.</p>
	<p>Sameiet Paul Fjermstads veg 5, e-post datert 09.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
6	<p>Sameiet ber om mer detaljert informasjon knyttet til hvor mye av deres eiendom man planlegger å måtte bruke i forbindelse med gjennomføring av alternativ 1 og 2 i detaljreguleringsplanen.</p> <p>To av leilighetene i sameiet risikerer å miste all mulighet for parkering på eiendommen ved alternativ 2; dette fordi nedkjøring til</p>

	<p>garasjer i kjeller, samt parkering utenfor garasjene ikke vil være mulig å benytte når bakken fra Paul Fjermstads veg til kjeller blir for bratt.</p> <p>Kloakken i huset ligger lavere enn det kommunale kloakknett og vi har derfor en egen septiktank og -pumpe som pumper husets kloakk inn på det kommunale kloakknett. Denne septiktanken og -pumpen er nedgravd i bakken under innkjøring til garasjer i kjeller og huset vil da også miste kloakksystemet hvis alternativ 2 vedtas.</p> <p>Spør om det er mulig for Byplankontoret å komme på befaringslik slik at man kan få klarlagt hvor store inngrep alternativ 2 vil medføre for sameiet.</p>
	Trond Aalberg, brev datert 06.03.2021
	Resymé av merknad
10	<p>Undertegnede er mangeårig beboer i nærområdet og aktiv bruker av det berørte grøntarealet som kalles for og mener Spruten er det eneste grøntområdet i nærmiljøet som er aktivt i bruk både sommer og vinter, både av barn og voksne. Området kjennetegnes som barnevennlig og er et attraktivt boområde fordi det finnes en slik grønn lunge.</p> <p>Mener at midlertidig bruk av området for anlegg/rigg er en svært drastisk. Viser til plass rundt Marintek mot Otto Nilsens veg inklusive parkeringsplasser som kan beslaglegges uten andre konsekvenser enn økt bruk av kollektivtransport. Mener det bør det være en selvfølge at denne delen av planen ikke godkjennes.</p>
	Tor Kvernø, brev datert 06.03.2021 og 10.03.2021
	Resymé av merknad
5, 23	<p>Viser til tidligere notat av 25/11-2020 og 28/11-2020 ang. endringer av gata på strekningen Harald Bothners veg –Paul Fjermstads veg –Asbjørnsens gate, hvor flere forhold er kommentert som undertegnede fortsatt ønsker besvart.</p> <p>Traséer for strøm og fiberkabel ligger svært grunt et stykke utenfor rennesteinen langs Paul Fjermstads gate og vil bli berørt av fundamenteringsarbeidene langs størstedelen av gata dersom tofelts vei velges. Ber om at dette tas inn i kostnadsvurderingene.</p> <p>Det har blitt nevnt at en eventuell endring i busslinjer først vil skje om 7-9 år. Dersom dette også er tidshorizonten for utbedring av gatetrekningen generelt, vil man komme i en situasjon hvor det vil bli en midlertidig utvidelse av fortau, men stengt tatt ingen ny vei. En slik situasjon er uholdbar for oss som beboere.</p> <p>Trafikktellinger eller konsekvensvurderinger som underlag for plassering og utforming av gang-/sykkelvei gjennom området. Dette må gjøres før endelig reguleringsforslag legges fram. Slik vurdering må gjøres uansett om det skal være en eller to kjørebane, men vil ha klart størst konsekvens dersom det velges tofelts vei.</p> <p>Undertegnede mener det er sannsynlig at selve gata blir benyttet til samme formål, subsidiær stans for av-/påstigning i krysset Paul Fjermstads veg / Tankvegen. Dette er et forhold som ikke er risikovurdert, selv om dette med stor sannsynlighet vil skje.</p> <p>Endringer av gata på strekningen Harald Bothners veg – Paul Fjermstads veg – Asbjørnsens gate</p>

Traséer for strøm og fiberkabel ligger svært grunt et stykke utenfor rennesteinen på vår side av gata. Disse kablene og alle inntaksskap for tomtene, vil bli berørt av fundamenteringsarbeidene langs størstedelen av gata dersom tofelts vei velges.

Det må antas at det ligger vurderinger av både passasjermengde, bussfrekvens og hvilke holdeplasser som skal bygges eller tas bort for at det skal kunne være en antatt netto gevinst som veier opp for det langt dårligere bomiljøet som det store såret gjennom boligområdet vil medføre ved bygging av to kjørefelt. Det må også kunne forlanges at det legges fram et realistisk tidsvindu for når en slik busstrase skal settes i drift.

Afry sin «vurdering av enfelts- og tofelts vei» avsnitt 4, tabell 1 bør utvides med følgende parametere:

- Kostnad for bygging av veien, inkludert kostnader ved omlegging av infrastruktur og erstatninger til grunneierne. Det vil være tilstrekkelig å benytte normerte verdier for å gi sammenlignbare kostnader.
- Konsekvenser for økt vindbelastning langs gang-/sykkelveg, siden denne gatestrekningen er sammenfallende med fremherskende vindretning for området. (Ref. «ku-bebyggelse og byliv», kapittel 2, side 25)

Undertegnede kan ikke se at det etter utvidet reguleringsområde er gjort eller planlagt trafikktegninger eller konsekvensvurderinger som underlag for plassering og utforming av gang-/sykkelvei gjennom området.

Plassering av riggområde og bevaring av biologisk mangfold

Et alternativ som ikke er vurdert er på toppen av garasjeanlegget ved Cowi/Geomatikkbygget. Denne løsningen gir et betydelig redusert inngrep i det friområdet som alle ønsker å beholde, både for rekreasjon og lek, men også forbevaring av biologisk mangfold. Et annet argument er at skogteigen ved Spruten vil ha gunstig påvirkning på støy og støv fra byggeplassen for naboene på andre siden av Spruten, samt at Spruten i hele byggeperioden i hovedsak kan benyttes som den er.

Utvikling av spruten og gangveg

Innspill til alternativ gangforbindelse gjennom Spruten som i større grad ivaretar eksisterende skogholt, artsmangfold, ikke kutter akebakke, ikke beslaglegger så mye areal, mindre inngrep i parkområdet. (vedlagt illustrasjon og forklaring).

Innspill til bruk og programmering av parkområdet.

Foreslår senkning av tak på tankbygg mot Spruten for å minske skyggeeffekt og ruving i terrenget.

Miljøperspektiv i byggeperioden og ferdig bygg

Det anbefales å lage et eget vedlegg i planarbeidet som omhandler grønn byggeprosess. Forslag som går på grønne tak, håndtering av overvann mv.

Anmoder forslagsstiller om å lage en oversikt over kotehøyder på ferdige bygg, og hvor også kotehøyder på enkelte kjente punkter i dag angis. F.eks. kotehøyder på gatekryss inn til området, på taket til kontorblokka på Marinteknisk senter, på parkeringshuset nedenfor den nye tanken, eller andre fastpunkt som er lett å relatere seg til.

Plassering av riggområde og bevaring av biologisk mangfold

	<p>Kan ikke se at det er praktisk mulig å legge til rett for bruken av Spruten i anleggsperioden grunnet det skal legges en anleggsvei fra byggegropa til rundkjøringen ved Valentinlystsenteret, det planlegges et riggområde bortenfor denne veien, føringer for overvann er tegnet inn gjennom skogteigen, selve bygningsmassen stikker ut i grøntområdet, gravemassene fra Østfløyen er planlagt plassert i Spruten.</p> <p>Merknadsstiller spør hva er nødvendig av disse arbeidene. Planlagt anleggsvei kan danne trasé for senere gangveg, det er ikke nødvendig å plassere riggområdet i Spruten pga. det finnes flere andre posisjoner, ved en liten justering av VA føringene kan man unngå å hogge skogen, må lages en plan som i størst mulig grad bevarer dagens profil på Spruten og samlet sett må det vurderes om klimaavtrykket blir for stort i forhold til merknadsstillers egenproduserte skisse.</p> <p>Utvikling av Spruten og framtidig gangveg i grøntområdet Merknadsstiller har laget forslag til gangvei (skisse vedlagt merknad). Slik prosjektet har planlagt friområdet blir det et parkmessig anlegg uten utfordringer for de eldste barna.</p> <p>Kommentarer om bygningsmassen Det skal rives 30.000 kvm og bygges 50.000 kvm nytt, kan ikke se at prosjektbeskrivelsen sier noe om volumøkningen. Mener det er sannsynlig at volumet mer enn doubles. Ikke ønskelig med ca. 4.500 kvm massiv veggflate (bassengtanken). De to massive byggene kan senkes flere meter ned i bakken og passe bedre inn. Perspektivskissene danner et inntrykk av lavere høyde ved bruk av trær og personer i forgrunnen. Byggene må settes inn i 3D skisser for å gi et riktig bilde. I områdeskissene er det satt inn trær, det tar ca. 40 år før det vokser opp så store trær. Kommunen må på banen og mene noe om hva som er god byggeskikk og om bygget passer inn i omgivelsene i sin nåværende utforming.</p> <p>Bør utarbeides en konkret tiltaksplan for støyskjerming. Kan hentes erfaring fra f.eks. kampflybaseprosjektet Forsvarsbygg gjennomfører på Ørlandet. Dårlig logistikk at kontorene bygges sist på tomte etter den gamle slepetanken, dette betyr en forskyvning av inngang, samt at all parkering blir liggende diagonalt på motsatt side av kontor- og undervisningsområde.</p> <p>Må stille spørsmål om prosjektet i rimelig grad for holder seg til PBL § 1-1 Lovens formål. I sum framstår prosjektet slik at det er fokusert mest på hva som er formålstjenlig i byggeperioden og mindre på at dette blir et «monument» i et boligområde de neste 50-70 år.</p>
	<p>Petter Davik, brev datert 08.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
<p>1</p>	<p>Davik påpeker at Trondheim har svært få gjenværende grønne lunger. Grøntareal pr. innbygger er lavt i forhold til sammenlignbare byer i Norge. Friområdet "Spruten" mellom kong Øysteins veg og NTNU/SINTEFs laboratorier på Tyholt er et av svært få grønne områder som fortsatt finnes. Det er uakseptabelt at man vurderer å ødelegge området ved å gi plass til anleggsrigg og at man vil endre områdets særpreg ved å legge om gangvei til å få gjennom det som i dag er byens beste akebakke. Enhver utbygging må hensyn ta lokalbefolkningens behov for friområder, også i anleggsperioden. Det er fornuftig at man vil hensynta de som bor i nærheten av anleggsområdet, men det å begrense støy i anleggsperioden må ikke brukes som ett argument for å ødelegge akebakken og skogholtet i tillegg, eller et argument for å bygge dette såkalte "Space Centre". Senteret trenger ikke å ligge i boligstrøk.</p>
	<p>Line Vaarum, brev datert 07.03.2021, 12.03.2021 og 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>

<p>12, 13, 17, 29, 49, 73, 88, 133</p>	<p>Vaarum ønsker ikke høyhus i regulert lavhusområde. Vaarum påpeker at vestfløyen er tegnet inntil 13 m høyere enn taket av barnehagen, det har tidligere blitt informert om at denne fløyen ikke skal bygges høyere enn barnehagen. I dette området er det ikke lov å bygge høyere enn 2 etasjer og det er derfor urimelig at OSC skal ha et høyhus her. I tillegg påpekes det at vurderingene om ikke betydelige skyggeforhold er subjektive. OSC er alt for tett og massivt i arealbruk.</p> <p>Kommentarer til konsekvensutredningene</p> <p>Kommunen må be om reelle konsekvensutredninger som viser konsekvenser for barn, tap av daglig turområde, miljøbelastning, synlighet av høyhuset fra ulike steder på Tyholtplatået, virkningen av en 300 m lang betongvegg, anleggsstøy, forventet merverdi av å bygge minst dobbelt så stort anlegg som i dag, sett opp mot konsekvensene. Muligheter for å bygge OSC på en mindre belastende måte.</p> <p>Ønske om å begrense antall timer med spunting/høy støybelastning pr. dag</p> <p>Vaarum ønsker ikke å bli utsatt for daglig spunting fra kl 07 til 19 i to år. Dette bør konsentreres til noen økter i løpet av dagen. All mulig støyskjerming forventes gjennomført i hele byggeperioden, det påpekes at området er veldig stille og fredelig i dag og Vaarum savner en vurdering av støybelastning også mindre enn 60 Db i analysen.</p> <p>Trafikksfarlig kryss på skolevei kan ikke brukes til massetransport. Krysset Professor J.H.L. Vogts vei, Tyholt Allé, Paul Fjermstads veg er en trafikkfelle allerede i dag. Det kan fort gå liv. Foreslår en befaring nå. Krysset vil heller ikke være egnet for større trafikk enn i dag. Professor J.H.L Vogts vei kan ikke benyttes til massetransport da lastebiler trøbler og kjører seg fast her rimelig ofte. På vinterstid er det ofte vanskelig å komme opp bakken med personbil og det oppstår ofte trafikkfarlige situasjoner. Da Paul Fjermstads veg var enveisregulert, opplevde de for stor belastning og dårlig trafiksikkerhet i Professor Mørchs vei fordi den ble brukt som snarvei til Barnehagen og Skipsmodeiltanken.</p> <p>Tyholt har ingen parker/lekeplasser -de har Gressmatta og Spruten. Om to barnehager forsvinner må disse uteområdene erstattes. Store uteområder vil få mye skygge og innsyn fra Vestfløyen. Det er heller ikke mange alternativer til Tyholtskogen. Det er en liten skog, men gir besøk av ulike dyr, er en viktig base for kornkråka og er generelt et biologisk mangfold som ikke kan erstattes av å plante ti ulike trær. Merknadsstiller spør om ikke dette er verdier verdt å ta vare på og hvor det ble av miljø og andre bærekraftensyn. Ønsker å utfordre Statsbygg og samarbeidspartnere til å tenke nytt og bærekraftig i utviklingen av OSC. Det de har sett hittil er brutalt, hensynsløst, lite elegant og virker dårlig gjennomtenkt. Viktige verdier blir ikke ivaretatt, arealbruk og logistikk virker ulogisk, estetikken er langt under pari.</p>
<p>Marit Melhuus, brev datert 08.03.2021</p>	
<p>Resymé av merknad</p>	
<p>2</p>	<p>Melhuus ønsker at byggene blir lavest mulig da solforholdene på denne siden av haugen ikke er av de beste fra før. Spruten er en meget populær akebakke og fjerning av denne kommer til å bli et stort savn. Tankvegen som transportvei for store kjøretøy må være umulig, siden denne veien er i svært dårlig forfatning. Det bor barn i gata og det kan oppstå trafikkfarlige situasjoner. Melhuus er også bekymret for støyforholdene under anleggsperioden.</p>
<p>Cato Frimand, brev datert 08.03.2021</p>	
<p>Resymé av merknad</p>	
<p>3</p>	<p>Frimand mener akebakken bør bevares. Alt annet vil bryte med en mengde handlingsplaner og veiledere fra både regjering og ulike departementer, spesielt miljødirektoratet. (veileder M100-2014 og M98-2013. Regjeringens handlingsplan for universell utforming er også viktig. Aking er en lavterskel-aktivitet hvor ulike barn, unge, voksne kan komme sammen på tvers av kultur eller funksjonshemninger</p>

	og bli inkludert i sosial omgang med andre. Og ikke ta hensyn til dette vil være et brudd på grunnleggende rettigheter.
	Frida, Line og Tvisha, brev datert 23.06.2020
	Resymé av merknad
16	<p>Frida, Line og Tvisha påpeker at "Spruten" er en stor bakke ved Valentinlyst som anses som er friområde. Den blir brukt mye og vinteren, og på sommeren er det mange som leker der og har det gøy.</p> <p>Miljø og dyreliv Skogen i Spruten er en viktig plass for dyr og fugler. Gjennom årene har skogen etablert et mangfold og økosystem som både fugler og barna setter stor pris på. Nyplanting av skogen vil ta mange år før det blir bra igjen, og da har barna blitt voksne.</p> <p>Konsekvenser Bygging av OSC vil påvirke naturen og ødelegge mulighet for gjemsel, det vil også bli en mye mindre akebakke. Det er viktig at Trondheim tar vare på naturen enn å drive med forskning, det er et anleggsområde der som mange barn har skadet seg på. Spruten er dessuten en viktig skolevei.</p>
	Hanne Øverås, brev datert 07.03.2021
	Resymé av merknad
11	<p>Det er uforståelig at det foreslått å ødelegge områdets største og mest brukte grøntareal. Området er i stor grad berørt av fortetting og stor byggeaktivitet. Spruten er benyttet som lekeareal for skoler og barnehager i området og er også skoleveg for flere barn. Nedhogg av skogen vil ødelegge akebakken, hensyn til naturmangfold og menneskers miljø og fritid vil veie tungt. Øverås påpeker at det er økonomiske hensyn til fordel for den private utbygger som gjør at riggplassen er foreslått her. Det fremstår som mindre inngripende å la riggplassen på sør (vest?) siden av det bygget som står der i dag. Der er det kun parkeringsplasser, skolevegen går på andre siden av veien og det er fullt mulig for tungtransport å kjøre inn og ut av området. Trondheim kommune bør ikke tillate dette.</p>
	Henning Lervåg, brev datert 08.03.2021
	Resymé av merknad
4	<p>Byggingen av OSC er et svært stort byggeprosjekt med store konsekvenser både i anleggsperioden og etter ferdigstilling. Det er vanskelig å forestille seg en så lang anleggsperiode som 7 år. Det er vanskelig å se at det gjort noen forsøk på å justere planene ut fra innvendingene og ønskene som meldes i høringsprosessen. Det hadde vært positivt om Statsbygg kunne kommunisert hvordan det har vært forsøkt å følge opp planen i stedet for å svare av typen "vil bli vurdert i det videre arbeid". Det pekes på tre elementer som er viktig for å begrense konsekvensene:</p> <p>Spruten behøver ikke ødelegges - passasjen blir smalnet inn slik at det blir ubrukelig. Bassengfløyen vil skyggelegge vesentlig deler av området vinters tid. Bruken av friområdet til massedepot vil redusere friområdets verdi ytterligere i anleggsperioden.</p> <p>Forslag til supplerende utredning:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Den UU-utformede gangvegen kan tas ut av planen. Det eksisterer allerede en veg på nordsiden. Den er ikke UU-utformet, men vil bli det foretrukne alternativet siden den er mye kortere. 2. Flytt videre Bassengfløyen så langt som mulig sørover. Avstanden til Otto Nielsens veg er ca. 19 m. Dette vil sikre bredden og solforholdene for Spruten på en bedre måte. 3. Tilpass bassengfløyens form i den grad det er mulig for å vinne ytterligere plass i Spruten. 4. Benytt ett av de andre riggområdene, ikke Spruten. <p>Vestfløyen behøver ikke være et signalbygg - høydene på dette bygget bryter helt med de byggehøydene som ble skissert innledningsvis når Tyholt ble anbefalt som</p>

	<p>lokalisering for Ocean Space Centre. Kontorbygget danner en vegg mot syd/sydvest i en lengde på ca. 85 meter og rager på det meste 17 meter over uteområdene. Dette vil kaste store skygger over barnehagens uteområder som i dag i hovedsak ligger innenfor en avstand på 5-30 m fra husveggen. Kontorbygget rager 16 m over det høyeste punktet i eksisterende terreng og kaster skygge over barnehagen, men også over en rekke boliger i boliger i Asbjørnsens gate, Paul Fjermstads veg, Professor J.H.L Vogts veg, Professor Mørchs veg og Tankvegen i de periodene på dagen/året solen står lavere i horisonten. Bygget blir påtrengende og dominerende. Forslag til avbøtende tiltak som bør utredes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Byggehøyden for den vestre delen av Vestfløyen reduseres til samme høyde som den østre delen, det vil si til 127 meter. 2. Ved å fordele dette arealet over de gjenværende tre etasjene, betyr det en utvidet grunnflate på 1200 kvm som tilsvarer en utvidelse på for eksempel 30 x 40 meter- 3. Utvid kontorbygget på noe av det frigjorte sørvendte arealet som målt ut fra illustrasjonsplanen utgjør ca. 7500 kvm. <p>Alternativet med tofelts bussgate er meningsløst - Den eneste hensikten med å regulere en slik løsning nå er at en ikke kan se bort fra at det kan være ønskelig med en ny bussrute her i 2030. Utredningene og beboermerknadene konkluderer med at en enveis gate er den beste trafikkløsningen. Både gangtrafikken og sykkeltrafikken i Asbjørnsens gate, Paul Fjermstads vei og Harald Bothners veg er så stor at disse trafikantgruppene i henhold til vegnormalene bør skilles.</p> <p>Ønske om troverdige illustrasjoner - foreliggende illustrasjoner forsøker å nøytralisere inntrykket av størrelsen på bygge og inngrep. Bygg framstår som tåke i himmelen som tåke i himmelen og går noen ganger i ett med skyene. Dette framstår som lite seriøst. Virkningene kamufleres gjennom plassering av trær og utspekulert fargebruk.</p> <p>Lervåg ønsker at det foretas supplerende utredninger og lages illustrerende planer som de forslagene Lervåg har presentert på en god måte, på den måten kan fordeler og ulemper sammenlignes og kommunen vil ha et bedre grunnlag for å foreta de valg som tjener hele byen best.</p>
	<p>Jorun M Stenøien og Håkon With Andersen, brev datert 10.03.2021</p>
	<p>Resymé av merknad</p>
<p>15, 21</p>	<p>Planbeskrivelsen viser rigg ved hjørnet av Vestfløyen bygg C. Adkomsten til dette området er skissert som en ny bratt liten vei opp den sydlige delen av Spruten. Eneste direkte og enkleste adkomsten til hele denne delen av anleggsområdet er via en boliggate, Tankvegen. Veien bærer sitt navn med rette som den direkte atkomst til Skipsmodelltanken fra nord og østsiden. Det nevnes ikke tiltak som skal forhindre at vegen brukes uformelt som adkomst. Dette blir særlig besynderlig fordi det nevnte riggområdet blir så enkelt tilgjengelig fra Tankvegen. Tankvegen er en smal grusveg med lav vegstandard som i dag benyttes som atkomstveg for beboerne i gate, det bor mange små barn i gata. Det er ikke slik plass for parkering av flere biler langs denne vegen. Økt trafikk og tungtransport vil gi en betydelig økning av trafikkfarlige situasjoner og risiko for ulykker. Utrykningskjøretøy og vedlikeholds-kjøretøy vil få økte problemer med framkommelighet og nødvendig tilkomst til husene. Vegen vil ikke tåle belastningen. Rigg i det overnevnte området kan ikke være et aktuelt alternativ. Adkomsten fra Tankvegen vil være altfor fristende. Stenøien og Andersen ber derfor om at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det iverksettes tiltak for å hindre at Tankvegen blir ytterligere belastet med trafikk og fremmedparkering i forbindelse med anleggsarbeidet i hele anleggsperioden. 2. Et bidrag til dette er for å forhindre rigg i området rundt enden av Tankvegen. 3. Holde åpen en grønn korridor i den nordlige delen av Spruten og helt opp til Tyholtunet barnehage slik forholdene er i dag. Denne korridoren må ikke krysses av noen anleggsvei.

	<p>4. Anlegget må ta hensyn til og legge til rette for den betydelige fotgjenger og sykkeltrafikk som foregår ved og omkring anleggsområdet via Tankevegen hele året, i tillegg til barns bruk av Spruten.</p>
	<p>Karin Dyrstad og Daniel James Ryan, brev datert 09.03.2021 og 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
7, 33	<p>Behov for bedre informasjon og kommunikasjon med naboer – Det bes om bedre rutiner for varsling og kommunikasjon med berørte naboer. Kommunen bør definere berørte naboer og grupper bredere, slik at flere får reell mulighet til å medvirke. Flere naboer i gata har ikke fått med seg de mulige konsekvensene av OSC.</p> <p>Sammenheng med utbygging av Nye Valentinlyst – Den planlagte utbyggingen OSC skjer parallelt med at området mellom blokkene på Valentinlyst fortettes. Det blir dobbel belastning med støy, støv og tap av grøntområder. Ber om at hver enkelt konsekvensutredning som er gjort, blir vurdert på nytt om det er tilstrekkelig gitt den samlede belastningen i området.</p> <p>Spruten akebakke må bevares i anleggs- og driftsfasen Skogholtet i Spruten er unikt i området, og er et populært turmål for barnehager og barnefamilier i området. Den planlagte fjerningen av skogholtet for å la anleggstrafikkene passere vil ødelegge skogen for flere generasjoner barn og unge. Selv om det er planlagt at området skal plantes igjen, vil det fort ta mange tiår før tilsvarende skog med tilsvarende bruksmuligheter har etablert seg på nytt. Det finnes mange akebakker i Trondheim, men få bakker som Spruten. Den er svært tilgjengelig og perfekt akebakke for barn og ungdom. Vi ber om at Spruten ikke blir brukt som riggplass, og at Spruten, inkludert skogholtet, blir bevart som i dag.</p> <p>Rigg, vinterbrøytet gangvei og aking Den lille anleggsriggen som står i Spruten nå i vinter har allerede ført til minst ett armbrudd og flere nesten-ulykker i forbindelse med aking. Hvis man går for rigg i Spruten, må det vurderes nøye hvordan den skal sikres, spesielt om natten når det er mørkt.</p> <p>Økte klimautslipp Å ødelegge friområdet Spruten med anleggsrigg og massedeponi og senere omgjøring til park/plen vil føre til økt klimagassutslipp. Dette kommer selvsagt i tillegg til utslipp knyttet til selve anleggsvirksomheten. Utrygge skoleveier kan også medføre at flere velger å kjøre barna til skolen mv.</p> <p>“Netto økning i grøntområder” vs tap av biologisk mangfold Å framstille prosjektet som en nettovest i grøntområder gir ikke mening. Nyetablerte parklignende områder har ikke samme biologiske mangfold som eksisterende områder i Spruten. Både lysforholdene og grunnforholdene (knyttet til massedeponi) vil bli betydelig endret etter utbyggingen. Hvordan vil dette påvirke muligheten for at dagens artsmangfold bevares? Er det virkelig realistisk at dyre- og planteliv etablerer seg på nytt etter en så lang byggeperiode, når området blir så forandret? Ber om at dette utredes.</p> <p>La skogholtet i Spruten stå Skogholtet i Spruten er viktig av mange grunner: -Det vil skjerme mot støy og støv i byggeperioden-Det er et populært turmål for barnehager, skoler og barnefamilier-Det gir skjul, mat og hekksted for fugler og andre dyrearter i området. Ber om at kommunen sørger for at samlede konsekvenser av OSC og Valentinlyst BRL for dyr og fuglearter i området blir utredet.</p> <p>Etablering av kommunal lekeplass som erstatning for barnehager som blir utilgjengelige Ber om at kommunen etablerer en ordentlig lekeplass som erstatning når «Tårnet» og «Tyholttunet» barnehager stenges i anleggsperioden, sånn at barn i området har et sted å leke i hele anleggsperioden og etterpå.</p> <p>Trafikksikkerhet i Kong Øysteins veg Ber om at trafikksikkerheten rundt berørte skoler og barnehager i området utredes, og at utbygger pålegges å gjøre rede for tiltak for å sikre barn og andre myke trafikanter.</p>

	<p>Støy Ber om det i støyberegninger også tas hensyn til støy fra utbygging av Valentinlyst borettslag og NRK-tomta i sammenheng med OSC. Viser til "Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)" §4.2.2. Ber videre om at kommunen utreder og stiller krav om innkvartering på hotell i de mest støyende periodene i anleggsfasen og at det foretas en utvidet støyvurdering der også maksstøy framgår. Viser til T-1442 og krav til utvidet varsel ved støyende aktivitet og ønsker at tidsrommet for støyende byggeaktivitet (der dagtid er definert som 7-19) begrenses. Viser til Miljødirektoratets T-1442, §5.2.5 om bruk av folkehelseloven i plansituasjoner og peker på at en del naboer i området vil bli berørt av flersidig belastning av støy (Kringkastingsveien, Gina Krogs vei, ved kryss Otto Nielsens veg og Kong Øysteins veg). I tillegg er det estimert 2-3 måneders med rørspunt. Ber om at det vurderes om folkehelseloven gjelder her.</p> <p>Behov for støyskjerming i Tankvegen i anleggsfasen Ber om at det vurderes støydempende tiltak utover det som er foreslått i dag, og at kommunen stiller krav til hvordan de skal utformes.</p> <p>Manglende vurdering av støy for Strindheim barnehage Kan ikke se at det er utredet tilstrekkelig hvordan støy påvirker flere enheter av Strindheim barnehager, øst for Kong Øysteins vei. Hvis det stemmer at Strindheim barnehager blir liggende i gul/oransje sone ber merknadsstiller om avbøtende tiltak, det vil si at det ikke blir utført rørspunting og pigging i barnas sovetid (f.eks. 11-14).</p> <p>Støv Mener at det mangler beregning av støy og utslipp knyttet til anleggstrafikk. Det framgår ikke av konsekvensutredningen hvordan belastningen vil bli i ulike områder. Vi forventer en endelig vurdering av luftkvalitet og luftforurensning før reguleringsplanen kan vedtas. Belastningen bør også vurderes for området samlet, siden det pågår omfattende og langvarig byggearbeid i Valentinlyst BRL.</p> <p>Visuell utforming av ny bebyggelse Ber om at kommunen vurderer å stille krav til den visuelle utformingen, inkludert utsmykking, etablering av grønne vegger/hengende hager, e.l., slik at byggene framstår som mindre brutale. Ber kommunen vurdere å begrense høyden på byggene. Ber om at kommunen innhenter noen grove overslag over sammenhengen mellom kostnader, varigheten på anleggsperioden og byggenes høyde, slik at det kan gjøres en bedre vurdering av hvor høye byggene bør være. Ber også om en forklaring av behovet for lengde på bygning.</p> <p>Tyholtkilen Merknadsstiller er sterkt uenig i at kravet om at prosjektet skal tilføre «ny karakter» er oppfylt gjennom etablering av Tyholtkilen og ny universelt utformet gangveg. Begrunner dette med at Tyholtkilen ser ut til å bli en smal stripe som ligger i skygge mesteparten av dagen samt at ny gangveg ødelegger akebakke og eksisterende grøntområde.</p> <p>VA-installasjon i Spruten Merknadsstiller anser det som en totalt uegnet plassering av regnbed og fordrøyningsbasseng i Spruten. Begrunner dette med at det vil redusere kvaliteter i Spruten som friomåde og utgjøre en sikkerhetsrisiko ifm akebakken.</p> <p>Manglende forklaring av samfunnsnytte Merknadsstiller ber om at kommunen stiller spørsmål til NTNU som framtidig byggeier og Sintef som leietaker om den samfunnsøkonomiske nytten i bassenget, og hvor mange arbeidsplasser som knyttet til det, og at kommunen stiller spørsmål ved alternativkostnaden av at bassengfløyen bygges på Tyholt og ikke i andre områder som er mindre tettbygd.</p>
	<p>Line Christensen, brev datert 08.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
<p>14</p>	<p>Christensen ønsker å bevare friområdet på Tyholt.</p>

	Berg skole, v/ rektor og elevrådet
	Resymé av innspill
30	<p>Spruten Berg skole oppfatter seg som en naturlig høringspartner siden de benytter Spruten og Gressmatta til uteskole. Spruten er et naturlig område for uteskole, spesielt på vinteren. Området brukes av de yngste elevene på 1.-4. trinn på vår og høst. Berg skole har en veldig begrenset størrelse på egne utearealer og har derfor stor interesse av disse arealene. Den foreslåtte plasseringen av rigg vil halvere Spruten i anleggsfasen. Berg skole forventer at det gjøres tiltak slik at de kan benytte disse områdene i størst mulig grad, også i byggefasen. Illustrasjonsplanen viser at Spruten som akebakke reduseres betraktelig, det vil ikke lenger være noe spesielt med dette området. Berg skole ønsker at området bevares og ikke bygges om til en park.</p> <p>Skoleveg Det er viktig at skoleveien til elevene sikres i anleggsperioden. Berg skole er opptatt av det skal genereres minst mulig trafikk i Asbjørnsens gate og Harald Bothners vei, fordi dette er en hovedtrase for skoleelevene i området.</p>
	Ole Magnus Holden, brev datert 11.03.2021 og 12.03.2021
	Resymé av innspill
31, 47, 66, 68, 69, 70, 71	<p>Holden er nærmeste nabo til Spruten i nord-ende ved sjøgangsbassenget, og det estetiske uttrykket fra deres tomt og mot sør framstår som brutalt og voldsomt. De omfattende anleggsarbeidene med støyende spunting og sprengning vil komme svært nært.</p> <p>Spruten må bevares som den er. Plassering/lengde av Sjøgangsbassenget vil eliminere toppen av Spruten og den beste delen av bakken. Trekk Sjøgangsbassenget tilbake i sør-østlig retning med 30-40 m og redusere høyden, enten på hele eller trapp ned mot nordenden. Evt. senk hele bassenget. Forventer utredning som viser den totale utstrekningen av byggegroper/fyllinger, både på plantegning og med 3D-modeller.</p> <p><u>Konsekvensutredning for naboer og nærmiljø</u> Ber om at det utredes detaljer ang. støy og vibrasjoner i anleggsperioden, inkl. detaljert beskrivelse av tiltak i form av støyskjerming slik at det blir levelig gjennom hele anleggsperioden. Slik planene foreligger nå betyr det massive konsekvenser for naboer og nærmiljø. Er vanskelig å forstå utfra fremlagte dokumenter hva konsekvensene konkret er for barns lekeområder, antall barnehageplasser, støy mtp. undervisning, sikkerhet mtp. skoleveger, solforhold, antall som må flytte, evt. hvor lenge og i hvilke perioder pga. støy, hvordan planlegge for kontor på andre steder enn hjemmekontor, totalt klimatrykk/miljøbelastning, hvordan byggene blir seende ut fra nærområdet (3D modeller, målsatte og tydelige snitt), om byggene bygges for evigheten og om det foreligger planer for alternativ bruk. Forventer at kommunen ber om en omfattende konsekvensutredning slik at folk forstår og kan forholde seg til materialet.</p> <p>Ber om en utredning av samlet verdiforringelse på eiendommen Tankvegen 22B grunnet den massive utbyggingen. Driver eget firma og har kontor ut mot Spruten, det vil være umulig å jobbe hjemmefra under anleggsperioden, og må finne andre løsninger over en lengre periode.</p>
	Strindheim barnehage, samarbeidsutvalget, brev datert
	Resymé av innspill
32	<p>Spruten er barnehagen sin kortreiste grønne lunge. Gjennom turene til Spruten får barna erfaring og respekt for naturen. Området blir brukt til spontane og planlagte aketurer, organiserte aktivitetsdager med skirenn og aking merkede løyper og med flagg. Spruten er barna sin fantasiskog. Trafikksituasjonen blir krevende for barnehagen når de skal på tur med barnegrupper, med utbygging både i Spruten og i Valentinlystområdet. Både formelt og uformelt er Spruten en læringsarena for barna.</p>

	<p>Alle områdene i rammeplanen kan knyttes opp til turene deres. Spruten er et uerstattelig bidrag til å oppfylle målene i rammeplanen. Barna bør bli prioritert og barns stemme må bli hørt.</p>
	<p>Karin Dyrstad og Daniel Ryan, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
7, 33	<p>Støy De viser til retningslinje for støy i arealplanlegging (T-1442/16) om anleggsstøy. De forventer at støyanalysene tar byggeprosjektet i Valentinlyst BRL i betraktning og at det blir tatt hensyn til forventet utbygging av NRK-tomta. Maksimal støy og alternativ innkvartering for berørte naboer i de mest støyende fasene i anleggsperioden må ivaretas av kommunen. Med varigheten av spunting og pigging som skal foregå ønsker de varsling av spesielt støyende anleggsaktivitet. De ønsker også at tidsrommet for støyende byggeaktivitet (der dagtid er definert som 7-19) begrenses. Vurdering av samlet belastning må vurderes i lys av folkehelseloven. Parkeringshuset ved Otto Niensens veg 12 er simulert som en reflekterende bygningsmasse. Det er en åpen betongstruktur, og å simulere det som en reflekterende masse kan lede til et optimistisk anslag på støynivået. Konsekvensutredningen om støy bærer preg av å være et utkast. Ikke minst mangler det en beregning av støy og utslipp knyttet til anleggstrafikk. De forventer en endelig vurdering av luftkvalitet og luftforurensning før reguleringsplanen kan vedtas.</p> <p>Støv Det mangler beregning av støy og utslipp knyttet til anleggstrafikk. Det framgår ikke av konsekvensutredningen hvordan belastningen vil bli i ulike områder. Vi forventer en endelig vurdering av luftkvalitet og luftforurensning før reguleringsplanen kan vedtas.</p> <p>Visuelle krav og manglende forklaring på dimensjonene på bassengfløya Illustrasjonene fra prosjektet viser bygninger som i stor grad bryter med eksisterende bebyggelse og karakter i området. De gigantiske, massive betongblokkene med strenge, rette linjer og uten vinduer, vil stå i sterk kontrast til et nabolag som stort sett består av småhus i tre. Vi ber om at kommunen vurderer å stille krav til den visuelle utformingen, inkludert utsmykking, etablering av grønne vegger/hengende hager, e.l., slik at byggene framstår som mindre brutale. De ber kommunen begrense høyden på byggene. De ber om en forklaring av behovet for lengde på bygning som de antar vil bli 280 m lang. Hva er det reelle behovet for denne lengden? En forkortet versjon vil spare ødeleggelsen av akebakken og gjøre det lettere å plassere bygget.</p> <p>Tyholtkilen De viser til KPA 2012-2014, vedlegg 16 om krav til uterom, der står det eksplisitt at typiske kant- og restarealer rundt bebyggelse ikke er definert som uterom. Denne planen gjelder riktignok boligområder, men så lenge OSC er planlagt bygd i et boligområde framstår den likevel relevant. I reguleringsplan med KU – Ocean Space laboratories som ble lagt fram på regionalt planforum 25.03.20 står det “i utbyggingsprosjekter der høy tetthet gir brudd med eksisterende karakter, skal prosjektene tilføres nye karakterer. Å etablere så massive betongblokker midt i et boligområde framstår som et brutalt brudd med eksisterende karakter. Ifølge plandokumentene oppfyller OSC kravene til “ny karakter” gjennom nytt parkareal (“Tyholtkilen”) og UU-utformet gangvei midt i akebakken. De er uenige i denne vurderingen.</p> <p>VA-installasjon i Spruten Dyrstad og Ryan mener plassering av fordrøyningsmagasin og regnbed i Spruten er totalt uegnet. De vil utgjøre en sikkerhetsrisiko i akebakken og være avhengig av inspeksjon og vedlikehold. De har tidligere argumentert for at Spruten må bevares som en biotop med viktig biologisk mangfold.</p> <p>Manglende forklaring av samfunnsnytte</p>

	<p>De har forståelse for oppgraderingsbehovet, men omfanget av prosjektet, den samlede belastningen for nabolaget og naturligvis kostnaden av prosjektet reiser spørsmål om kost-nytte-vurderingen i prosjektet.</p> <p>Tyholt-plataet er ideelt for videre kontorbruk og mer beskjedne laboratorier på linje med kommunens konsept Teknologihovedstaden Trondheim. Her er mulighet for tverrfaglig interaksjon mellom utdanning, forskning og industri. Å sette opp et massiv, dominerende bygg midten av plataet, vil redusere de estetiske kvalitetene i områdene, gi dårligere sol- og lysforhold, og gjøre det mindre attraktivt for videre utvikling som teknologipark. Et redusert potensial for arbeidsplasser virker mot Teknologihovedstaden Trondheim-konseptet. De ber om at kommunen stiller spørsmål til NTNU som framtidig byggeier og Sintef som leietaker om den samfunnsøkonomiske nytten i bassenget, og hvor mange arbeidsplasser som knyttet til det. I tillegg ber de kommunen stille spørsmål ved alternativkostnaden av at bassengfløyen bygges på Tyholt og ikke i andre områder som er mindre tettbygd.</p>
	Hege Tvete, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
34	<p>Illustrasjonsplanen viser en gangsti som skal legges gjennom akebakken, denne kommer til å ødelegge ake-gleden betraktelig. Dersom denne gangstien skal være UU-utformet i henhold til TEK17, blir det knapt noen bakke igjen. Tvete mener det må finnes et annet område egnet for rigg. Tvete påpeker at det er rødlistede arter i skogholtet ved Spruten. Det er registrert ask og kornkråke. Tveten mener Spruten må bevares slik den er og at man unngår denne "slappfisk"-bakken.</p>
	Elsebeth Borreby Nielsen og Haakon Hegle, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
35	<p>Paul Fjermstads veg, del av Harald Bothners veg og del av Asbjørnsens gate ble noen år tilbake enveis-regulert for å redusere trafikkmengden gjennom villaområdet/boligområdet. Dersom veien igjen åpnes for ferdsel vil den bli en gjennomfartsveg for biler som kommer opp Asbjørnsens gate og skal i retning Strinda videregående, Moholt. Paul Fjermstads veg er skoleveg for Berg skole. Dersom det blir økt trafikk med busser, store tunge kjøretøyer og biltrafikk i begge retninger vil dette medføre betydeligere farligere skoleveg.</p> <p>Området har i dag tilgang til kollektiv transport med 5 minutters gang i tre retninger (toppen av Persaunet veg/Tyholtveien, Kong Øysteins veg, Otto Nielsens veg/Harald Bothners veg), noe som bør være overkommelig avstand for alle. De har fra før avgitt tomt til bredt fortorv/veg i nevnte område og er ikke interessert i å avgi ytterligere tomt, enn det vi allerede har gjort. I nærområdet er flere veie gjort permanent enveisregulert. Disse går gjennom samme områdetype som Paul Fjermstads veg og Harald Bothners veg. De ønsker ikke en dobbeltrettet veg tilbake.</p> <p>Kontordelen av OSC blir veldig dominerende og høy over den gamle og verneverdige del som "forsvinner" i det nye kontorbygget.</p>
	Helle Vaarum, brev datert 10.03.2021, 12.03.2021 og 13.03.2021
	Resymé av innspill
24, 36, 37, 38, 39, 40, 56, 57, 72, 90, 94,	<p>Vaarum viser til beboermøte 3.mars der det ble forstått at det pr. I dag er ca. 500 brukere av de framtidige kontorlokalene, nytt bygg har stipulert i overkant av 1000 brukere. Vaarum ber om at det foretas en revurdering av behovet for arbeidsplasser/kontorareal sett i lys av erfaringene med digitale løsninger og forventet utvikling. En må unngå "spøkelseshus" med ubrukte lokaler.</p> <p>Inngangsparti</p> <p>Inngangspartiet mellom Kavitasjonslaboratoriet og Tankhodet, som er foreslått som ny hovedinngang fra Paul Fjermstads vei fremstår som puslete og malplassert, og plasseringen kan gi besøkende opplevelsen av at de har gått seg bort. Vaarum stiller spørsmålstegn om det er bærekraftig og nødvendig å ødelegge de mest verdsette kvalitetene ved et slikt unikt område ved å flytte hovedinngangen til Paul Fjermstads vei.</p> <p>Kontorlokaler - bygge på toppen av bassengfløyen?</p>

Ved å bygge på taket av bassengfløyen vil en samle kontorarbeidsplasser i området, og kan legge adkomst og anleggstrafikk gjennom området og direkte ut på Kong Øysteins vei eller Otto Nielsens vei, dvs unngå å kjøre gjennom tettbygde boligstrøk. Ifølge opplysningene som ble gitt i nabomøtet er det fullt mulig å legge bassengene lengre ned i terrenget for å begrense høyden. Varum foreslår en rekke mulige løsninger og fordelene ved disse for å redusere ulemper med større bygg dersom det bygges kontorlokaler på taket på bassengfløya. Dette vil ifølge Varum gi en langt triveligere, lysere og mer innbydende plassering av kontorlokalene. Det som kreves av ekstra utgravingsperiode og kostnader ved å grave dypere og bygge på taket av bassengbygget, kan kanskje utlignes ved at kontorbygget i Vestfløyen droppes. Varum ber om at alternativer til fremlagte forslag utredes.

Vestfløyen bygg A -Er dette en attraktiv plassering?

Kontorbygget vil bli inneklemt mellom kavitatsjonslaboratoriet/Tankhodet og Bygg bygges inn i knausen der Tyholtunet barnehage er. Når en går mellom dagens bygg er det vanskelig å se for seg at det etter oppføring av et slikt større kontorbygg vil bli mulig å etablere en campusplass hvor noen ønsker å oppholde seg. Plasseringen av kontorbygget medfører merkbar avstand til innendørs parkering, bassengfløyen og nærliggende tilbud på Valentinlyst senter. Avstand til tilbud og upraktisk plassering av funksjoner i forhold til hverandre gir negativ innvirkning.

Byggehøyder

Vedlagte illustrasjoner viser C+124 som høyeste bygg pr. I dag. Kontorbygget Vestfløyen er tegnet inn med høyde C+135 mot Tyholt. Byggehøyder som er referert til i Adressa-avisa oppleves som villedende. Øvre del av Tyholt vil miste formiddagssol og gaten vil bli mørkere og mindre innbydende. Fronten på deres hus vil trolig bli uten sol i vinterhalvåret. Ulempene av skygge fra bygg og virkning på bokvalitet, bygningsmasse og ferdsel på vei må utredes. Høyden på kontorbygget må være i strid med Trondheim kommunes veileder for byform og arkitektur i plan- og byggesaker (vedtatt 2013) § 9.3, bebyggelsen skal underordnes viktige landskapstrekk og landemerker og § 9.6 arkitektonisk utforming skal forholde seg til bygningens funksjon og betydning for allmennheten, og være i samspill med omgivelsens karakter og form. Fra Tyholt-siden brytes høydedraget og nybygget vil oppleves som særdeles dominerende i henhold til vernede bygg. Illustrasjonene N1 og N2 viser at kontorbygget blir massivt, figur 15 og 16 er viklet fra sidene og med ikke eksisterende høye trær for å kamuflere hvor bygningsmassen faktisk vil bli sett fra Tyholt allé. Så høye bygg bør plasseres lengre inn på området.

Spruten

Det er to akebakker som er viktige for nærmiljøet, spruten og «lille-spruten». Akebakkene må bevares. Valg av veialternativ 2 vil ødelegge akebakken «lille-spruten». Spruten er nevnt i utredningen, men akebakken/friområdet på motsatt side av Skipsmodelltanken, mellom Kavitatsjonslaboratoriet og Paul Fjermstads vei, rett ved ny planlagt hovedinngang. Dette er ikke nevnt i plandokumentene.

Trafikkøkning i boligfelt

Økt trafikk med større kjøretøy øker risikoen betraktelig for barn og ungdom som ferdes i strøket. Bredere fortau gir ingen økt trafikksikkerhet for kryssende trafikk. Vareleveranser gir høy risiko i seg selv. Anleggstrafikk vurderes å gi uakseptabel økning i risiko for myke trafikanter.

Mer skygge som følge av høyden på kontorbygget i Vestfløyen kan gi flere dager med islagte veier. Veialternativ 1 og hovedinngang fra Paul Fjermstads vei kan få negativ effekt for bruk av «lille-spruten» som trygg lekeplass/akebakke. Ingen i området ser behov for eller ønsker buss langs Paul Fjermstads vei.

Det bes om en konsekvensutredning av den samlede virkningen av at over 1000 mennesker skal få sin arbeidsvei gjennom smale boligater, samtidig som det blir økt trafikk pga besøkende til OSC, anleggstrafikk i byggeperioden og mulig busstrafikk på sikt. Virkningene for nærmiljøet bør utredes nærmere.

Beboere i Paul Fjermstads vei 53 og 55, brev datert 09.03.2021

	Resymé av innspill
19	<p>Beboerne påpeker at de er direkte berørt på grunn av det utvidede planområdet som omfatter endring av vegen langs Harald Bothners vei, Paul Fjermstads vei og Asbjørnsens gate. For dette vegområdet foreligger det to forslag som begge innebærer vesentlige anleggsarbeider langs boligkata.</p> <p>Alternativ 2 innebærer vesentlig utvidelse av gata pga toveis gateløp er de sterkt motstander av. Planforslaget beskriver også store konsekvenser og reetablering av tomtearealer vil ta lang tid.</p> <p>Alternativ 1 som innebærer utbedring av dagens enveiskjørte gate vil holde seg innenfor dagens areal for gate og fortau og vil ikke ødelegge tilstøtende boligtomter. OSC vil medføre en sterk økning av persontrafikk på grunn av hovedinngangens plassering og nær doubling av antall arbeidsplasser til mer enn 1000 ansatte og studenter. Smalere gateløp og bredere fortau innenfor dagens vegareal vil gjøre dette trafikkmessig akseptabelt.</p> <p>Det vises til et vedlegg i saksframlegget til bygningsrådet som dessverre kan misforståes. Det påpekes at det er kun i Asbjørnsens gate at det tillates gateparkering, og at det er beboerne som parkerer der. Ved Paul Fjermstads veg 53 og 55 er det ikke gateparkering, men langsgående parkering utenfor gata, inne på privat eiendom. Det må tas inn slik at flere misforståelser unngås.</p> <p>Merknadsstiller har vedlagt et notat fra Statens Vegvesen datert 03.10.2019, referanse nr. 19/120348-8, vedrørende vurdering av parkeringsforbud – Paul Fjermstads veg. Notatet viser at politiet har bedt om vurdering for parkeringsforbud. Statens Vegvesen forklarer at skiltforbudet gjelder veg og skulder. Ved Paul Fjermstads veg 53 vil skiltforbudet gjelde vegen og tilhørende rennestein, arealet utenfor det steinbelagte arealet er dermed ikke omfattet av forbudet mot parkering.</p>
	Fride Dahl, brev datert 10.03.2021
	Resymé av innspill
18	<p>Fortau i Professor J.H.L. Vogts veg</p> <p>Merknadsstiller mener det fortsatt blir en god del trafikk i deler av Professor J.H.L. Vogts veg knyttet opp imot anlegget. I dag er det en blindvei med lite trafikk, men mange gående i gata. Per nå er det skoleveien til ca. 12 skolebarn på barne- og ungdomsskole. De ønsker at planen også vurderer et fortau fra eksisterende parkeringsplassen til barnehagen/Marintek/SINTEF og ned til Paul Fjermstads veg, strekning på ca. 75 meter. Alternativt fra første avkjørsel til Marintek/SINTEF, strekning på ca. 45 meter. Skolebarn, ansattekjøring og henting/bringing til barnehagen skjer i ca. samme tidsrom. Varelevering skjer som oftest når det er få myke trafikanter i gata. Veien er smal, utfordrende med to biler samtidig, samt stigningen er utfordrende på vinterstid.</p> <p>Høyde og fasade, vestfløyen del A</p> <p>Illustrasjonshefte og andre illustrasjoner viser i liten grad størrelsen på bebyggelsen, sol/skygge m.m. som har betydning for eksisterende bebyggelse på Tyholt. Merknadsstiller er undrende at det i saksdokumentene legger større vekt på visuelle konsekvenser for Nyhavna og Byåsen, og ikke nærmiljøet på Tyholt. Dette er for å underkommunisere de reelle høydene på byggene, både for naboer og politikerne. Har forståelse for utbyggingen og utbygging/fortetting i bynære strøk, men i Prof. J.H.L. Vogts veg vil få et fem etasjers høyt bygg som nærmeste nabo. Synes verken påregnelig og/eller å hensynta nabolagets karakter. Ber om at høydene vurderes. Underlig at man skal ha det høyeste punktet ut mot småhusbebyggelsen, og at man ikke heller trapper seg ned mot eksisterende bebyggelse.</p> <p>Utformingen av vestfløyen vil skille seg markant ut fra omgivelsene (stål- og glassbygg). Det vil bli refleksjoner fra glassfasaden, vil skape blending og visuell støy. Ber om at det stilles krav til fasade som hensyntar stedets/omgivelsenes karakter.</p>
	Ann K. Paulsen Frøseth, brev datert 09.03.2021
	Resymé av innspill

20	<p>Frøseth mener bussforbindelsen er god nok som den er. Begge forslagene om ny bussforbindelse, både enveis og toveiskjørt bør forkastes. Veiene er i dag enveiskjørt og mye brukt av "myke trafikanter" og fungerer som skolevei og til rekreasjon/turer til fots og med sykkel. Fortauene bør utbedres. Dersom det nye OSC har behov for bedre tilgang til kollektivtransport bør det gjøres via egne areal og de nye byggene/interne veier må tilpasses kollektivtransport.</p> <p>Av de to alternativene som er framlagt bør det må velges enveiskjørt trasé. En må da forsøke å legge veien inn mot det som heter Torsheim plass, opp mot Paul Fjermstads vei. Ved Skipsmodell-tanken må en legge seg mest mulig inn mot tanken, videre opp Paul Fjermstads vei der den møter Harald Bothners vei. Bussen bør da kjøre opp Paul Fjermstads vei (ikke Harald Bothners vei) den vil da komme rett opp mot Berg kirke og møte veien der dagens busstrase kommer inn fra Otto Nielsens vei.</p>
<p>Rigmor Sætherhaug og Morten Sætherhaug, brev datert 09.03.2021</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	
22	<p>Forslagene om både enveis og toveis busstrasé må forkastes. Begrunnelsen er følgende:</p> <p>Tiltaket vil legge beslag på arealer på begge sider av vegen som vil forringe bomiljøet betraktelig. Foruten areal som beslaglegges for boligeiendommer vil støy og forurensning øke veldig mye. Erfaring viser at dersom det tilrettelegges for buss og utvidelse av vegen vil også annen biltrafikk øke. Viser til tidligere prosesser der området ble enveisregulert, for å redusere gjennomgangstrafikken, bedre bomiljøet, øke sikkerheten for myke trafikanter/skolebarn ved å lede trafikken til hovedveiene. Dette er skolevegen for barn til Berg og Blussuvoll skole og Strinda videregående skole. Det er vanskelig å forstå behovet for ny busstrasé når det allerede eksisterer 2 holdeplasser, 2-3 minutters gange fra hver av holdeplassene. Foreslår videre at det brukes av OSCs og kommunens egne arealer for planlegging og gjennomføring av buss trase og holdeplass. For eksempel kan en ny buss trase komme ved innkjøring ved Telenor bygget i Otto Nilsens veg og fortsette gjennom eget område.</p>
<p>Kirsten Setsaas, brev datert 11.03.2021</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	
25	<p>Setsaas har lagt ved forslag til ny bussforbindelse i forbindelse med stor utbygging av Marintek Space Senter og etter hvert NRK tomten. Begrunnelsen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er ny utbygging som utløser behovet for bussforbindelse til området. - Beboerne i det etablerte boligområdet har ikke etterspurt økt busstrafikk. - Forslaget de tidligere har fått til uttalelse berører alle hager i et etablert boligområde som tidligere er regulert til enveiskjørt skolevei, her blir det mye bråk. - Støyende tilleggstrafikk er brøytebiler om natter og strøbiler i veier med busstrafikk. <p>Nytt forslag vil gå midt i ny næringsbebyggelse og vil håndtere det økende trafikk på utbyggernes tomteområde. En barnehage må flyttes, men det er færre barnefamilier og eldre som unødig blir forstyrret.</p>
<p>Marietta Dahn, brev datert 11.03.2021</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	
26	<p>Bevar Spruten som akebakke og friområde</p>
<p>Tone Vanvikmyr og Aage Sliper Midling, brev datert 11.03.2021</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	
27	<p>Mangler ved saksbehandlingen</p> <p>De påpeker at de ikke har mottatt innkalling til informasjonsmøter. Deres eiendomsgrense går om lag midt i Tankvegen, som er foreslått som anleggsvei og de</p>

	<p>er dermed direkte berørt av tiltaket. De stiller seg derfor svært kritiske til den saksbehandling som så langt er utvist.</p> <p>Riggområdet - anleggsvei Et av de skisserte riggområdene vil måtte medføre betydelig trafikkbelastning i Tankvegen. Tankvegen er en smal grusvei med en standard hvor dagens trafikkbelastning innebærer store vedlikeholdsmessige utfordringer.</p> <p>Støy i anleggsperioden De er av den oppfatning at problematikken i anleggsfasen med støy er for dårlig belyst, de er svært kritiske til den daglige anleggsperiode som skal løpe fra kl 07.00 til 19.00. Dette er særlig fordi anleggsperioden går over svært lang tid og at anlegget ligger i et boligområde. Det bes opplyst om at prosjektet er forelagt Statens forurensningstilsyn som fagmyndighet med tanke på støybelastning.</p> <p>Behov for prosjektet De er kjent med at en rekke professorer ved dagens Marinteknisk Senter har i brev datert 9. desember 2019 fremmet kritiske innsigelser til prosjektet. Det legges til grunn at bygningsmyndigheten er kjent med dette brevet. De kan ikke se at dette er vurdert. De ønsker ikke å bli berørt av et prosjekt hvor brukerne i realiteten ikke ønsker dette. Det bes om at behovet revurderes, kanskje en nedskalering av prosjektet kan være formålstjenlig?</p> <p>Akebakken Spruten og ny gangveg Akebakken Spruten er viktig for barn og ungdommer i Trondheim og ønskes bevart. Det medfører ikke riktighet at planene er utformet slik at øvre del av akebakken blir bebygd. Det er kun mulig å bruke den nedre del av bakken. Videre er det planlagt universelt utformet gangveg som avskjærer hele grøntområdet og tar ytterligere areal fra øverste del av dagens akebakke. De kan ikke se behovet for en UU-formet gangvei slik som plantegningene viser.</p>
	<p>Eberg FAU v/Thomas Kulvik, brev datert 11.03.2021</p> <p>Resymé av innspill</p>
28	<p>"Spruten" er et av de viktigste friområdene i bydelen og er svært mye brukt av barn og ungdom i alle aldre. Området benyttes også mye av Eberg skole. Barnas sikkerhet når de ferdes på skoleveien må ha førsteprioritet gjennom hele byggeperioden.</p> <p>"Spruten" må ikke benyttes som riggområde.</p> <p>"Spruten" må bevares i dagens form som akebakke / friområde, uten en gangsti/fortau som går tvers gjennom området.</p> <p>Det er ytret ønske om lekeapparater og benker / sosiale soner i friområdet.</p> <p>Prosjektet representerer ikke en kortvarig/midlertidig situasjon, men vil foregå over en periode som tilsvarer hele barneskole-løpet for en elev. FAUs innstilling er at det må være svært spesielle og tungtveiende argumenter som skulle tilsi at barnas behov og sikkerhet ikke skal prioriteres i forbindelse med denne entreprisen.</p>
	<p>FAU på vegne av foreldregruppen ved Tyholtunet Barnehage, brev datert 12.03.2021</p> <p>Resymé av innspill</p>
43	<p>Friområdet Spruten At planen for Spruten ansees som en forbedring i KU Grønnstruktur mener vi er et resultat av at konsekvensene er for dårlig belyst. Vi anser det som et langt bedre alternativ og heller plassere riggen på riggalternativ 3. Peker på negative virkninger for områder som brukes av barna i barnehagen, knyttet til tiltak i Spruten, fjerning av skogholtet og midlertidige stengninger av friområdet. Legger også vekt på varigheten av tiltak, og tiden det tar å revegetere der man fjerner skog/trær, som særlig negativt. Ønsker at saken opplyses ytterligere: A. Konsekvensene for akebakken underveis i byggeperioden og hvilke alternativer i nærområdet dere anser som en fullgod erstatning for barna i mellomtiden?</p>

	<p>B. Konsekvensene for akebakken i etterkant og hvordan en eventuell halvering av bakken skal kompenseres? C. Vi vil vite mer om hvordan behovet for nærhet til grønne områder, lekeplasser og sosiale møtested ivaretas når Spruten og to av barnehagene i områdene blir gjort utilgjengelig i lang tid. D. Vi vil vite mer om hvordan gressplen og sirlig plantede trær kan kompensere for tapet av skogholtet E. Vi ber om at alternativet for plassering av rigg i Spruten skrinlegges.</p> <p>Innspill angående midlertidige lokaler for barnehagen i anleggsfasen Ønsker forslag til midlertidige lokaler som er nærmere barnehagens lokasjon i dag og som kan tilby trygge og grønne uteområder for barnas utelek. I forslagene til midlertidig lokalisering av barnehagen i nærområdet, så ønsker vi også kunnskap om støy og støv byggeperioden</p> <p>Barnehagens uteområder Mener konklusjoner angående solforhold for barnehagens uteområder i KU-rapport er feil. Ønsker at dagens uteområder for barnehagen i størst mulig grad skal bevares. Også nærområder rundt som brukes («Bringebærskogen»). Ber om mer detaljert informasjon om hvordan dette er tenkt gjennomført/ivaretatt.</p> <p>Trafikk/kollektivløsninger Ønsker at alternativ 2 for busstrasé i Paul Fjermstads vei skrinlegges.</p> <p>Støy og støv i anleggsfasen Merknadsstiller ber om at det legges begrensninger på arbeidstid som ivaretar dette hensynet (både antallet timer per dag og ukedager).</p> <p>Barns rett til medvirkning Merknadsstiller vil høre mer om hvordan hensynet ivaretas videre i prosessen.</p>
	<p>Frank Kjelsli, brev datert 11.03.2021 m. fl.</p> <p>Resymé av innspill</p>
<p>44, 45, 50, 52, 53</p>	<p>Merknadsstiller mener at det i forbindelse med planarbeidet må utredes potensielle økonomiske tap for naboer herunder Tankvegen 22A som et resultat av Ocean Space Center (OCS). (Lister opp aktuelle forhold: Vurdering av verdiforringelse for eiendommer og evt erstatning for tap. Dekking av tap pga uselgbar eiendom, tap av leieinntekter, tap av hjemmekontor i byggeperioden.) Etterlyser tiltak for skjerming av støy som gjør at de mest berørte boligene er beboelige i bygge/anleggsperioden. Anleggsarbeid som gir vesentlig støy bør begrenses i tid og kun tillates i avtalte tidsperioder.</p> <p>Mener at utredning av konsekvens ift sol/skygge og utsikt er mangelfull/feilaktig og at byggherren plikter å utrede dette bedre og invitere til en mer detaljert direkte dialog med naboer og berørte. Merknadsstiller mener underlaget og prosessen med naboer er for dårlig og frykter at omfanget av OCS får dramatiske konsekvenser sol/skyggeforhold og utsikt. Ønsker at dette blir grundigere utredet og presentert. Foreslår at dagens høyder på Marintek ikke skal overstiges, og at sjøgangsbassenget flyttes til kollen bak spruten og senkes betraktelig ift de høyder som pt er foreslått. Det påpekes også at dimensjonene er enorme og at det estetiske uttrykket må forbedres.</p> <p>Skogholt som står i svingen ved Tankvegen 22A må bevares og vernes også i byggeperioden da den er av stor verdi for boligtrivsel og luner av boligen mot Marintek/OCS. For å bevare spruten må dagens bygg trekkes vesentlig tilbake bak bakketoppen slik at akebakken bevares. Det må være god og sikker tilgang til bakken slik den er i dag hvis ikke vil den i praksis forsvinne. Tyholtskogen må bevares som grøntområde og for å sikre dagens fauna. Planlagt riggområde må flyttes fra Spruten.</p>

	Endringer som implementeres bør kvalitetssikres med brukerne, også under byggeperioden.
	KURANTE AS v/ May Britt Fløttum, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
46	<p>Merknadsstiller har et selskap med en ansatt som drives fra hjemmekontor i Prof. Mørchs veg 12.</p> <p>Merknadsstiller mener at støynivået blir så belastende at hjemmekontoret i lengre perioder ikke kan benyttes og ber OSC still en egnet kontorplass til disposisjon eller kompensere ekstrautgifter som selskapet påføres.</p>
	Eva Tilseth (HabitatDesign), Dag Dolmen (NTNU VM), Georg Bangjord (Bangjord ENK), Bjørn Sæther, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
48	<p>Naturmiljø og biologisk mangfold, Spruten</p> <p>Merknadsstiller mener at notatet om naturmangfold ikke er tilfredsstillende mtp. blant annet datagrunnlaget og at dette fagområdet skal utredes som en konsekvensutredning.</p> <p>Merknadsstiller mener at det burde være mulig å gjennomføre utbyggingen av OSC uten inngrep i Spruten og skogsområdet. Det vises til at skogen består av ulike arter av trær, samt aldersspenn, og at disse har stor betydning for plante- og insektlivet i området, samt som læringsarena for barn og unge mtp. mangfold av arter.</p> <p>Merknadsstiller mener at man taper naturområdet og det biologiske mangfoldet, samt dets økologiske funksjon, ved å etablere en menneskeskapt park. Det foreslås å sette i gang en konsekvensutredning av naturmiljø og biologisk mangfold, inkludert kartlegging i området eller å bevare naturområdet med skogen og justere reguleringsplanen i forhold til dette.</p>
	Andreas Mathiassen, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
51	<p>Alternativ plassering av rigg og anleggsvei</p> <p>Merknadsstiller mener konsekvensene ved dette alternativet ikke er utredet og ønsker at alternativet skrinlegges med bakgrunn i trafikksikkerhet og øvrige ulemper for grunneiere.</p> <p>Akebakken i Spruten</p> <p>Ønsker at plassering av rigg i Spruten skrinlegges da konsekvensene av denne plasseringen er ufordelaktige høye og at belastningen bæres av nærområdet og barna.</p> <p>Støy i anleggsperioden</p> <p>Ønsker mer informasjon om støy i anleggsperioden, og at konsekvensene av belastningen i nærmiljøet med arbeidstid mellom kl. 07-19 belyses fra et helsefaglig ståsted.</p> <p>Konsekvenser for Tyholtunet barnehage</p> <p>Merknadsstiller mener konklusjonen med at barnehagen ikke får endret sine solforhold er feil. Det ønskes en ny vurdering med bakgrunn av denne feilen, og en utdypning rundt vurdering av at sol er mindre viktig i perioder med lav sol (vinter).</p> <p>Utrygg skolevei</p> <p>Merknadsstiller mener at det ikke finnes fordeler som veier opp for ulempene en toveis busstrafikk i Paul Fjermstads veg vil gi, og ønsker at alternativet med toveis-trafikk skrinlegges.</p> <p>Generell belastning på nærområdet</p> <p>Merknadsstiller ønsker å vite mer om faktisk behov for ny slepetank, størrelse på prosjektet mtp nytten kontra konsekvensene for nabolaget, klimaavtrykket av hele</p>

	prosessen sett opp mot kommunens egne klimamål, konsekvensen av arbeidstiden mellom kl 07-19 for barn og unge.
	Sameiet Paul Fjermstads veg 57, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
54	<p>Veg/trafikk Merknadsstiller mener at alternativ 2 vil bety at deres eiendom kan bli ubeboelig, samt at det har store negative konsekvenser for eiendommens verdi og boligområdet generelt. Ønsker at det blir utredet å flytte hovedinngangen fra OSC fra Paul Fjermstads veg til nærmere eksisterende infrastruktur slik at det vil fjerne behov for bussrute gjennom boligområdet som foreslått i alt. 2. Alternativet vil</p> <p>Merknadsstiller sier parkeringsforholdene per i dag er et stort problem mtp. gratis-parkering i nabolaget, og ønsker at kommunen utfordrer forslagsstiller i forhold til parkeringsmuligheter for ansatte/studentere.</p> <p>Sameiet har egen septiktank og -pumpe som er nedgravd under inn-/utkjøring til garasjer og hvis alt. 2 vedtas vil eiendommen miste egen septiktank og-pumpe, samt tilkoblingen til det kommunale kloaknettet når veien blir bredere. Noe som gjør huset ubeboelig. Merknadsstiller sier det er i dag utfordringer med drenering av overvann i området, og etterlyser omtale om dette i forslagsstillerens planer. Snøopplag er i dag langs vegkant, merknadsstiller etterlyser hvordan dette er tenkt løst ved begge alternativer.</p> <p>Merknadsstiller ønsker informasjon og tilbakemelding om de mister adkomst i anleggsperioden og hvordan dette er tenkt løst.</p> <p>Krav til kompensasjon For alternativ 1 kreves økonomisk kompensasjon for eiendom som erverves, etablering av støttemur mot nytt fortau, erstatte hagegjerdet, samt beplantning mtp. innsyn til leilighetene i 1.etg. For alternativ 2 krever beboerne å bli ekspropriert fra sine boenheter pga. tap av essensielle funksjonaliteter (kloakksystem og parkering), som gjør huset ubeboelig eller gir stor forringelse av boenhetenes verdi. Merknadsstiller ønsker at kommunen kontakter de for en befaring.</p>
	Ingrid Elise Kirknes, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
55	Merknadsstiller ønsker at Spruten ikke skal brukes som riggområdet og at akebakken og skogholtet består.
	Rolf A. Jensen og Nora Løv Løhre, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
58, 59	<p>Veg/trafikk Merknadsstiller ber om at alternativ 1 Enveiskjøring legges til grunn i planen da det gir best trafiksikkerhet: styrker forholdene for gående og syklende, gir rom for toveis sykling, vil redusere biltrafikken i forhold til alt. 2. Alternativ 2 Toveiskjøring vil medføre kostnader til innløsning av eiendom, opparbeiding, tilbakeføring og evt. skader på bygning ved utgraving av vegtrasé. Antall studenter og arbeidsplasser øker ikke fra dagens nivå ved etablering av OSC og vil følgelig ikke bidra med økning av kollektivreisende til området. Hovedinngangen vil ikke føre til økt tilstrømning til området, da man tar korteste veg inn til bygget der man studerer/jobber og at det dermed ikke er behov for en bussholdeplass utenfor en fiktiv hovedinngang. De er fornøye med eksisterende kollektivtilbud og at bussholdeplasser ved Gressmatta, i Otto Nielsens veg, Kong Øysteins veg og Tyholtveien vil dekke behovet. Merknadsstiller viser til at det ikke er bussholdeplass foran Hovedbygningen på Gløshaugen, og at hele Gløshaugen betjenes stort sett av bussholdeplass ved Realfagsbygget.</p>

	<p>Merknadsstiller mener man får ingenting tilbake for å etablere dobbel bussvei nedover Harald Bothners veg og i Paul Fjermstads veg, samtidig som de stiller spørsmålstegn ved lovligheten av ekspropriasjon av eiendommer når det ikke finnes et samfunnsnyttig behov som skal dekkes.</p>
	<p>Unni Iren og Jan Husby, brev datert 11.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
60	<p>Spruten Merknadsstiller mener at endringer av Spruten vil rasere dagens flotte område. De mener at det bygges mange nye boligenheter i området, noe som vil medføre enda flere barn her.</p> <p>Trafikk Merknadsstiller mener at Gina Krogs vei ikke er egnet som transportvei for store lastebiler etc. grunnet trafikksikkerhet.</p>
	<p>Foreldrerådet v/ Strindheim barnehager, brev datert 11.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
61, 63, 64, 65	<p>Spruten Merknadsstiller mener at grøntområdet, skogholtet og akebakken er viktige turmål og rekreasjonsområder for barnehagen, og at det ikke finnes alternative områder som er like varierte og lett tilgjengelige. Det er viktig at skogholtet bevares, at akebakken bevares slik den er i dag og at området blir reelt tilgjengelig i anleggsperioden.</p> <p>Anleggsrigg – sikkerhet Merknadsstiller er bekymret for sikkerheten rundt planlagt anleggsrigg. De sier at det har vært flere akeulykker knyttet til den lille anleggsriggen som står nederst i Spruten i vinter. De ønsker at den planlagte riggen plasseres et annet sted.</p> <p>Anleggstrafikk Merknadsstiller er bekymret for barnas sikkerhet på vei til barnehage og skole pga. sterk trafikkert vei i Kong Øysteins veg som de merker godt økningen i anleggstrafikk til byggearbeidene på Valentinlyst (østsiden av Kong Øysteins veg). De ber om at belastningen knyttet til anleggsarbeidet må sees i sammenheng med byggeprosjektet på Valentinlyst. De mener det må gjøres en separat konsekvensutredning som ser på samlet belastning for barn og unge med to så store og langvarige byggeprosjekter mtp støv, støy, trafikksikkerhet og tap av grønt- og lekearealer. Lekearealer er også viktig fra et barnehageperspektiv pga barn og unge i dag sitter for mye stille og gode lekearealer ute er en forutsetning for fysisk aktivitet blant barn. Ber om at framkommelighet for myke trafikanter utredes nærmere, og at utbyggere kan dokumentere hvordan sikring av veier der barn ferdes skal foregå. De ønsker også at det settes opp flere lysregulerte fotgjengeroverganger i Kong Øysteins veg for å sikre framkommelighet. Økt anleggstrafikk vil føre til støy, støv og sannsynligvis dårligere framkommelighet for fotgjengere og syklistene. De mener at mange vil velge å kjøre bil framfor å gå/sykle, noe som står i motsetning til kommunens nullvekst ambisjoner i biltrafikken.</p> <p>Støy Ber om bedre utredning av støybelastningen for Strindheim barnehage (både Bromstad og Valentinlyst barnehage). I støyberegningene er det ikke tatt hensyn til at dette er barnehager, og at grenseverdien for byggestøy skal ligge 5dB lavere (som for bl.a. Tyholtunet bhg). De ønsker også støykart som viser maksstøy (ikke bare gjennomsnittsstøy). Om støybelastningen blir svært stor, ber de om at det blir tatt hensyn til barnas sovetid fra ca. 11.30-14 da de minste barna i barnehagen sover ute hele året.</p>
	<p>Elen Marie Eriksen, brev datert 11.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>

62	<p>Spruten Merknadsstiller sier at området er et verdifullt sted som brukes av mange, er i gaaavstand, gratis og at alle kan leke der uavhengig av utstyr. Området har vært spesielt verdifullt det siste året under pandemien og sosiale begrensninger.</p>
	<p>Familien Ryum, brev datert 11.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
67	<p>Spruten Merknadsstiller ønsker at området i og rundt «Spruten» ikke blir rørt ifbm. utbyggingen. De mener at området er en av bydelens få grønne lunger og at det benyttes av folk i alle aldre, og at alle som bor her har glede av området.</p>
	<p>Ole Magnus Nyheim, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
74	<p>Merknadsstiller mener at bygging av et så stort anlegg i et etablert boligområdet vil være problematisk, både i byggefasen og som ferdig anlegg. Merknadsstiller mener at den massive konstruksjonen vil påvirke bomiljøet negativt, rent visuelt og i form av dårligere solforhold, noe som kan forringe bomiljøet og bl.a. påvirke boligverdiene i området negativt. Han mener at den planlagte ombyggingen av Paul Fjermstads veg/Harald Bothners vei vil medføre økt trafikk og en mer utrygg skoleveg til barna på Berg og Blussuvold skole. Merknadsstiller er bekymret for forringelse av muligheten for særlig de minste barna til å drive frilek i eget nærmiljø. I mangel på etablerte lekeplasser i nærområdet representerer Tyholtunet bhg og Spruten svært viktig arealer for frilek som står i fare for å bli ødelagt av utbyggingen.</p>
	<p>Hanne Therese Skiri og Helge Andersen, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
75	<p>Spruten/skogen Merknadsstiller mener at en naturlig viltvoksende skog i nærområdet er viktig, både for store og små. Det er lite naturlig viltvoksende vegetasjon i Tyholt-området. Området blir mye brukt av skoler og barnehager som turområde. Akebakken/gangveg i Spruten De mener at Spruten er en unik akebakke og at det ikke finnes lignende på store avstander. De mener at det er flere momenter som er viktige for å bevare akebakken så attraktiv som i dag: Ikke senk toppunktet, ikke ødelegg/del akebakken av en C-formet gangvei som foreslått. Merknadsstiller mener det er mulig å legge den planlagte stien omtrent i dagens trasé på skrå fra Kong Øysteins veg og opp mot Marintek. Belastning for befolkningen i lokalområdet Merknadsstiller mener at forslaget vil medføre en meget stor støy, støv og trafikal belastning for omgivelsene i området og at det kan virke som om det ikke er tatt høyde for det store utbyggingsprosjektet (Nye Valentinlyst). De foreslår at riggområdet flyttes til en av de andre foreslåtte lokasjonene. Om plassering opprettholdes ber de om at byggeprosjektene ses opp imot hverandre mtp. anleggstrafikk og at det reguleres tidsvinduer for når de to prosjektene får kjøre ut masser. Merknadsstiller mener at det foreslåtte forslaget for plassering av riggområdet og anleggsvei gjør skole-/barnehageveien til mange barn uholdbar. De mener at dersom Spruten skal benyttes som riggområde og anleggsvei vil støynivåene bli slik at det ikke går an å oppholde seg i akebakken, selv når den teknisk sett er «tilgjengelig i deler av anleggsperioden». Plassering av OSC Stiller spørsmål om OSC må legges på Tyholt/så sentrumsnært, om så massive bygg hører hjemme midt i et boligområde og så nært sentrum. De mener at det påvirker</p>

	<p>solforhold, utsikt og bomiljø i stor grad, samt tar fra de grønne lunger. I tillegg til trafikkbelastning med ansatte/studenter som «villparkerere» i boligområdet i dag. De mener at argumentet for samling av campus ikke holder mål med tanke på det gode kollektivtilbudet som finnes i dag så er det ikke avstander å snakke om. De mener at anlegget på Tyholt tar svært stor plass og det kunne i stedet vært benyttet til boligfortetting. Området har barnehageoverskudd og det er rom for flere barnefamilier der. De mener at 500 arbeidsplasser ikke tilfører nærområdet noe særlig merverdi. Merknadsstiller peker mot andre områder i byen og spør om disse er vurdert.</p> <p>Total vurdering av bebyggelse/arealutnyttelse på Tyholt</p> <p>Merknadsstiller spør om det er gjort nok vurderinger mth. å se på muligheter for nedskalering av nybyggingen eller å utnytte seg av eksisterende bygningsmasse som ligger på Tyholt. Samt om det er gjort en totalvurdering av planene og arealutnyttelsen for hele Tyholt-området og aksene Telenorbygget-NRK-byggene/Marintek/OSC. De spør også om hva skal skje med NRK som skal flytte på seg om noen år.</p> <p>Forslag</p> <p>Merknadsstiller foreslår følgende for å gjøre byggene mindre dominerende og området grønnere: Beholde skogen i Spruten, beholde mest mulig av de store trærne på alle kanter rundt tiltenkte bygg, velge materialer og utseende som reduserer inntrykket av massive, høye vegger, evt. grønne vegger og tak, all beplantning bør ta hensyn til lokal flora, Spruten bør sås med naturlig blomstereng.</p> <p>Høyden på byggene</p> <p>Merknadsstiller spør om hvilken konsekvens det har for høyden på byggene at beplantet tak er skrinlagt. De mener det bør være et krav i planen om maks kotehøyder.</p> <p>Støyskjerming under og etter anleggsperioden</p> <p>De etterlyser planer for støyskjerming under bygg- og anleggsperioden. De mener det vil være positivt om man la opp til økt beplantning langs Kong Øysteins veg, en beplantning av små skogholt og buskområder nærmest fortau og vei vil ikke forringe akebakken og heller ikke påvirke solforholdene i bakken.</p>
	<p>Underskriftskampanjen «Bevar Spruten» v/ Karin Dyrstad, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
76	<p>Spruten</p> <p>Merknadsstiller ber om at Spruten ikke blir brukt som riggområde og at man går for riggalternativ 3, at man lar området bestå som friområde med naturpreg (la skogholtet få leve) og at området består som akebakken, også den bratte toppen, samt uten universelt utformet gangvei tvers gjennom bakken.</p> <p>De mener at prosjektet også må sees i sammenheng med den store utbyggingen av «Nye Valentinlyst» på østsiden av Kong Øysteins veg. De ønsker trygge skoleveier, trygge og tilgjengelige tur- og lekeområdet. Merknadsstiller ønsker en bedre vurdering av om dyrearter som mister leveområdene sine i anleggsperioden vil etablere seg her på nytt når utbyggingen er ferdig.</p>
	<p>Petter Thorvaldsen, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
77	<p>Høyder og fasader</p> <p>Merknadsstiller er rystet over høydene på byggene som er foreslått, og da spesielt vestfløyen del A som de mener vil få negative konsekvenser for de selv og nabolaget. De mener at ingen av konsekvensutredningene eller annen dokumentasjon viser konsekvensene for nærmiljøet. De mener at høyden på byggene er langt ifra det som må kunne regnes som påregnelig av fortetting i en småhusbebyggelse.</p>

	<p>Merknadsstiller mener det er både mangelfull dokumentasjon og feilaktig dokumentasjon i plandokumentet: Høyder og konsekvenser for eksisterende bygninger er ikke synliggjort, sol/skygge konsekvenser er feilaktige. Merknadsstiller mener at høyden på vestfløyen del A må justeres og hensynta omkringliggende småhusbebyggelse, og at taket heller må skrå ned mot campusplassen.</p>
	<p>Merete Verstad og Joralf Aurstad, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
78	<p>Merknadsstiller er urolig for hvordan boforhold, miljø osv. vil bli preget av den store bygningsmassen etter at prosjektet er avsluttet og hvilke belastninger den lange anleggsperioden vil påføre omgivelsene og de som naboer.</p> <p>Riggområde De ber om at alternativ 2 ikke gjøres aktuelt og at rigg alternativ 5 er et riktigere alternativ.</p> <p>Grøntområde Merknadsstiller mener at kvalitetene på området, både sletter, skogholt og akebakke i stor grad vil gå tapt.</p> <p>Trafikkavvikling Tankvegen er en gate med dårlig standard og økt trafikk knyttet til prosjektet vil påføre boligstrøket uholdbar belastning. De er urolige for at de vil bli sterkt skadelidende knyttet til trafikale forhold, mest urolig for rigg alternativ 2.</p> <p>Støy Deres eiendom ligger i gul sone jf. støykart. De er spente på varighet av støyperiodene og hvilke avbøtende tiltak entreprenørene setter inn for at dette ikke skal bli helt uholdbart. Det reageres på at anleggsarbeidet skal pågå til kl. 19.00 på kveldene, noe som vil bli en stor belastning på naboene.</p> <p>Lysforhold Det nye OSC vil ruve i landskapet i forhold til dagens bygningsmasse. Det er viktig at grøntområdet blir ivaretatt for å få mest mulig avstand og luft mellom boligområdet og veggene på senteret. Dette usikkerhetsmomentet gjør de urolige for de framtidige boforholdene, og de ber om at støy og lysforhold blir utbedret bedre for å kunne si mer om belastningen for naboer og nærmiljøet.</p>
	<p>Midt-Norge Invest AS v/ Ingrid Sætherø, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
79	<p>Den felles adkomstvegen fra Otto Nielsens veg må justeres og rettes ut slik at den følger retningen på laboratoriebygget. Forslag til ny utforming av adkomstvegen er drøftet med Statsbygg/Advansia i møter. Det er enighet om løsningen og at ny plassering og utforming av adkomstvegen kan tas inn i planforslaget for Ocean Space Center. Videre utbygging på Otto Nielsens veg må avklares på et senere tidspunkt gjennom en egen planprosess. Vi viser til vedlagt forslag til utforming av adkomstvegen og ber om at denne løsningen tas inn i plankartet før sluttbehandling.</p>
	<p>Anniken Gjertsen Skonhoft, brev datert 14.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
80	<p>Merknadsstiller har ikke fått nabovarsel, men håper deres innspill vil bli tatt i betraktning likevel.</p> <p>Toveis busstrafikk Ønsker at alternativ 2 skrinlegges pga. det vil føre til en mer utrygg skolevei, mer biltrafikk for å bringe barn trygt til skolen som resultat.</p> <p>Spruten Ønsker at områdets betydning for barn og unge må vektlegges i større grad, den nye gangvegen må trekkes unna hovedløpet, trekke tilbake de deler av bygningsmassen som er planlagt i øvre deler av Spruten, la krattskogen i Spruten bestå, og at alternativet med Spruten som riggområde skrinlegges.</p>

	<p>Støy og støv i anleggsfasen De er bekymret for hvilke konsekvenser en så langvarig og intensiv anleggsfase vil ha for området som oppvekstområde for barn. Kl. 07-19 tilsvarer mesteparten av våkentida til barna i store deler av oppveksten. Det må legges begrensninger på arbeidstid som ivaretar dette hensynet (både antall timer per dag og ukedager).</p>
	<p>Hilde og Torbjørn Rørtveit, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
81	<p>Spruten som riggområde Merknadsstiller ber om en ny vurdering av alternativet med å bruke Spruten til anleggsvei og rigg, og en ny vurdering av belastningen og ulempene med å bruke Spruten til anleggsvei og rigg der utbyggingen i prosjektet nye Valentinlyst også tas med i vurderingen. Spruten og Kong Øysteins veg er en mye brukt skoleveg for barna og ungdommene i området, og anleggsveien og riggen i Spruten vil danne en stor barriere mellom barna i og rundt Persaunet hageby BL, Eberg og Blussuvoll skole. De ber om at alternativer til å bruke friområdet vurderes på nytt. Riggen i anleggsperioden vil kreve store inngrep i skogen på friområdet og legge beslag på så store deler av friområdet av en svært liten del vil bli igjen. Øverste del av bakken vil derfor måtte stenges av med bygge-gjerder og skjerming for å sikre anleggsområdet fra lek. Fra støykartet fremkommer det at friområdet vil bli betydelig forringet av støypåvirkning grunnet anleggsvei og rigg. Det stilles spørsmål om hvorfor det ikke er diskutert hvordan resten av byggeperioden vil påvirke bruk av friområdet under anleggsperioden. Ber om en mer nøyaktig vurdering av hvor stor del av friområdet blir utilgjengelig i anleggsperioden, hvor mange kvm friareal bydelen mister i perioden, hvor mye vil bruken av friområdet påvirkes av at masser fra utbyggingen deponeres her. En ny vurdering av bruk av Spruten til anleggsvei og rigg sett i forhold til andre alternativer, dersom vurderinger av hvordan støy og støv som følge av anleggstrafikk vil påvirke bruk av friområdet tas med i vurderingsgrunnlaget, og sett i forhold til bevaring av skogen.</p> <p>Bruk av Spruten til massedeponi i anleggsfasen Massedeponi vil forringe bruken av arealet ytterligere og kvele vegetasjonen som er der i dag. Ber om at det ikke tillates å bruke friområdet til massedeponi under anleggsfasen.</p> <p>Støy i anleggsfasen Fra støyrapporten fremgår det at det vil bli en betydelig støypåvirkning både fra anleggsveien, Kong Øysteins veg, over Spruten og fra anleggsområdet. Huset er bygget i 1964 og er dårlig støyisolert. Beboer i Gina Krogs veg 26a er pensjonist og avhengig av å være på boligen på dagtid, merknadsstiller har ei sterkt multihandikappet barn med store medisinske behov og som i perioder må være hjemme fra skolen. Ber om tydeligere informasjon om hvordan støy vil påvirke situasjonen mtp. deres situasjon, ber om at boligene skjermes for støy da beboerne er mindre mobile og mer avhengig av boligene sine enn det som gjenspeiles i kunnskapsgrunnlaget i reguleringsplanen. Grunnet spesialtilpasset fløy til multihandikappet barn kan ikke familien holdes samlet uten disse tilpasningene, dersom støynivået i perioder tilsier at de ikke kan være hjemme vil det ikke være mulig å flytte på hotell. Merknadsstiller forventer at det er beboelig med tanke på støy i et helårs- og heldøgnsperspektiv. Ber om at arbeidstiden ikke overskrider mer normal hjemmetid som f.eks. kl. 07-16.</p> <p>Omforming av Spruten Den nye, avkortede bakken vil ikke gi samme utfordringer mtp. vinterlek. Området vil bli sterkt forringet av at skogen tas ned og bakken avskjæres av en gangvei. Merknadsstiller ber om at følgende tas inn i planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hensyn til større barn/unge ivaretas ved å bevare toppen og lengden av akebakken som i dag

	<ul style="list-style-type: none"> - Skogen bevares, ny gangvei ikke skjærer gjennom akebakken - Beplantning av trær som skjerming mot Kong Øysteins veg - Friområdet sikres bedre solforhold ved lavere høyde på bassengbygget og ved å trekke endeveggen mer mot sør <p>Virkninger av byggehøyde, samt lengde og plassering av bassengfløyen Store visuelle ringvirkninger ved at bassengfløyen kommer betydelig nærmere boligene i Tankveien og Gina Krogs veg enn nåværende bebyggelse, og vil påvirke både solforhold og siktlinjer. Ber om at lengden på bassengfløyen vurderes og at alternativer belyses nærmere. Ber om at det vurderes om ny bassengfløy kan plasseres på samme måte som det gamle bassenget i dag ligger i terrenget. Merknadsstiller mener at de nye byggene vil føre til redusert antall soltimer på sin tomt og ber om en mer nøyaktig redegjørelse som viser hvor mange soltimer de mister gjennom hele året.</p>
	<p>Astrid Marie Solnør, Ingeborg Hjorth, Kjartan Koch Michalsen, Maiken Holst-Jenson, Shawn Jenson, Oddrun Sunniva Waagø Helgeland, Erlend Waagø Helgeland, Judith van Hagen, Benedicte Haugaløkken, Edgar Haugaløkken, Åshild Berg-Tesda, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
82, 83	<p>Merknadsstiller mener utbyggingen av OSC gjør at de minste barna mister lekeområder og at kommunen tilrettelegger en egnet lekeplass med inngjerding som erstatning der de yngste barna kan leke hele anleggsperioden. Akebakken og naturområdet har stor verdi for de som bor der. Barn og ungdom blir skadelidende når Spruten blir bygget om, og de tror barn/ungdom vil bli mindre aktive og mer sittestillende med enda færre grøntareal å oppholde seg på. De er bekymret for støy i byggeperioden. De tror insekter og ulike vekster vil forsvinne/redueres kraftig i antall og de er bekymret for at kornkråka mister et viktig hekkeområde. Merknadsstiller krever at kommunen går for enveiskjøring i Harald Bothners veg/Paul Fjermstads veg/Asbjørnsens gate grunnet bekymring for trafikkøkning som følge av foreslått toveis busstrasé. Merknadsstiller mener det er fullt mulig å ivareta Spruten og samtidig anlegge en universelt utformet gangsti nærmere dagens sti fra Marintek og ned mot Valentinlyst.</p>
	<p>Solvor og Alexander Larssen, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
84	<p>Nærmiljøet Det har vært et generasjonsskifte i Håkon Håkonsons gate de siste årene med tilvekst av småbarnsfamilier som bruker nærmiljøet på Tyholt til lek og rekreasjon. Tidsrammen vil påvirke en hel barndom mtp. grøntarealer, støy, støv, trafikk, lekeområder. Merknadsstiller ber om at konsekvensene for beboere, og spesielt barn og unge i nærområdet, holdes på et minimum.</p> <p>Trafikksikkerhet og skolevei Stor bekymring på mengden tungtrafikk som vil passere Otto Nielsens veg/Kong Øysteins veg mtp. dette er skolevei for barn på Eberg. De ser på det som nødvendig at kommunen utreder trafikksikkerheten for myke trafikanter og iverksetter avbøtende tiltak.</p> <p>Støy i anleggsperioden Ber om at kommunen vurderer ekstra støy- og støvdempende tiltak mellom Otto Nielsens veg/Håkon Håkonsons gate, da de vil bli påvirket av både støy og støv i en lang anleggsperiode. De er kritiske til at arbeidstiden for prosjektet går utover ordinær arbeidstid i et boligområde og ber om at kommunen stiller krav om at anleggsarbeidet begrenses til ordinær arbeidstid. Ber i tillegg om at kommunen vurderer høyden på bygget, at denne holdes til et minimum, om ikke lokasjonen for</p>

	bygget kan flyttes til et bedre egnet område for å unngå et så massivt bygg i et boligområde.
	Stephan Berntsen og Ingvild Løfors, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
85	<p>Merknadsstiller har ikke fått nabovarsel og ber om å bli varslet i fremtiden på samme måte som de som bor aller nærmest utbyggingsområdet.</p> <p>Spruten Byggingen av OSC vil ødelegge akebakken og friluftsområdet slik de kjenner det i dag. Det har tidligere blitt lovet at Spruten ikke skulle bli berørt. Verdien av Spruten som akebakke og friluftsområde vil reduseres vesentlig. Klarer ikke å se at det er gjort tiltak for å kompensere for dette. De har videre informasjon at det er mulig å redusere byggets størrelse (både høyde og grunnflate) og fremdeles oppfylle funksjoner som bygget er ment å utføre.</p> <p>De erfarer at illustrasjonene laget av Statsbygg hvor bygget vises som like høyt som toppen av Tyholtunet barnehage er misvisende og at det vil bli 13 meter høyere enn toppen av barnehagen. Ber om at det utredes nærmere hvorvidt det er mulig å redusere omfang på byggene og flytte det lengre bort fra Spruten. Ber også om at det utredes nærmere om det er formålstjenlig å føre opp et så stort og skjemmende bygg i et attraktivt boligområde og berøve innbyggerne for et av få grøntområder i bydelen.</p> <p>Bygget Merknadsstiller mener tegningene viser et skjemmende og lite pent bygg, uten særlig vindusflater og uten arkitektonisk spennende utforming. Ber om at det legges fram alternativer som gjør at bygget passer bedre inn i et boligområde midt i byen.</p> <p>Kjennskap til nærområdet Merknadsstiller mener det er lite kjennskap i nærområdet til utbyggingen og konsekvensene av denne, både knyttet til anleggsperioden og permanent. De mener kun et fåtall av naboer er formelt informert gjennom nabovarsler og at på grunn av omfanget av anleggsperioden og byggene burde det vært informert mye bredere enn det som formelt er kravet. Det har vært spede forsøk å kalle inn til møter, men disse er i liten grad markedsført og få personer har fått dette med seg. Ber om at det etableres en prosess der det informeres bredt om utbyggingen og konsekvensene av denne for hele området.</p> <p>Anleggsrigg Anleggsrigg bør legges lengst mulig unna boligområder og friområdet Spruten. De mener alternativ 1 og 2 er dårlige alternativer som gir unødig støy og unødvendig stor påvirkning på Spruten. Ber om at rigg-alternativ 1 og 2 ikke benyttes, at det utredes nye riggplasser – eventuelt at riggplass 3a eller 3b benyttes.</p> <p>Anleggsvei (riggalternativ 2) Ber om at Tankvegen tas ut av forslaget og ikke vurderes som et alternativ for anleggsvei. Tankvegen er en smal grusvei og eies av naboene i fellesskap, noe som reiser juridiske problemstillinger. Dette alternativet innebærer en betydelig belastning for naboene i gata og vesentlig redusert trafikksikkerhet, spesielt for barna.</p> <p>Busstrasé i Paul Fjermstads vei m.fl. En utbygging av veien(e) vil føre til mer trafikk og høyere fart, dette vil redusere trafikksikkerheten. Ber om at det utredes nærmere hvordan en utbygging og mulig busstrasé her vil påvirke trafikksikkerheten spesielt for skolebarn som går til Berg skole. Ber om at hovedinngangen flyttes til Otto Nielsens veg.</p> <p>Barnehager Nedlegging og midlertidig stenging av barnehager i området gjør at det er vanskeligere å få barnehageplass i nærmiljøet. De mener dette bør utredes nærmere og at konsekvensene av nedlegging og midlertidig stengning av barnehagene utredes nærmere med hensyn til barnehagedekning i nærområdet.</p>

	Sameiet Harald Bothners veg 40, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
86	<p>Bygging og bygg Merknadsstiller spør om det er riktig å bygge et enormt stort havforskningslaboratorium på land midt i et tettbefolket boligområde. Om det bygges må det ikke bygges større enn nødvendig og gjenbruk/sambruk av lokaler må vurderes. Byggearbeider med transport i ukedagene fra kl. 07-19 er for lange dager, det samme gjelder byggeperioden på opptil 7 år. Det bør utredes hvordan dette påvirker bl.a. undervisning på skolen, arbeid på hjemmekontor og arbeidsplasser i området.</p> <p>Byggene bør utformes som minst mulig sjenerende (størrelse, utforming og beliggenhet er viktig). Merknadsstiller spør om man kan anlegge park/aktivitetspark og kolonihage på taket til den store slepetanken. Noe som vil ta unna for overflatevannproblematikken, redusere refleksjon av sollys fra takflatene, samtidig som det gir noe tilbake til beboerne i området.</p> <p>Beliggenhet Bevar Spruten akebakke og friluftsområde, skog og biologisk mangfold. Vurder på nytt andre tomtealternativer. Det bygges allerede nå og vil trolig også i fremtiden bli bygget store boligkomplekser i området, noe som øker behovet for barnehage- og skoleplasser, friluftsområder, fritidstilbud, kollektivtrafikk, behov for eldreboliger. Bygging i et langtidsperspektiv. Merknadsstiller spør om NTNU og kommunen kan gjøre en byttehandel mtp. tomteareal. Må aksepteres at det må tas hensyn til boligstrøkets egenart, i motsatt fall bør OSC plasseres et annet sted.</p> <p>Foretrekker rigg alternativ 3a og 3b, og trasé for anleggstrafikk nært hovedveger (minst mulig i tilknytning til friluftsområdene, boligområdene, skolene og skoleveiene).</p> <p>Adkomst, vei og trafikksikkerhet Hovedinngangen bør ikke ligge innerst inne i boligområdet/ved en barnehage, men heller i tilslutning til parkeringsplassen med innkjøring fra Otto Niensens veg. Merknadsstiller er kun villige til å vurdere alternativ 1 med enveiskjøring og uten busstrafikk i Harald Bothners veg/Paul Fjermstads veg/Asbjørnsens gate. Bekymret for at hovedinngang i Paul Fjermstads veg og alt. 2 gir en sterk økning i trafikken og ber om at kommunen gjennomfører trafikkberegninger for begge alternativene dersom de fortsatt er aktuelle. Det er uheldig trafikksikkerhetsmessig å redusere avstanden mellom inngangsparti på bolighusene og vei, samtidig som trafikken på veien økes. Viktig å begrense belastningen for beboerne i området ved å ikke gripe inn på privat eiendom, viser til Trondheim kommune sak 141/15 (arkivsak 15/45460) og Formannskapetets innstilling i sak 170/14 (arkivsak 1/42876).</p> <p>Merknadsstiller mener at både gatens preg og attraktivitet og konsekvensene for naboer blir kraftig forverret ved toveiskjøring i gatene. De er enige i at dagens løsning for kollektiv rute i området anses som god nok til å håndtere dagens og framtidig situasjon. De mener at vurdering av buss nr. 13 er et dårlig alternativ, denne bussen er en matebuss og går ikke til sentrum, i tillegg må passasjerene gå et stykke for å komme til OSC. Viktig å opprettholde busstilbudet ved kjøpesenteret og offentlige tjenester på Valentinlyst.</p> <p>Høy fart er nevnt som et problem i Berg skolekrets i skolevegrapporter, og Politiet har spilt inn til kommunen at vegen må utformes slik at den ikke innbyr til høyere hastighet enn ønsket.</p> <p>Merknadsstiller spør om Harald Bothners veg/Paul Fjermstads veg/Asbjørnsens gate fram til Tyholtvegen utformes som enveiskjørt miljøgate med trafikk kun fra/til eiendommene. Viktig å fokusere på bærekraftige løsninger, NTNU m.fl. har både et ansvar for og ønske om å bidra til FNs bærekraftsmål.</p>
	Trinnkontakter 4.klasse Berg Skole v/Martin Aursand, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
87	Spruten

	<p>Akebakken vil bli vesentlig redusert både i høyde og størrelse, og vil i praksis bli utilgjengelig i byggeperioden på 6-7 år. Barna på Berg skole har ikke fått medvirket i dette, og de mener at konsekvensene for barna ikke er tilstrekkelig hensyntatt i utredningen.</p> <p>Trafikk Utbygging av Paul Fjermstads vei m.fl vil kunne medføre mer trafikk høyere fart, og lavere trafiksikkerhet for barn på Berg skole- spesielt i en byggeperiode men også på lang sikt. Strekningen oppleves som utrygg skolevei allerede i dag med dårlig brøyting, allerede mye trafikk og høy fart. En utbygging av veien(e) vil medføre enda mer trafikk og høyere fart. Dette vil redusere trafiksikkerheten for alle barna som bruker denne veien. De mener dette ikke er tilstrekkelig hensyntatt i utredningen.</p> <p>Barnehager Nedlegging og midlertidig stengning av barnehager i området gjør at det er vanskeligere å få barnehageplass i nærmiljøet. Tilbakemeldinger fra foreldre er at det virker å bli betydelig vanskeligere å få barnehageplass i nærmiljøet som følge av planlagt stengning og nedlegging av barnehager i området. Det er absolutt å foretrekke en barnehage i nærmiljøet, både av hensyn til reisevei (miljø og trafikk) og av hensyn til at barna blir kjent med venner i nabolaget. Dette bør utredes nærmere.</p>
	<p>Blussuvoll FAU, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
<p>89</p>	<p>Trafikk Kommunen har bedt om utredning av toveis busstrasè gjennom Paul Fjermstads vei, der det i dag er enveisregulert. Enveisreguleringen ble vedtatt av bystyret i 2014 (sak 137/13) og gjennomført i 2015. Begrunnelsen for å lage enveiskjøring var å sikre tryggere ferdsel for myke trafikanter. Det er innført parkeringsforbud på dagtid i mesteparten av Paul Fjermstads vei grunnet uoversiktlige forhold for skolebarna og dermed betydelig risiko for ulykker. Mangelfull brøyting, spesielt av fortauet, gjør at både barn og voksne bruker veibanen i stedet. En toveis busstrase gjennom dette området vil medføre større fare for ulykker enn dagens enveiskjøring. Dette bekreftes av en konsekvensanalyse gjort av Statsbygg i forbindelse med pålagt vurdering av toveis busstrase fra kommunen. I tillegg vil økt trafikk føre til en forringelse av bomiljøet.</p> <p>Da vedtaket om enveiskjøring ble innført sa man samtidig nei til at NTNU kunne ha tungtransport inn til skipsmodelltanken via Paul Fjermstads vei. Kan ikke se hvordan det nå skal være greit med tunge kjøretøy i form av busser gjennom dette området. Det bør også nevnes at NTNU har innført avgiftsparkering for sine ansatte ved skipsmodelltanken, noe som har medført at de ansatte i stedet parkerer i sidegatene og som gir uoversiktlige forhold, noe som igjen fører til mer utrygg skolevei i disse gatene. Ber NTNU å vurdere eventuell framtidig parkeringsavgift for ansatte og studenter nøye slik at det ikke fører til at de bruker sidegatene framfor NTNUs egne parkeringsplasser.</p> <p>Bevaring av Spruten Det er viktig med fysisk aktivitet for ungdommer og folkehelsen. Spruten er en unik akebakke som er flittig brukt av barn og ungdom i et stort område. Spruten innbyr til andre aktiviteter som blant annet turgåing, frisbee og styrketrening. Spruten er lett tilgjengelig og gratis, og således inkluderende. Valg av riggplass må ivareta hensynet til Spruten. Ber derfor om at riggplass nr. 3 velges. Dette vil også føre til at skoleveien langs Kong Øysteins vei blir tryggere, spesielt siden det allerede er byggeprosjekt i gang i Nye Valentinlyst borettslag på motsatt side av veien.</p> <p>Ocean Space Senter bør utformes slik at hensynet til akebakken ivaretas i størst mulig grad, for eksempel ved lyssetting av bygget og bakken. Det kan ikke tillates massedeposering der akebakken ligger i dag, og heller ikke at fordrødningsanlegget plasseres der fordi begge deler vil forringe akebakken. Den universelt utformede gangveien kan heller ikke plasseres der akebakken ligger i dag.</p> <p>Om medvirkning</p>

	<p>Oppfordrer kommunen til å invitere både elevråd og FAU på Eberg, Strindheim, Berg, Blussuvoll og Rosenborg skole, og FAU/brukerråd i alle barnehager som i dag bruker Spruten, til å få de reviderte planene til uttalelse i god tid før saken skal opp i bygningsrådet i juni. Oppfordrer også kommunen til å gå bredere ut når naboer involveres.</p>
	<p>Espen Skarsbakk, brev datert 12.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
91	<p>Merknadsstiller sier OSC er et viktig prosjekt, en viktig investering og vil bidra til å være vår nye «olje». Mange faktorer som berører de i løpet av prosessen.</p> <p>Spruten akebakke</p> <p>Spruten var en av de viktigste grunnene for å bosette seg i området. Brukes av mange alle dager i uken og er et sårt tiltrengt grønn lunge. Har historie som «byens beste akebakke». Forslaget ser ut til å kutte for mye av bakken både i topp og i bunn, etablering av voller på sider vil sperre for utsikt, etablering av brøytet vei som går i sirkel rundt område, erfaringsmessig vil publikum gå raskeste vei – midt igjennom Spruten.</p> <p>Spruten som riggområde har mange negative konsekvenser. Støy vil gjøre området umulig å oppholde seg i. OSC må ses i sammenheng med allerede pågående prosjekter. Den totale støy- og støvbelastningen over flere år vil berøre naboer negativt. Riggen vil medføre utilgjengelige skoleveier. Riggen med utstyr i forbindelse med utbedring av vann/avløp i Aasta Hanstens vei medførte flere ulykker, deriblant en ungdom som fikk arm brukket i kollisjon med gjerdet.</p> <p>Friområdet kan ikke tas over uten klare erstatninger.</p>
	<p>Nina og Lars Erik Hårberg, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
92, 95, 97, 110	<p>Klimafotavtrykk</p> <p>Hva er klimafotavtrykket til dette prosjektet beregnet til?</p> <p>Er det planlagt å bruke anleggsmaskiner som går på biodiesel og utslippsfrie anleggsmaskiner i dette prosjektet?</p> <p>Planforslaget har et stort klimafotavtrykk, og er også omtalt som et prestisjeprosjekt for Trondheim kommune.</p> <p>Kan NTNU stå frem som en troverdig aktør i klimaspørsmålet hvis dette planforslaget realiseres?</p> <p>FNs bærekraftsmål er viktig for Trondheim kommune. Planforslaget bryter med flere av disse målsetningene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - God helse og livskvalitet - Ansvarlig forbruk og produksjon - Stoppe klimaendringene - Livet på land <p>På bakgrunn av dette ber de innstendig om at naturinngrep, volumer og høyder i reguleringsplanen reduseres.</p> <p>Innspill Spruten</p> <p>I bygningsrådet ble det gjort et vedtak som sier: "Før sluttbehandling skal det innarbeides alternativ lokasjon for riggplass slik at friområdet og akebakken kan brukes i hele anleggsperioden. Naboene kan ikke som dette vedtaket er mulig å gjennomføre i praksis uavhengig om riggplass flyttes eller ikke. Planforslaget vil rasere Spruten, de ber om at Spruten bevares slik den er.</p> <p>Innspill enfelts eller tofelts gate</p> <p>Konsekvensutredningen fra AFRY konkluderer med at enfelts gate er den beste løsningen for dagens og framtidig situasjon, samt at dagens håndtering av kollektivrutene også er tilfredsstillende for framtiden. Dette er de enige og ber om at dette legges til grunn for videre planarbeidene. En tofelts gate med buss på vinterstid vil tvinge skolebarn og eldre ut i kjørefeltene sammen med bussen da eneste plass for snøopplag vil være det 3 m brede fortauet.</p>

	<p>Kontorbygget “Vestfløyen A” Illustrasjoner som er laget er ikke objektive og realistiske. Det er bevisst gjort forsøk på å kamuflere virkningene gjennom plassering av store trær og utspekulert fargebruk. Det er lagt ved konsekvensutredninger for støv som er stemplet som “foreløpig” og i tillegg er filnavnet KU støv. Sol- og skyggeillustrasjonene er utydelige og de er “klippet av” slik at man ikke ser de faktiske skyggene til de nye byggene. Hvorfor skal det bygges et “signalbygg” som skal konkurrere med høyden til Tyholtårnet? Det Snøhetta har tegnet her bryter med eksisterende arkitektonisk uttrykk og vil ødelegge deres sol og utsikt permanent. De mener det er positivt at kontorbygg A har en gjennomsiktighet ifølge illustrasjonene, på grunn av at det da kan slippe litt lys gjennom bygget. De stiller seg kritiske til at bygget skal inneholde et stort vertikalt hull som det antydes. De er bekymret for evt. Refleksjoner i glassfasaden som kan bli til ulempe for de som bor i nærheten. De bør om at det brukes anti-reflekterende glass. De vil få økt innsyn i veranda og hage. De ber innstendig om at regulert høyde på “Vestfløyen A” reduseres til et minimum, dvs. flatt tak med maks kote 127 som på resterende bygg. De vil på bakgrunn av dette plangrunnlaget vurdere erstatningskrav som følge av forringelse/tapt verdi på deres eiendom.</p> <p>Støy og støv 6-8 år er lang tid å måtte tåle støy og støv. De har fra før av lukt fra Rockwool på lade på fine regnværsdager og av og til kraftig Tectyl-lukt fra arbeid ved Skipsmodelltanken. Støv vil bli en ekstra belastning. De ber om at tiltak settes inn, slik at støyen og støvet gir minst mulig belastning for de som bor i området.</p> <p>Bevar akebakken Spruten Spruten er et viktig rekreasjonsområde og de ønsker at Spruten bevares som den er.</p>
	<p>Pål Christensen, brev datert 13.03.2021</p>
	<p>Resymé av innspill</p>
<p>93</p>	<p>Konsekvenser for natur og miljø Bygg- og anleggsbransjen stor en stor andel av klimagassutslippene. Dette nye anlegget vil øke klimagassutslippene.</p> <p>Vurdering av to-veis busstrase De stiller spørsmål ved behovet for dette fordi det allerede er god bussforbindelse i området. Som beboer i området så var de svært glade for enveiskjøringen som de noen få år. De ønsker at dette videreføres, men vil bemerke at en utvidelse av veien med større fortau virker fornuftig. Dette vil bety en klar forbedring av sikkerheten for myke trafikanter i området og for barna som bruker veien som skolevei.</p> <p>Behov for bedre samfunnmessig konsekvensutredning, inkludert den lange anleggsperioden I lys av negative effekter på Tyholt savner de en nærmere drøftelse av det faglige behovet for den storstilte utbyggingen av OSC midt i et etablert boligområde dominert av lavhusbebyggelse, sett i sammenheng med de negative konsekvensene det ferdige anlegget vil ha for bomiljøet i området.</p> <p>Utbyggingsperioden – en belastning for boligområdet Det er ikke gjort noen helhetlig god nok vurdering av helsemessige konsekvenser av selve utbyggingsperioden. En såpass lang byggeperiode som det her legges opp til, vil i seg selv medføre en stor belastning på nærområdet. Det må utredes mer spesifikt med fokus på naboenes situasjon med tanke på både støv og støy i utbyggingsperioden.</p> <p>Konklusjon De er rystet over at det legges opp til en så langvarig utbygging av et enormt anlegg midt i et viktig oppvekstområde for mange barn i Trondheim. Er denne løsningen den beste og mest ønskede sett fra et faglig ståsted? De savner en bedre</p>

	konsekvensanalyse der det faglige behovet vurderes opp mot de konsekvenser en slik utbygging vil ha, for alle innbyggere i bydelen som berøres av dette.
	Hans Fredrik Messell, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
96	Merknad på vegne av Tankvegen 10a og 10b. De har ikke mottatt varsel om planarbeidet. De ønsker å bli behandlet som nabo og få oversendt dokumenter i saken.
	FAU Berg skole, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
98	<p>Berg skole er overrasket over at de ikke har blitt med i høringsrunden. Barna på Berg skole bruker Spruten og gressmatta som lekeareal både på skolen og i fritiden, mange har skolevei langs Harald Bothners veg/Paul Fjermstads veg som utredes som toveis busstrasé og noen vil oppleve støy og støv fra anleggsområdet. Påvirkning på barn og unge i Berg skolekrets må kartlegges og tas med inn i vurderingen.</p> <p>Skoleveg De ser med bekymring på at hovedinngangen flyttes fra en atkomstvei (Otto Niensens veg) til en boliggate med boliger på begge sider av gata. De forventer at det utredes trafikkreduserende tiltaket for området sett under ett, slik at de ikke risikerer større trafikk i de ulike gatene uten fortau som benyttes som skoleveg i området.</p> <p>Alternativ bussløsning FAU forventer at kommunen går for alternativet med enveiskjørt utforming, maksimalt 3,5 m kjørebredde og kjøreretning mot nord, med 3 m fortau i naturlig forlengelse av oppgraderingen i Asbjørnsens gate. Ved å innføre toveiskjøring med et bredere tverrsnitt og høyere standard enn eksisterende situasjon vil fartsnivået øke, og trolig også gjennomkjøringen og total trafikkmengde.</p> <p>Lek og rekreasjon for barn og unge Spruten er en attraktiv akebakke for barna. Spruten må skjermes i anleggsfasen og skogen og akebakken må beholdes. De bor om alternativt riggområde og alternativ trasé for universelt utformet gangvei.</p>
	Magnus Steigedal, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
99, 100, 101, 102	<p>Høyde på bygg Bekymret for høyde på bygg og økning i volum som utbyggingen representerer. Det er vanskelig ut ifra materialet å vurdere bygget på høydene og solforholdene. Det burde være mulig å redusere høyden og heller legge mer av funksjonene til bassengfløyen som tross alt ikke grenser mot bolighus.</p> <p>Økt trafikk i Paul Fjermstads veg Økt trafikk i Paul Fjermstads veg er unødvendig. Det virker veldig unødvendig å legge hovedinngangen på en måte som gjør at trafikken i boligområder og skolevei øker betraktelig.</p> <p>Støy Støy og andre plager for naboer er for dårlig evaluert og presentert. Lang byggeperiode med mange utfordringer for naboer/beboere. Hva gjøres for å sikre støyskjerming og andre tiltak for å begrense plager?</p> <p>Bedre plan for anleggsperioden Utbygging vil forsyne seg av fellesskapets goder og det må også framlegges en bedre plan for anleggsperioden.</p>
	Nanna S Kayed, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
103	Sol- og skyggeforhold

	<p>Kayed ønsker en bedre konsekvensutredning av hvordan sol- og skyggeforholdene påvirkes på hennes eiendom og visuelle perspektiver som viser hvor synlig høyhuset blir fra ulike steder på Tyholtplatået.</p> <p>Støy og støv Bedre tiltak mot støv og støy i byggeperioden Ønsker at arbeidstiden settes til 7-16 i stedet for 7-19. Har hjemmekontor som blir påvirket</p> <p>Grøntområde Kumlok for fordrøyningsmagasin er ikke forenlig med akebakke Nytt bygg vil forringe sol og utsikt i grøntområdene</p> <p>Trafikk Det er bedre å rute trafikken via Otto Nielsens veg som allerede er dimensjonert for mer trafikk.</p> <p>Rigg For å skåne nabolaget ønsker Kayed at rigg alternativ 3,4 og 5 benyttes fremfor rigg alternativ 1 og 2.</p> <p>Transportalternativ Kayed ønskes at det utredes flere alternativer for transport basert på innsendte tegning.</p>
	Ingrid Dawn Prescott, brev datert 12.03.2021 og 13.03.2021
	Resymé av innspill
104, 106, 107	<p>Rigg Statsbygg bør gå for alternativ 3, da unngår man å bryte de rikspolitiske retningslinjene for barn og planlegging som er knyttet til plan- og bygningslovens som sier at man må skaffe fullverdig erstatningsareal.</p> <p>Kontorbygget Vil betyr en betydelig forringelse for Tyholttunet barnehage. Barnehagen vil nå bli liggende i skyggen av et stort kontorbygg i hele sin åpningstid. Kan Statsbygg vurdere muligheten for å kjøpe eksisterende Telenorbygget av Koteng? I mellomperioden kan man da utrede en annen lokasjon.</p> <p>Toveis busstrasé Ved å ikke ombygging til tofelts busstrasé vil Trondheim kommune vise at de er sannferdige i sitt satningsområde. Hovedinngangen bør være på sørsiden som har den beste infrastrukturen i forhold til kollektivtransport, med to store gode holdeplasser innenfor liten radius.</p>
	Gunvor Wendel, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
105	<p>Wendel mener følgende sider av saken er bekymringsfulle:</p> <ul style="list-style-type: none"> -høyden på nybygg og følgende dette vil få for sol- og skyggeforhold -Støy og vibrasjoner i anleggsfasen, bekymringer for skader på huset. -Alternativ 2 vil få store konsekvenser for trafikkmengde, støy og sikkerhet for de som bor der -Den svært lange anleggsperioden, som vil gjøre det mindre attraktivt å kjøpe bolig i området og derfor vil medføre verditap for beboere som evt. planlegger salg av egen bolig.
	Nils Andreas Thommesen, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
108	<p>Hovedinnvendinger:</p> <p>1) Spruten blir ødelagt som akebakke, helt fra anleggsperioden starter. Det som kommer i stedet er veldig mye kortere, slakere og dårligere enn det som ligger der i dag.</p>

	<p>2) Bassengene bør bygges mye dypere i fjellet enn planlagt – fordi dagens planlagte høyder på byggene kombinert med sterile vegger uten vinduer (pga. hemmelighet) gjør byggene massive, ruvende, skjemmende for området i all overskuelig framtid.</p> <p>3) To-veis busstrasé i Paul Fjermstads vei er en veldig dårlig idé.</p> <p>4) Otto Nielsens vei trenger fartsdempende tiltak</p> <p>5) Dere har generelt undervurdert forverringene av området og konsekvensene av disse planene.</p> <p>6) Påtegnet plantegning med nødvendige korrigeringer</p> <p>7) Det er gjort feil i ROS-analysen om biomangfold i skogholtet.</p> <p>8) Sigurd Jorsalfars vei må ikke stenges mot rundkjøring i Kong Øysteins vei.</p> <p>9) Tyholtkilen blir kun en korridor med en gangvei, og ikke en park.</p>
	Turid Reenas, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
109	<p>Tyholt/Valentinlyst vil ikke bli en mer attraktiv bydel på disse punktene, snarere tvert imot. Spruten og skogen ved siden av har en unik verdi som forringes sterkt av den foreslåtte plasseringen av en iversele gangvegen og av fordrøyningsanlegget, og at det skal deponeres masse der akebakken ligger i dag. Det blir påstått at de foreslåtte planene forbedrer kvaliteten på grøntområdet, men hvordan har de kommet fram til det, uten å spørre mange flere av de som bruker i området i dag? Planene om toveis busstrasé er ikke forenelig med målet om trygg skolevei. For at innbyggerne skal oppleve at OSC bringer noe godt meg seg når det er ferdig, må det gjøres endringer i planene, både for plassering av riggen, gangveien og fordrøyningsanlegget, for busstraséne og ikke minst for bruken av taket og grøntområdene rundt senteret. Sprutens unike form må bevares og skogen ved siden av.</p> <p>Planen bør bli et områdeløft i stedet for en forringelse.</p>
	Cathrine Skonhoft og Chris Woess, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
111	<p>Vedr. Forslag til busslinje</p> <p>De bruker Asbjørnsens gate daglig og stiller seg undrende til at det vurderes å legge til rette for toveis busstrafikk gjennom disse gatene til en ny foreslått hovedinngang ved OSC (Alternativ 2). De stiller seg kritiske til at dette alternativet vil gi bedre trafiksikkerhet, siden dette alternativet vil gi mer biltrafikk og dermed farligere skoleveg. En alternativ 2 løsning vil innebære tap av private hager, busker og trær, som i seg selv innebærer store inngrep, belastninger og tap av verdi.</p> <p>De stiller seg også undrende til at OSC planlegger å flytte hovedinngangen til Paul Fjermstads vei, en plassering som vil medføre betydelig trafikkøkning og press i deres bo- og nærmiljø. De ønsker at alternativ 2 skrinlegges og at muligheten for å beholde eksisterende plassering OSC hovedinngang for å begrense økt trafikk og ansattparkering i området utredes.</p> <p>Støy i anleggsfasen</p> <p>Støy er det miljøproblemet som rammer flest mennesker i Norge. Støy kan gi psykisk stress og helseplager.</p> <p>Anleggsperioden på 6-7 år vil være preget av mye sprenging, spunting, graving og anleggstrafikk som vil gi særdeles negative effekter i form av støy, vibrasjoner og støv.</p> <p>Basert på ovennevnte ber de om følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De ber om at det legges begrensninger på arbeidstid som ivaretar dette hensynet (både antallet timer per dag og ukedager). 2) Konsekvensutredning og støykart for støynivå under 55 desibel for å utrede plagegraden slik den oppleves av folk flest. 3) De krever at det etableres støyskjerming og andre tiltak for å begrense støy til lavest mulig støynivå. <p>Støv i anleggsfasen</p>

	<p>Fagrapporten som omhandler støv er kun en foreløpig rapport og belyser ikke i tilstrekkelig grad støv og luftkvalitet i utbyggingsfasen. De ber om at følgende vurderes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Hva vil støvverdiene være i utbyggingsfasen for naboer 2) Konkret hva slags tiltak planlegges det for å begrense støvbelastningen i anleggsfasen? 3) De krever at rapporten snarlig ferdigstilles med beregninger for anleggsfasen med høringmuligheter for berørte parter. <p>Tiltak i og rundt Spruten og Tyholtskogen</p> <p>De mener Spruten må bevares og ønsker ikke at rigg plasseres i Spruten. De ber om følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) konsekvenser for akebakken underveis i byggeperioden og hvilke alternativer 2) konsekvenser for akebakken i etterkant 3) Faglig vurdering av behovet for nærhet til grønne områder 4) Faglig vurdering av hvordan gressplen og sirlig plantede trær kan kompensere for tapet av skogholtet og tap av fugle- og dyreliv. 5) Alternativ for rigg i Spruten må skrinlegges 6) Revurderinga av plasseringen av bygningsmassen for å unngå tap av Spruten.
	Liv Antonsen, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
113	<p>Antonsen er opptatt av å bevare områdets grønne verdier, og mener det er viktig å bevare skogholtene i planområdet som definert som naturtype D – lokalt viktig.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forekomst av Ask: I notatet om naturmangfold blir det ikke nevnt at det er registrert Ask i området. Dette er underlig, siden Ask er en rødlisteart. Ask regnes som en sårbar art. 2. Verdien som en del av den totale grønnstruktursammenheng: I notatet om naturmangfold er det ikke gjort noen vurdering av følgende av å fjerne trær og ødelegge det eksisterende skogholtet. Dette er krevende å finne ut av pga de økologiske sammenhengende, virkningene kan først være tydelig på lang sikt. Det påpekes at i områder med verdi D skal de økologiske funksjonene søkes opprettholdt, jf. § 11.3 i kommuneplanens arealdel. For at denne klassifiseringen skal ha noen hensikt, må det ligge til grunn også i praktisk forvaltning, og ikke bare være en formulering på papiret. I dette tilfellet må det innebære at trærne ikke skal felles og at skogen ikke skal reduseres i omfang eller fjernes helt, dette vil forringe de økologiske funksjonene. Det vurderes i planforslaget at konsekvensen av inngrepene vil være en betydelig miljøforbedring, men det er ikke hold i denne påstanden. 3. Biologisk mangfold: Det står i KU for driftsfasen at Spruten vil få økt biologisk mangfold. Hvordan er dette beregnet og vurdert? Det virker som om at biologisk mangfold her forstås som antall arter, for det blir beskrevet at planforslaget medfører flere plantetyper enn i dag. Dette er en meget forenklet forståelse. <p>Gjennom fortetting og økt befolkningstetthet blir det flere brukere av eksisterende friområder. Høyere tetthet i nye utbyggingsområder gjør samtidig natur- og friområder i tett bebyggelse mer verdifulle. Økt tetthet og nedbygging av grønne arealer gir også utfordringer for andre enn mennesker. Arealdisponering er det største trusselen mot naturmangfoldet.</p>
	Ole Magnus Theisen, Randi Kallar Devold og Guri Giæver Evensen, brev datert 11.03.2021
	Resymé av innspill
114	<p>Støy</p> <p>Vedlegg om støy i anleggsfasen viser at rett utenfor deres ytterdør vil de ha langvarig høyt støynivå i anleggsperioden. Kommunen bør vurdere flere støydempende tiltak</p>

	<p>utover det som er foreslått og krav til utforming av disse. Eksempelvis kan dette være støyvoll eller støyskjerm som skille mellom Otto Nielsens vei og Håkon Håkonsens gate. Siden anleggsperioden er planlagt å vare i mange år kan dette vurderes som permanente tiltak. Kommunen bør stille krav om at arbeidstiden begrenses til ordinær arbeidstid (08.00-16.00).</p> <p>Sammenheng med utbygging av Nye Valentinlyst Kommunen bør se belastningen av utbygging i sammen med Valentinlyst BRL og gjøre en samlet KU av støy, støv og trafikkbelastning i nærområdene til disse to prosjektene. Det bes også om en samlet belastning i henhold til folkehelseovens § 8 om miljørettet helsevern.</p> <p>Trafikksikkerhet i Kong Øysteins vei Svært mange skolebarn må krysse Kong Øysteins vei for å komme seg på skolen. Tungtrafikken vil kunne påvirke barn og unge som går til skolene i nærområdet.</p> <p>Riggalternativ For å bevare Spruten som friområde i anleggsperioden, ber de kommunen vurdere nærmere riggalternativ 3.</p>
	Stian Michelsen og Tina B. Aune, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
115	<p>De mener prosjektet ikke bør være på Tyholt av følgende årsaker: Prosjektet virker for massivt og vil ha store konsekvenser for ferdsel (lek, tur, hundelufting) i nabolaget. De enorme byggene vil dekke store deler av det som er av grøntarealer rundt oss og vil ha en negativ påvirkning på livskvaliteten til flere i nabolaget.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Kommunen bør også ta hensyn til at det over lang tid har vært stor byggeaktivitet i området (bygging av Strinda vgs. og Nye Valentinlyst), samt mulig bygging av Eberg Idrettspark og Brøset. Belastningen formennesker og dyr blir totalt veldig omfattende. Ang. dyr vil de også påpeke at den sterkt lokale kornkråkekolonien som holder til i området vil miste store deler av sitt habitat, og i tillegg med den fremtidige utbyggingen av Brøset så vil det knapt være grøntareal igjen for de. •Varigheten på dette massive prosjektet vil legge store restriksjoner på friheten til barn og voksnes mulighet til ferdes i området i ca.7 år. Det blir omtrent hele barndommen til enkelte. •Det må fortsatt vurderes andre mer egnede lokaliteter, som for eksempel Nyhavna eller Ladehammen hvor et Ocean Space Center vil komme mer til sin rett plasseringsmessig ved sjøen. Dette vil også fra fjorden være et spektakulært skue og et synlig signalbygg for byen. <p>Om kommunen likevel velger å gå inn for Tyholt som område for OSC ber vi om at følgende blir tatt hensyn til: Bekymring for sikkerhet under byggeperioden, spesielt til de mange barna som ferdes i området. Som småbarnsforeldre er de bekymret for støy og evt. Risting i bolig vil påvirke trykgheten til barna. De er svært bekymret for potensielle konstruksjonsskader dette kan medføre. Høydene på bassengbyggene må justeres til en høyde passende i et boligområde. Til nå har høyden på byggene vært særdeles utydelig kommunisert.</p>
	Torbjørn H. Haagenen og Marit Sjølie, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
116, 117, 118, 119, 120, 121	<p>Manglende interesseanalyse og kommunikasjonsplan Naboer har ikke fått informasjon og saksdokumenter fra utbygger. Alle som blir berørte av de ulike alternativene for riggplasser har behov for informasjon.</p> <p>Bevar akebakken Spruten Spruten er en inkluderingsarena for alle. Barnefamilier kommer med buss og bil fra andre kanter av byen for å ake. De ber om at Spruten bevares som den er.</p> <p>Riggplass alternativ 2 i enden av Tankvegen</p>

	<p>Det er registrert at Tankvegen er tenkt benyttet som riggplass for anleggsmaskiner og brakkerigg for arbeidere. Det stilles spørsmålstegn ved om sikkerheten til deres barn blir ivaretatt. Tankvegen er skolevei.</p> <p>De ønsker at riggområdet blir lagt til alternativ 3. Det er fordi det etter deres syn vil være færrest konsekvenser ved at området ikke har naboer helt inn på seg, og beste alternativ med tanke på skolevei.</p> <p>Støy og vibrasjoner i anleggsperioden</p> <p>Utbyggingen vil foregå over en 7 års periode midt i et godt etablert boligstrøk. Størrelsen på byggeprosjektet er så enorm at det ikke er mulig for vanlige folk å sette seg inn i følgende det må få. De er bekymret for støy og vibrasjoner i anleggsfasen og hvor mange som må bo et annet sted på grunn av dette.</p> <p>Omfanget av de berørte områdene, inkl. Byggegroperne, i anleggs- og byggeperioden</p> <p>Det er ingen tegninger eller informasjon som viser omfanget av hvordan området rundt byggene vil bli berørt under selve byggeprosessen. For eksempel ønskes det informasjon om størrelsen på byggegropene og må det legges ekstra fyllmasser i bakken "Spruten" for å komme rundt anleggsmaskinene?</p> <p>Plassering av basseng-bygningen</p> <p>De lurer på om det er utredet andre alternative beliggenheten for hvor de nye bygningene kan ligge. De kan ikke se at det er vurdert andre området. Dette vil gå på bekostning av barn og unges oppvekstmiljø ikke bare i den 7 års perioden hvor selve byggingen pågår, men i mange flere år fremover. Det vil ta tid å ta tilbake området og danne nye bruksområder. Kan de nye bygningene ligge et annet sted utenfor boligområder, kan den trekkes tilbake og bort fra Spruten, kan den gjøres mindre? Kan den senkes?</p>
	Axel Kristoffersen, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
122	<p>Veialternativ 2 bryter med all sunn fornuft.</p> <p>Høyden på undervisningsbygget og skyggene det kaster vil bryte med all sunn fornuft. Med mye glass vil i tillegg refleksjoner og bledning oppleves som visuell støy store deler av døgnet, fra ulike vinkler. Det hele oppleves som negativ transformasjon. Om det store undervisningsbygget hadde vært mer sentralt plassert på tomten, ville avstanden til naboer i stor grad nøytralisert dette. Slagskyggen på de omkringliggende eiendommene øker dramatisk. Deres eiendom mister formiddagssol det meste av året. Byggehøyden må senkes og konsekvensene minimeres. Med samspill har veialternativ 1 potensiale til å bli veldig bra.</p>
	Vigdis Meisler, Styrer Berg barnehage, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
123	<p>Bevar Spruten akebakke og friområde, både i anleggsperioden og etterpå.</p> <p>Merknadsstiller ønsker at NTNU og SINTEF tar en større del av belastningen knyttet til anleggsperioden og at man går for riggalternativ 3. La skogholtet stå og la Spruten bestå som akebakke. La også den bratte toppen som gjør bakken unik og attraktiv for eldre barn/ungdommer bestå. Universelt utformet gangvei er en fin tanke, men vil ødelegge akebakken.</p> <p>Uttalelser fra barna i barnehagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er jo så bra at vi kan ake der - Gressmatta er viktig sånn at vi kan gå tur dit - Vi bruker å gå på ski på gressmatta og det vil vi fortsette med - Vi hadde blitt lei oss om Spruten blir borte
	Ungdommens bystyre, brev datert 12.03.2021
	Resymé av innspill
124	<p>Mange barn, ungdommer og voksne bruker dette friområdet daglig, både sommer og vinter. Mange familier bor i dette området og trenger grøntområder for å ha det bra.</p>

	<p>Det er mange barnehager i umiddelbar nærhet og barne- og ungdomsskoler som benytter akebakken i skoletiden, på kveldstid og helg. "Spruten" er en veldig spesiell akebakke og folk fra andre deler av byen kommer også dit for å ake. Det som er bra med spruten er; den er sikker, flater ut nederst slik at ingen kjører ut på veien når de aker og det er hus rett ved "Spruten" som får barn til å føle seg trygg. Viktig at hele "Spruten" bevares som den er i dag, både topp og bunn. Kombinasjon av lekeområdet med trær og busker gjør området spesielt. Spesielle fuglearter har tilhørighet her og hvis skogholtet blir borte kan det ta 10-40 år før de kommer tilbake, om de kommer tilbake i det hele tatt. Byggeprosjekt tar 7-9 år å ferdigstille og byggeperioden vil bli preget av støy, tungtransport og midlertidige transportveier. Dette vil påvirke en ellers trygg skolevei for mange barn. Har tidligere bedt Trondheim kommune vurdere å bevare Spruten, samt nærliggende grøntarealer (inkludert skogholtet), av hensyn til barna som vokser opp i en by i enorm vekst, jf. rikspolitiske retningslinjer. Urban bebyggelse spiser opp mer og mer av Trondheims grøntarealer. Positive til planen om at OSC vil bli et verdensledende forsknings- og utdanningscenter, men det kan allikevel ikke gå på bekostning av alle de som blir berørt av å drastisk forandre dette høyt brukte området.</p>
	Jan Høst, brev datert 16.03.2021
	Resymé av innspill
125	<p>Styring av kollektivtilbudet i deler av det som tidligere ble trafikkert av linje 60. Mange beboere har mistet sitt kollektivtilbud, og 10-15 minutters gangtid til nærmeste holdeplass er ikke uvanlig. Planene for OSC berører dette indirekte, ved at det er alternative forslag for én vs. toveis forbindelse langs Harald Botners vei/Paul Fjermstads vei fram til Tyholtveien. Ber om at denne strekningen reguleres til toveis forbindelse, i det minste for kollektivtrafikk. Foreslår at det reguleringsmessig legges til rette for at linje 22 kan gå fra Tyholtveien til Paul Fjermstads vei. Videre langs Harald Botners veg ned til krysset ved Jonsvannsveien, før den tar Kong Inges gate tilbake til dagens endeholdeplass. Dette er betinget av at det legges til rette for en toveis forbindelse forbi OSC fram til Tyholtveien.</p>
	Aud Stenseth, brev datert 17.03.2021
	Resymé av innspill
126	<p>Merknadsstiler er uten bil og lett tilgang til Spruten har gjort at det har vært lettere å komme seg ut. Spruten er et sosialt treffsted, og det er helt fantastisk å bo i en by, og likevel føle seg litt i skogen. Ønsker å beholde Spruten.</p>
	FAU Strindheim skole v/ Ved leder Siril Stormo og rektor Stefan Reppe, brev datert 17.03.2021
	Resymé av innspill
127	<p>FAU ønsker med dette å komme med en merknad i forbindelse med bygging/rigging av Ocean Space Centre. FAU ved Strindheim skole mener at det er viktig at friområdet rundt "Spruten" bevares. Strindheim skole har begrenset med uteareal i forhold til antall elever, og "Spruten" benyttes derfor ofte til turdager. Ved bygging og rigging på området vil deres elever miste et viktig aktivitetstilbud. I tillegg til at Spruten er et viktig friluftareal for deres skolebarn, er de bekymret for at byggeprosjektet vil medføre økt trafikk av store kjøretøy i skolens nærområde. Ønsker å fokusere på at skolevei og turvei skal være en sikker og trygg for skolens elever. Mange av skolens tidligere elever vil måtte passere området på vei til Blussuvoll ungdomsskole.</p>
	Sissel Rübberth, brev datert 07.02.2021
	Resymé av innspill
129	<p>Merknadsstiller ser med sorg på at det skal bygges nær Spruten og at treholtet ved Spruten går bort. Området er rikt på biologisk mangfold. Ber om at akebakken blir minst mulig berørt, både i anleggsfasen og ferdigstillelse. Merknadsstiller spør om det ikke kan lages et inngjerdet hundeluftsområde på det store gressarealet mot</p>

	Kong Øysteins veg. Snarveien som går fra Spruten langs gjerdet til barnehagen mot Paul Fjermstads veg og som ender på en parkeringsplass ved Skipsmodelltanken burde vært merket som snarveg og tilrettelagt, som en bitteliten kompensasjon for den gigantiske utbyggingen.
	Line Vaarum, brev datert 07.03.2021
	Resymé av innspill
133	Trafikksikkerhet på skolevei kan ikke brukes til massetransport. Krysset Professor J.H.L. Vogts vei, Tyholt Allé, Paul Fjermstads veg er en trafikkkfelle allerede i dag. Det kan fort gå liv. Foreslår en befaring nå. Krysset vil heller ikke være egnet for større trafikk enn i dag. Professor J.H.L Vogts vei kan ikke benyttes til massetransport da lastebiler trøbler og kjører seg fast her rimelig ofte. På vinterstid er det ofte vanskelig å komme opp bakken med personbil og det oppstår ofte trafikksikre situasjoner. Da Paul Fjermstads veg var enveisregulert, opplevde de for stor belastning og dårlig trafiksikkerhet i Professor Mørchs vei fordi den ble brukt som snarvei til Barnehagen og Skipsmodelltanken.
	Kjell-Bjørnar Bakken pva. Naboer i Håkon Håkonsons gate, brev datert 18.02.2021 og e-post datert 10.04.2021, 21.04.2021, 29.04.2021 og 04.05.2021
	Resymé av innspill
134	<p>Bygningsmasse, trafikkforhold</p> <p>Hele grøntarealet/friområdet mellom Otto Nielsens veg og dagens undervisningsdel av Marintek utbygges, dette er for merknadsstiller et viktig og flott friluftsområde som de mister. De ønsker å få innsyn i de hovedalternativene/volumstudiene for den nye bygningsmassen for å bedre kunne se konsekvensene for sine boområder. De har forstått det slik at det er to aktuelle alternativer. Det første er undervisning og arbeidsplasser trukket helt i sør på tomten (nært inntil H.H. gate). De høye delene av bygningsmassen vil være en svært ugunstig løsning for deres boområde. De ønsker utredning for mulighet til å forskyve de høyeste delene av byggingene mot nord, samt at bygningene trekkes lengre bort fra Otto Nielsens veg.</p> <p>Alternativ 2 vil ta bedre hensyn til omkringliggende boliger, men er av samme areal/volumomfang som alt. 1. Alt i alt vil byggeprosjektet medføre store ulemper for deres boområde. Trafikken vil øke, og de forstår det slik at det er tenkt varelevering i sør med manøvreringsareal for tunge kjøretøyer tett inntil deres husrekke.</p> <p>Byggeperiode</p> <p>Merknadsstiller spør om hvilke tiltak utbygger/Statsbygg vil sette i verk for å redusere belastningen for naboene i området i byggeperioden? De forventer levelige forhold for naboene under utbyggingsperioden.</p> <p>Tiltak- Merknadsstiller har følgende forslag/krav:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Midtrabatt mellom H.H. gate og O.N. veg brukes som «bufferzone» og oppgraderes til et hyggeligere areal enn i dag, og H.H. gate inkluderes i denne oppgraderingen med kantstein og asfaltering. - Bygningsmassen trekkes lengre nord, bort fra deres gate. Som et minimum overholdes gjeldende regulert grense for bebyggelse mot vei (20 m fra senter veg). - De høye bygningsvolumene trekkes bort fra O.N. veg og nordover. - Varelevering i sør og inn/utkjøring fra O.N. veg flyttes lengre nord. Permanente støyreducerende tiltak. - Ventilasjonsrom tas bort fra takene og integreres i selve bygningene/kjellere. Både for å redusere høyden, men også for lettere å ta bort støy fra ventilasjonsaggregater. - Bygningsarealer med støyende virksomheter trekkes lengst mulig bort fra boligene og støyisoleres. - Det gjøres omfattende tiltak i utbyggingsperioden fra utbygger for å redusere belastningen på de nærliggende boområdene. - Spørsmål om bygningsmassen kan senkes, dvs. større del under bakken.

	<ul style="list-style-type: none"> - Spørsmål om hva som kan gjøres med fasadene slik at bygningsvolumene dempes og fremstår mer attraktive. - Ønske om at det lille friarealet som gjenstår i sør gjøres mer attraktiv, forventer at det legges opp til en oppgradering/beplantning som demper og samspiller med fasadene. - Trafikken må kunne ledes via eksisterende avkjørsel. Innspill fra nabomøte om at det er meldt inn ønske fra Norinvest Eiendom om at hovedinnkjøring fra O.N vei ønskes flyttet noe vestover er ikke akseptabelt for de. - Spørsmål om hvilke aktiviteter som skal foregå i verkstedseddelen og om det genererer støy mot boområdet og hva som evt. gjøres for å dempe dette. - Spørsmål om hvilke konkrete tiltak som gjøres i byggeperioden for å skjerme boområdet og om byggeaktiviteten kan konsentreres innenfor normal arbeidstid. - Spørsmål om hvordan naboinnspill blir besvart av byggherre.
	Lars og Nina Aalberg, brev datert 13.03.2021
	Resymé av innspill
112	<p>Bevar akebakken Spruten.</p> <p>Ingen akebakker i Trondheim er som Spruten pga. utformingen med muligheter for stor fart, samt bredden gir rom for at også de minste kan få ake trygt i sitt tempo. Beliggenheten gjør den tilgjengelig for folk i nærmiljøet, skoler og barnehager og også folk som ikke bor i området. Lavterskeltilbud med minimalt med utstyr. Med riggplass i Spruten vil bakken i praksis bli utilgjengelig i store deler av byggeperioden. Kommunens riggplass i bunnen av bakken har vist hvilke begrensninger som legges i forbindelse med et slikt område. Den planlagte omformingen gjør den mindre og fjerner det unike elementet med mulighet for variert fart – dette fratår Spruten det særpreget den har i dag. Ber om at det ikke etableres rigg i Spruten og at bakken beholdes som den er.</p>
	«Nei til kjempeutbygging av Ocean Space Centre på Tyholt» v/Marit Sjølie, brev datert 03.05.2021
	Resymé av innspill
135	<p>Underskriftskampanje for å sikre politisk oppmerksomhet om deres bekymringer. En hel bydel er opprørt over planene for OSC på Tyholt med enorme volum som vil endre bydelen og ruve i landskapet. OSC får ikke plass på Tyholt. Merknadsstiller ber byens politiske partier om at Sjøgangsbassenget flyttes til en annen lokasjon, at Tyholtskogen vernes for å bevare et sårbart biologisk mangfold og at Spruten forblir et urørt friområde.</p> <p>Flere husstander må trolig flytte i deler av anleggsperioden grunnet støy. Tyholtunet barnehage og nærliggende naboer vil miste sol i opptil 4 mnd i år ved ferdigstillelse. Det vil bli en kraftig økning i tungtrafikk også utover Tyholt. De er bekymret for skoleveiene. Anleggsvirksomhet ved utbygging av Nye Valentinlyst og planer om utbygging av «Telenor-bygget» øker problemet ytterligere. Samlet belastning på bomiljøet i bydelen de neste 6-7 årene er enorme.</p> <p>Bystyret har erklært at global oppvarming og tap av naturmangfold er en nødsituasjon for Norge og Trondheim kommune. Utbyggingen medfører store ødeleggelser av Spruten og Tyholtskogen. Spruten brukes av minst fem barnehager og tre barneskoler, og blir utilgjengelig under anleggsperioden pga. støy, støv og anleggstransport. Tyholtskogen består av over 100 år gamle trær og flere rødlistede arter, Statsforvalteren krever at skogen bevares.</p> <p>Planene innebærer riving av størsteparten av dagens bygningsmasse, det er store potensielle miljøgevinsten ved oppgradering a eksisterende bygninger. Om Sjøgangsbassenget flyttes kan dagens Marintekniske senter oppgraderes uten å skyggelegge barnehagen og nærområdet, samt også føre til bevaring av Spruten og Tyholtskogen.</p>

	Et så gigantisk byggeprosjekt hører ikke hjemme i et boligområde. Oppfordrer byens politikere til å sette seg grundig inn i planene og støtte de i kampen for å bevare bydelen ved å stanse utbyggingsplanene.
	Naturvernforbundet i Trondheim v/Torleif Hugdahl, e-post datert 19.05.2021
	Resymé av innspill
136	<p><u>Grønne lunger i bydelene</u> Merknadsstiller ønsker ikke at et større grøntområde bygges igjen og at bydelene trenger denne typer grønne lunger pga. naturmangfoldet i seg selv og menneskenes opplevelse av variert nær natur. Det er satt i gang store fortettingsprosjekter og off. infrastruktur i bydelen. De mener tanken vil fremstå som en betongkoloss i området og sammen med annen planlagt ny bebyggelse øke bygningsvolumet dramatisk. Bydelens behov for friområdet må telle mer enn utbyggers økonomi.</p> <p><u>Barn og den bynære naturen</u> Fortettingspolitikken gjør oftest naturen til taperen og de som taper mest er barna. Området er av stor viktighet som opplevelsesarena, som barn trenger for å forstå og bli glad i natur. Det gamle åkerlandet har de siste årene forblitt uklippet på sommerstid, som har gitt muligheten til unike opplevelser av viltvoksende vegetasjon med det insekts- og dyreliv det skaper. Flere barnehager og skoler benytter seg av området, samt som skolevei. Merknadsstiller mener at å legge et kontorbygg så tett på barnehagen at sollys forsvinner i flere måneder av året synes underlig, unødvendig og uheldig.</p> <p><u>Plassering</u> Plassering i området synes ikke fornuftig mtp bydelens behov for et større friområde. Utbyggingen vil medføre forringelse av områdets naturverdier. De mener at alternativ plassering må vurderes i videre saksbehandling; vurderes om tanken kan plasseres en annen plass i byen, dersom dette er vanskelig vurderes om man kan redusere areal og volum.</p> <p><u>Naturverdier</u> Merknadsstiller synes at både den kommunale beskrivelsen og Statsbyggs vurdering av naturverdier/biologisk mangfold virker overfladisk og mangelfull. Viser til innspill fra naboer og Statsforvalteren datert 05.03.21. De synes det er nødvendig med en ny uavhengig vurdering av biologisk status ift. tre- og plantevegetasjon, samt insekter, dyr- og fugleliv. Bør videreføre at området får forbli slåttemark. Om området skal omformes må avbøtende tiltak iverksettes også i anleggsfasen.</p> <p><u>Friluftsjakter</u> Spruten må sikres ved bla. endrete reguleringsbestemmelser slik at det ikke blir et riggområde. Må også sikre at utbygging skjer på en måte som skåner vekstvilkårene for den verneverdige vegetasjonen. Merknadsstiller mener at området ved barnehagen (ID 8149) synes å ha stor naturverdi og bør kartlegges bedre og sikres gjennom bestemmelser. Utbygging må gjennomføres slik at akebakken bevares gjennom hele anleggsfasen.</p> <p><u>Anleggsvei</u> Planlagt anleggsvei, også med de nye alternativene, har store negative konsekvenser for bruken av friområdet, samt at det kan påføre skogsområdet ved Spruten skader. De mener ny anleggsvei mot Otto Nielsens vei må vurderes som alternativ.</p>