

Temautredning sosial bærekraft og helse

Planområde 2 Hesthagen og del av  
Høyskoleparken

NTNU Campusutvikling



## Dokumentinformasjon

Oppdragsgiver: Statsbygg  
Tittel på rapport: Temautredning sosial bærekraft og helse  
Oppdragsnavn: NTNU Campussamling - Plantjenester detaljregulering  
Oppdragsnummer: 628332-01  
Utarbeidet av: Julie Nordhagen  
Oppdragsleder: Hans Baalerud  
Tilgjengelighet: Åpen

---

---

---

---

---

01	2. nov. 2021	Nytt dokument	Initialer	Initialer
Ver	Dato	Beskrivelse	JN	BS

# Innholdsfortegnelse

1. Sammendrag	3
1.1. Avgrensning av fagtemaet	3
1.2. Dagens situasjon	3
1.3. Konsekvens og påvirkning av planforslaget	4
1.4. Avbøtende tiltak	5
2. Beskrivelse av tiltaket	6
2.1. Planområdet	6
2.2. Planforslaget	7
2.3. Sammenheng med øvrige campus	9
3. Fagtema sosial bærekraft og helse	10
3.1. Planprogram	10
3.2. Definisjon av fagtemaet	10
3.3. Nasjonale og lokale føringer	11
4. Metode og datagrunnlag	13
4.1. Metode	13
4.2. Datagrunnlag	13
4.3. Avgrensning av fagområdet	16
4.4. Influensområde	17
4.5 Kritiske tema for dette planforslaget	17
5. Kartlegging av dagens situasjon i nærområdene	19
5.1. Befolkningen og alderssammensetning	19
5.2. Helsetilstand og levekår i befolkningen generelt	20
5.3. Nærområdet rundt campusområdet	21
5.4. Ansatte og studenter på Campus	24
5.5. Risikofaktorer og indikatorer i dagens situasjon	25
6. Konsekvenser for sosial bærekraft og helse	32
6.1. Generelle konsekvenser	32
6.2. Planområde 2, Hesthagen og Vestskråningen.	33

# 1. Sammendrag

## 1.1. Avgrensning av fagtemaet

I henhold til planprogrammet skal det gjøres en helhetlig vurdering av virkninger for befolkningens helse knyttet til innendørs og utendørs opphold. Det skal redegjøres for hvilken virkning planen får for de ulike brukergruppene mht. sosial bærekraft og helse.

Konsekvensutredningen skal søke å avdekke områder knyttet til befolkningens helse og sosiale bærekraft som krever ekstra oppmerksomhet og der det er behov for å iverksette spesielle tiltak, ikke minst forebyggende tiltak. Følgende skal redegjøres for:

- Menneskelige behov i sentrum
- Sosial rettferdighet
- Inkluderende og robuste lokalsamfunn

## 1.2. Dagens situasjon

Generelle utfordringer i influensområdet er ensomhet blant studenter, hyblifisering og fraflytting av barnefamilier i boligområdene vest for campusområdet og at beboere i bydelen føler seg fortrenget av studenter. Planforslaget vil føre til at økt antall mennesker oppholder seg i området.

Høgskoleparken og Vestskråningen er et viktig park- og grøntområde i/ved delområde 2, og er i bruk gjennom store deler av året, både som oppholds/uformelt lekeareal og som forbindelse mellom bydelen, Gløshaugen og andre områder. Det er ellers få byrom/møteplasser som inviterer til opphold og bruk på østsiden av Elgesetergate. Bebyggelsen i området består i hovedsak av bygårdsbebyggelse i kvartalsstruktur, og har tydelige siktlinjer opp til parkområdene. Det er stor motstand i nærmiljøet mot bygging i parken.

Campusområdet oppleves som noe mer utrygt på kveldstid grunnet monofunksjonalitet.

Område 2 ligger rett på bomiljøet på østsiden av Elgesetergate, og er lokalisert mellom boligområder med ulik karakter. Det er tilrettelagt for noen hverdagsfunksjoner i området, som matbutikk. Nord og vest for delområdet og campusområdet består området av bygårdsbebyggelse og leilighetsblokker med lite utearealer. Sør for delområdet består området av småhusbebyggelse med stor andel firemannsboliger og private hager. Behovet for parker, fellesarealer og utendørs møteplasser og kvaliteter er større i vest/nord enn i sørøst.

### 1.3. Konsekvens og påvirkning av planforslaget

Det er sett på konsekvenser for studenter, ansatte ved NTNU og nærmiljøet når det gjelder menneskelige behov, sosial rettferdighet og inkluderende og robuste lokalsamfunn. Herunder er det sett nærmere på sosialt nettverk, tillit og deltakelse, bo- og nærmiljø samt arbeid og økonomi.

#### Bo- og nærmiljøet

- En variasjon av funksjoner som gir liv til området hele døgnet vil kunne bidra til økt opplevelse av trygghet, økt aktivitet og variert tilbud i området. Samtidig kan det forårsake mer støy, og motvirke behovet for stille soner i byen. Anleggsstøy under oppføring av bygningsmassen vil være negativt for alle grupper.
- Oppgradering og opparbeidelse av gang- og sykkelforbindelsene i området, samt orienteringsmessig bedre bebyggelsesstruktur med gode byrom vil bygge opp under menneskelige behov i området. Det må fokuseres på at byrommene skal gi et tilbud til alle målgruppene, også beboere i omkringliggende nærmiljø.
- Vestskråningen er et svært viktig parkareal i delområdet i dag, og vil bli påvirket og redusert som følge av etablering av bro (6C) og bebyggelse (6D). Dette vil ha negative konsekvenser for opplevelse og bruk av parkrommet mtp beslaglegging av areal, skyggevirkning og kryssende forbindelser.
- Eksisterende forbindelser i parken vil oppgraderes, dette vil være positivt for tilgjengeligheten og for barns skoleveg.
- Nye plassdannelser vil være positive for nærmiljøet.
- Det vil bli en bedring i trafikkforhold i området grunnet fjerning av bilparkering på tomt 6B.
- God ivaretagelse av kulturminner, Vestskråningen og eksisterende trær vil ha en positiv konsekvens for området mtp trivsel og tilhørighet, da disse er viktige identitetsmarkører og historiefortellere for området.

#### Sosialt nettverk, tillit og deltakelse

- Det tilrettelegges ikke for nye boliger eller rekreasjonstilbud innen delområdet, men vil bli tilrettelagt for utadrettede funksjoner som kan bidra til å øke attraktiviteten til nærmiljøet. Det forventes at dette kan ha positiv effekt på bostabilitet.
- Etablering av nye byrom ifm Sem Sælands veg og Gløshaugvegen/Klæbuvegen vil være positivt mtp å styrke sosiale møteplasser i området. Inngrep i parken vil kunne ha motsatt effekt mtp brukbarhet av parkarealene.
- Planforslaget kan bidra til å øke attraktiviteten for studenter og ansatte. Dersom det etableres utadrettede publikumsfunksjoner på gateplan og byrom som også henvender seg til nærmiljøet kan dette ha en positiv effekt som øker attraktiviteten også for dem. Dette kan slå positivt ut mtp trygghet og trivsel i området.
- Det kan ha en positiv effekt på arbeidsmiljø og samarbeidsklima for de ansatte med ulike innendørs møteplasser. Trivsel på arbeidsplassen kan slå positivt ut for andelen sykmeldinger. Samarbeid på tvers av fagmiljø vil kunne bidra positivt til opplevelsen av tilhørighet.
- Det har vært stort engasjement og mange innspill i planprosessen fra nærmiljøet og andre, der flere momenter er ivaretatt. Innspillene om å ikke bygge i park er ikke ivaretatt i planforslaget på tomt 6C og 6D.
- Planforslaget medfører høyder som kan gi skygge for nabolaget, endring av parkområdene og andre forstyrrelser under gjennomføring.

### Arbeidsliv og økonomi

- Utbygging av den størrelsen som planforslaget skisserer vil gi betydelig økning i arbeidsplasser og studieplasser i området. Det vil øke attraktiviteten av området lokalt, men vil også ha positive ringvirkninger for Trondheim, både økonomisk og miljømessig. Det vil styrke Trondheims identitet som en internasjonalt anerkjent kunnskaps- og teknologiby.
- Samarbeid på tvers av fagmiljø kan ha betydelige konsekvenser på utdanningsnivå og kompetanse for studenter og ansatte.
- Økt andel ansatte og studenter i planområdet kan gi et press på eksisterende helsetjenester og dagligvare og dermed gi et behov for økt tilbud av disse tjenestene.

### 1.4. Avbøtende tiltak

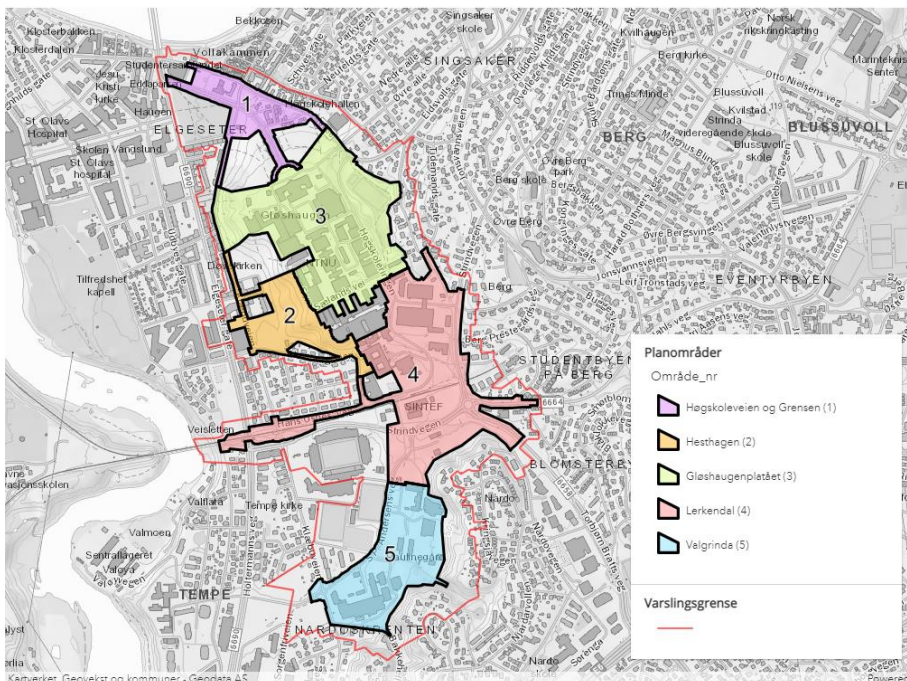
- Innspill fra nærmiljøet viser viktigheten av parkarealene. Inngrepet er redusert noe i løpet av prosessen, men det foreslås fortsatt bebyggelse/brostrukturer i parken. Det bør sees på hvordan inngrep i park med bro og bebyggelse kan reduseres/fjernes, for å unngå negative påvirkning på viktige rekreasjonsarealer for området.

- Utendørs torg og plassdannelser bør tilrettelegges for opphold og egenorganisert aktivitet for ulike aldersgrupper, også mht. nærmiljøet og barn og unge.
- Det bør legges til rette for trivelige, uformelle møteplasser innendørs for universitetets brukere.
- Det bør legges til rette for hverdagsfunksjoner, kafeer og ikke-kommersielle møteplasser i skjæringspunktet mellom campus og nabolaget/ byen, som et bidrag for å unngå monofunksjonalitet og skape interaksjon mellom campus og byen.
- Plan for anleggsperiode vil være nødvendig for å unngå for stor byrde for omkringliggende omgivelser og brukere av eksisterende bygninger.

## 2. Beskrivelse av tiltaket

### 2.1. Planområdet

Reguleringsplanarbeidet for NTNU Campussamling er delt opp i fem planområder som framgår under.



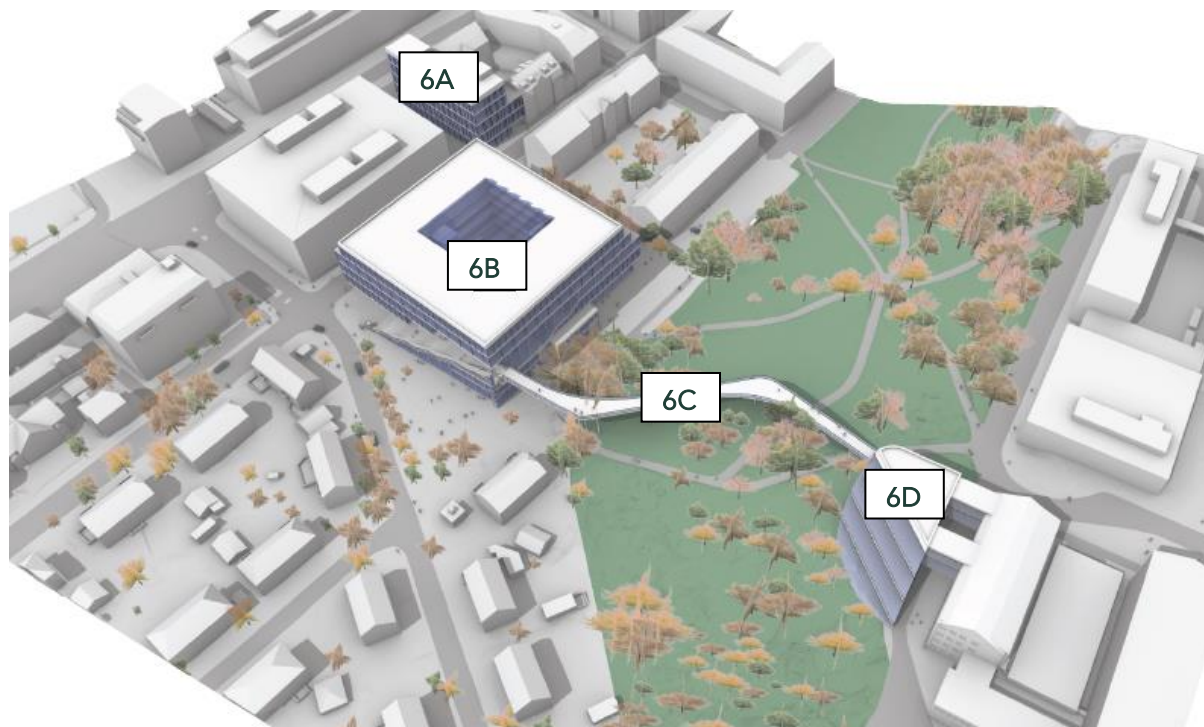
Figur 1. Planområdene for NTNU Campussamling.

Planområde 2 ligger vest for Gløshaugenplatået på Hesthagen og omfatter i hovedsak NTNUs eiendommer, med tilgrensende og gjennomgående offentlig infrastruktur, samt

deler av Høyskoleparken i sør. Vest for området ligger Handelshøyskolen og Elgesetergate, og gjennom planområdet ligger Høyskoleparken. Områdene er i dag store åpne parkeringsarealer til bilparkering samt parkområder. Det er stor høydeforskjell på tvers av planområdet gjennom parken.

## 2.2. Planforslaget

I planområdet legges det til rette for universitetsbebyggelse med tilhørende parkarealer og infrastruktur. Det planlegges for at fagmiljø for økonomi og et innovasjonscenter skal inn i området. En viktig del av forslaget er å få knyttet fagmiljøet tett på teknologimiljøet på Gløshaugen.



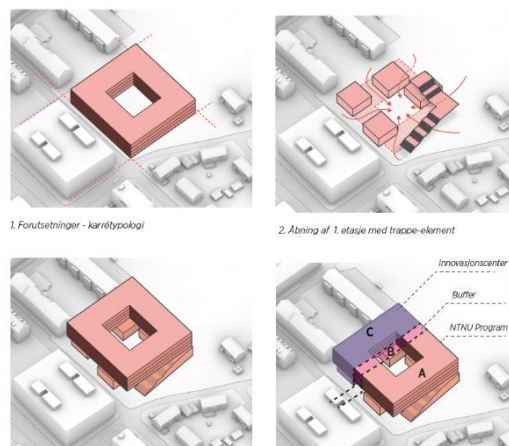
Figur 2 Illustrasjon av planforslag for område 2.



På tomt **6A** foreslå et bygg i tre-fem etasjer, som fullfører eksisterende kvartalsstruktur.

På tomt **6B** foreslås det en ny kvartalsstruktur på eksisterende parkeringsplass.

Kvartalsbebyggelsen foreslås oppført i seks etasjer og kjeller. Bebyggelsen trapper seg ned til fem etasjer mot Klæbuveien og fire etasjer mot verneverdig boligbebyggelse i nord. Konseptuelt hviler de fire øverste etasjene på «klosser» som sikrer åpenhet og flyt gjennom bygget. Den kan oppføres i to byggetrinn (innovasjonssenteret og universitetsbebyggelsen), men skal fremstå som et helhetlig bygg. Fra foreslått torg/forplass i krysset Klæbuveien/Gløshaugvegen foreslås en delvis overbygget trapp som leder til gangbroforbindelsen gjennom parken og opp til Gløshaugenplatået. Trappen utformes med oppholdssoner og vegetasjonsfelt. Sør for bygget sikres det etablert en offentlig tilgjengelig plass.



Figur 3 Prinsipp for utbygging av tomt 6B.

På tomt **6C** foreslås en gangbroforbindelse gjennom parken. Gangbrua foreslås utformet enten med en innebygget intern etasje med allment tilgjengelig åpen forbindelse på tak eller én allment tilgjengelig etasje som kan overbygges. Dersom gangbrua bygges med en innebygget etasje, lander denne ved 6D-bygget, slik at dette forbindes internt med 6B-bygget. Dersom brua bygges uten den innebygde etasjen, vil det være mer naturlig at den lander lenger nord, slik at den treffer bedre på ganglinjene i Sem Sælands vei. Gangbrua er foreslått med ulike traseer som i størst mulig grad søker å skåne trærne i parken. Brua skal oppføres med en lett og transparent konstruksjon og slanke søyler.

På tomt **6D** foreslås et bygningsvolum som er tilknyttet kjemiblokkene. Den har fått en form som er tilpasset den geotekniske tålegrensen i området, med fem etasjer og redusert høyde og belastning ut mot skråningen i parken. En del av terrenget rundt bygget må i tillegg erstattes med lette masser for å imøtekomme krav til stabilitet. Bygget er rundet av i form mot parken for å gi en god tilpasning til terrenget. Eksisterende forbindelse fra Sem Sælands vei og sørover mot Realfagsbygget føres gjennom bygget med en bredde på 9 meter.

Sykkelparkering i området foreslås i hovedsak løst i kjeller på bygg 6B, med adkomst fra plassen langt Gløshaugveien. Det legges ikke opp til parkeringsplasser for bil, med unntak

av seks langsgående HC-plasser i Klæbuveien. VPOR-tiltak i Gløshaugveien, med tilrettelegging for fortau og redusert kjørevei sikrer bedre forbindelser for gående, men tar noe areal fra hagene langs veien. I Klæbuveien tilrettelegges det med sykkelgater og sykkelfelt, samt økt bredde på fortau. I Abels gate fjernes eksisterende bilparkering og det tilrettelegges for blågrønne arealer og styrket fotgjengerforbindelse fra Elgesetergate til Gløshaugenplatået.

Planforslaget medfører både nedbygging og noe tilbakeføring av areal satt av til grønnstruktur i KPA.

### 2.3. Sammenheng med øvrige campus

Sammenhengen med øvrige campus beskrives i dokumentet *Byromsprinsipper* som vil følge reguleringsplanen. Prinsippene i dokumentet vil være retningsgivende for utvikling av planområdene. Etterfølgende diagrammer viser hvordan bystrukturen skal knyttes sammen.



*Figur 2 Sammenhengende campus. Forbindelser og byrom skaper en sammenhengende bystruktur som er enkel å orientere og bevege seg i. Nivåer av rødt gjenspeiler viktigheten for sammenheng.*



*Figur 1 Styrking og sammenkobling av de store grønnstrukturene. Planene legger opp til at eksisterende grønne strukturer bevarer og styrkes.*

## 3. Fagtema sosial bærekraft og helse

### 3.1. Planprogram

Planprogram for deler av delområde 2, ble fastsatt i bygningsrådet 25.04.2019. I planprogrammet er følgende utredningsbehov for tema sosial bærekraft og helse beskrevet:

<b>Befolkningens helse og sosial bærekraft</b>	
Problemstillinger	Helhetlig, sammenfattende vurdering av virkninger for befolkningens helse knyttet til innendørs og utendørs opphold. Aktuelle temaer å samordne er: By- og friluftsliv, barn og unges oppvekstvilkår, universell utforming, kriminalitetsforebygging og trygghet, kulturminner og kulturmiljø, arkitektonisk og estetisk utforming, forurensing, transport og lokalklima.
Aktuelt kunnskapsgrunnlag	Vurdering skal bygge på utredninger av øvrige temaer som har betydning for befolkningens helse.
Behov for supplering av kunnskapsgrunnlaget	

### 3.2. Definisjon av fagtemaet

Sosialt bærekraftige samfunn handler om tilhørighet, tillit, trygghet og å sikre innbyggerne like muligheter til å delta i samfunnet. Både sosial bærekraft og folkehelse handler om å fremme en samfunnsutvikling som:

- Setter menneskelige behov i sentrum.
- Gir sosial rettferdighet og like livssjanser for alle.
- Legger til rette for at mennesker som bor i lokalsamfunnet, kan påvirke forhold i nærmiljøet og ellers i kommunen.
- Legger til rette for deltakelse og samarbeid.

(Hofstad, 2017; Bergem, 2019; FHI sin hjemmeside)

Asplan Viak har gjennomført en intern FOU:2020 med formål om å definere sosial bærekraft i by og stedsutvikling. I FOUen er Sosial bærekraft i by- og stedsutvikling delt inn i tre tema:

- Menneskelige behov i sentrum
- Sosial rettferdighet
- Inkluderende og robuste lokalsamfunn

Det tas utgangspunkt i folkehelseinstituttet sin definisjon på helse og sosiale bærekraft. Asplan Viak sin tredelte forståelse av sosiale bærekraft legges til grunn.

### 3.3. Nasjonale og lokale føringer

#### 3.3.1. Nasjonale føringer

**Stortingsmelding 40 (2020-2021) - mål med mening** beskriver Norges handlingsplan for å nå FNs bærekraftsmål innen 2030. Sosial bærekraft og folkehelse settes som viktig premiss for områdeutvikling på lik linje med miljømessig og økonomisk bærekraft.

*Man skal styrke hensynet til sosial bærekraft og fysisk aktivitet i samfunns- og arealplanleggingen, gjennom utvikling av kunnskap og verktøy, tydeligere statlige føringer og med veiledning.*

Under bærekraftsmål 11, bærekraftige byer og lokalsamfunn, er det satt som et hovedmål *å gjøre byer og lokalsamfunn inkluderende, trygge, robuste og bærekraftige.*

Delmål 11.3 og 11.6 er spesielt relevant for fagtemaet:

*11.3 Innen 2030 styrke inkluderende og bærekraftig urbanisering og legge til rette for deltagende, integrert og bærekraftig samfunnsplanlegging og forvaltning i alle land.*

*11.6 Innen 2030 sørge for at alle, særlig kvinner og barn, eldre og personer med nedsatt funksjonsevne, har tilgang til trygge, inkluderende og tilgjengelige grøntområder og offentlige rom.*

**Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019-202** fremhever viktigheten av å sikre sosialt bærekraftige, trygge og helsefremmende samfunn for alle. FNs bærekraftsmål forventes lagt til grunn for all arealplanlegging i norske kommuner og fylkeskommuner.

Det forventes at kommunene aktivt planlegger for å motvirke og forebygge levekårsutfordringer og bidrar til utjevning av sosiale forskjeller. Kommunene skal legge universell utforming til grunn i planlegging av omgivelser og bebyggelse og ivareta folkehelsehensyn i planleggingen.

**Lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven)**, som trådte i kraft 1. januar 2012, bygger på fem grunnleggende prinsipper for folkehelsearbeidet;

- Prinsippene om å utjevne sosiale helseforskjeller
- «Helse i alt vi gjør» (Health in All Policies)
- Bærekraftig utvikling
- Føre-var
- Medvirkning

Folkehelseloven skal bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelse, herunder utjevner sosiale helseforskjeller. Folkehelsearbeidet skal fremme befolkningens helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold og bidra til å forebygge psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse.

**Stortingsmelding 19 (2018-2019) - folkehelsemeldinga - Gode liv i eit trygt samfunn -** beskriver hvordan regjeringen vil videreføre og videreutvikle et effektivt, systematisk og langsiktig folkehelsearbeid. Trygge samfunn og helsevennlige valg blir fremhevet. Det er ønskelig å forsterke innsatsen på tre områder:

- Tidlig innsats på barn og unge
- Forebygging av ensomhet
- Mindre sosiale forskjeller i helse.

### 3.3.2. Lokale føringer

**Trondheim kommunes mål for bycampus** er beskrevet i fire hovedmål, hvorav mål 3 er relevant for fagtemaet sosial bærekraft og helse:

*Styrke sosial bærekraft og folkehelse:*

- *trygg og attraktiv skoleveg*
- *sikring av lekeareal*
- *unngå økt miljøbelastning i eksisterende boligområder*
- *frisk luft og grønne, trygge omgivelser*
- *økt idretts- og rekreasjonsaktivitet*
- *økt kulturaktivitet.*

## 4. Metode og datagrunnlag

### 4.1. Metode

Konsekvensutredningen er gjennomført i henhold til planprogrammet. Metoden bygger på veilederen «helse og trivsel i konsekvensutredninger» utarbeidet for sosialdepartementet i 2001, og på Helsedirektoratets hjemmeside som beskriver [Helsekonsekvensutredning](#).



Figur 7. Illustrasjon fra hjemmeside: [Helsekonsekvensutredning - Helsedirektoratet](#)

Tema er bomiljø, sosialt miljø og aktivitetsmuligheter, samt andre samfunnsmessige forhold. Også det å få fram gode sider ved dagens situasjon, og potensialet for forbedringer, er viktige momenter i en konsekvensutredning. Fra: [132760-helse\\_og\\_trivsel.pdf\(regjeringen.no\)](#)

### 4.2. Datagrunnlag

Grunnlagsdata om utviklingstrekk og demografi, helse og levekår brukes for å danne seg et bilde av om befolkningen er sårbar eller robust med hensyn til endringer.

Risikofaktorer og indikatorer knyttet til folks fysiske omgivelser, sosiale strukturer, arbeidsmuligheter, økonomi og demokratiske muligheter identifiseres.

Dagens situasjon sammenliknes med de endringene man forventer som følge av tiltaket, og det gjøres en vurdering av hvorvidt befolkningens generelle helse- og trivselstilstand vil påvirkes, med spesielt fokus på sårbare grupper. Innenfor hvert tema kan man så se om det er enkeltområder som bør vies spesiell oppmerksomhet.

Til slutt gjøres en sammenstilling og en vurdering av hvorvidt tiltaket medfører vesentlige virkninger, og mulige avbøtende tiltak.

Kartleggingen bygger på følgende kartleggingsgrunnlag:

- NTNU Campusutvikling - oppsummering og behandling av merknader til planprogrammet. Sammenfattet av WSP, 01.02.2019
- Møtereferat fra møter med NTNU og SiT.
- Folkehelseinstituttets folkehelseprofil for Trondheim by og for Midtbyen
- Ungdata undersøkelse fra ungdomsskolene i Trondheim 2017 og videregående skoler i 2020
- Stedsanalysen for bycampus, Trondheim kommune, 2019.
- [Byromsundersøkelsen ved «Folk i byen 2017»](#)
- [Rapport](#) om levekår og folkehelse i Trondheim 2021.

4.2.1. Forholdet til andre utredninger:

Mange av tiltakets egenskaper som kan ha betydning for befolkningens helse og sosiale bærekraft er beskrevet og utredet i andre delutredninger til planforslaget. Denne utredningen vil benytte resultater fra disse som datagrunnlag. For utdypende informasjon, se til den enkelte utredning.

Tema	Relevante problemstillinger
<p><u>By- og friluftsliv:</u> Om tilgjengelighet til uteoppholdsområder, områder for fysisk aktivitet, grønne turområder samt forbindelseslinjer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Brokonstruksjonen gjennom parken på tomt 6B vil bli uheldig for opplevelseskvaliteten i hele den sørlige delen av parken, i tillegg til at den gjør fysisk beslag på arealer inne i parken.</li> <li>- Etablering av nye plassdannelser/byrom kan være positive tilskudd for by- og friluftslivet i området</li> <li>- Fortau i Gløshaugvegen vil bedre fremkommelighet og trafiksikkerhet for gående, men kunne ødelegge atmosfære/oplevelseskvalitet i boligområdet.</li> </ul>
<p><u>Oppvekstvilkår og UU:</u> Om skolevei, skolekrets, fritidstilbudet i nærområdet, tilgang til lekeplasser.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Få programmerte og ikke-programmerte lekearealer i nærheten til NTNU, og øst for Elgesetergate.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Høgskoleparken/Vestskråningen og parkeringsplassen på Hesthagen benyttes av barn til «uprogrammert lek».</li> <li>- Skoleveg i delområde 2 gjennom Abelsgate og Høgskoleparken</li> </ul>
<p><u>Universell utforming:</u> Universelt utformede forbindelser, og orienteringsmuligheter, og hvordan få til universelle forbindelser som ikke går på bekostning av andre verdier.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Orienterbarhet og lesbarhet i gatestruktur</li> <li>- Stigningsforhold</li> <li>- Bedre forbindelser for gående.</li> <li>- Helårs gangforbindelser i Høgskoleparken og belysning.</li> </ul>
<p><u>Kriminalitetsforebygging og trygghet:</u> Kriminalitetsstatistikk, barnetråkk, Ungdomstråkk , «trygghetsvandring», Registreringer og merknader gir noe grunnlag for å si hvordan området oppleves i dag mtp kriminalitet og trygghet.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Campusområdet er lite utsatt for kriminalitet med unntak av sykkeltyverier.</li> <li>- Registreringer peker på utfordringer knyttet til delområde 2 med mørke parkområder, baksider, og lukkede fasader</li> <li>- Funksjonsmiks, aktivitet hele døgnet, utadrettede fasader og funksjoner i gateplan, belysning, og trafiksikre forbindelser er vesentlig for å oppnå opplevelsen av trygge omgivelser.</li> </ul>
<p><u>Kulturminner og kulturmiljø:</u> Eksisterende registreringer i bydelen over kulturminner. Bygninger og landskap.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kulturminner som Vestskråningen, Jugendgårder og firemannsboliger på Lerkendal gir identitet og tilhørighet til området.</li> <li>- Hvordan ny bebyggelse tilpasses til de eksisterende kulturminnene.</li> <li>- Bevaring av eksisterende trær</li> </ul>
<p><u>Arkitektonisk og estetisk utforming:</u> Siktlinjer, sol / skyggevirksomheter for naboer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan en utbygging av området, med endret bebyggelsesstruktur og endret fjernvirkning vil påvirke byens beboere, studenter og ansatte.</li> <li>- Skyggevirksomheter av nye bygninger</li> </ul>
<p><u>Transport- og mobilitet, samt lokalklima:</u> Luftforurensning, sol- og vindforhold, støy og trafiksikkerhet mtp ansatte, studenters og nærmiljøets helse og trivsel i området.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bedre tilrettelegging for bruk av kollektiv, gange og sykkel vil gi bedre mobilitet og forbindelseslinjer.</li> <li>- Reduksjon av bilbruk fører til bedre luft og redusert støy.</li> <li>- Støy, vind- og solforhold er avgjørende for hvorvidt uteoppholdsarealer vil bli benyttet. Det er spesielt Hesthagen og gatene omkring Handelshøyskolen som er vindutsatte med vind fra sørvest som er den fremherskende. I krysset</li> </ul>



	<p>Klæbuveien/Gløshaugveien er det vist en offentlig plass og viktige inngangspartier til Innovasjonssenteret og til parken. Det anbefales å gjøre en vindsimulering for å kartlegge forholdene i dette området.</p>
--	--

### 4.3. Avgrensning av fagområdet

Konsekvensutredningen skal søke å avdekke områder knyttet til befolkningens helse og sosiale bærekraft som krever ekstra oppmerksomhet og der det er behov for å iverksette spesielle tiltak, ikke minst forebyggende tiltak.

I tråd med veilederen «helse og trivsel i konsekvensutredninger», helsedirektoratets egen sjekkliste og Asplan Viak sin inndeling av sosial bærekraft vil utredningen vurdere tiltakets påvirkning på aspekter ved våre omgivelser og vår tilværelse som er av betydning for helse og sosial bærekraft. Disse aspektene er systematisert i menneskelige behov i sentrum, inkluderende og robuste lokalsamfunn og sosial rettferdighet.

Utredningen ser nærmere på sentrale målgrupper for utredningen. Oppgaven avgrenses til å ha hovedfokus på ansatte og studenter ved NTNU og beboere i omkringliggende nærmiljø, og da med hovedvekt på de gruppene som er mest sårbare for endring i samfunnet og påvirkning av det ytre miljø.

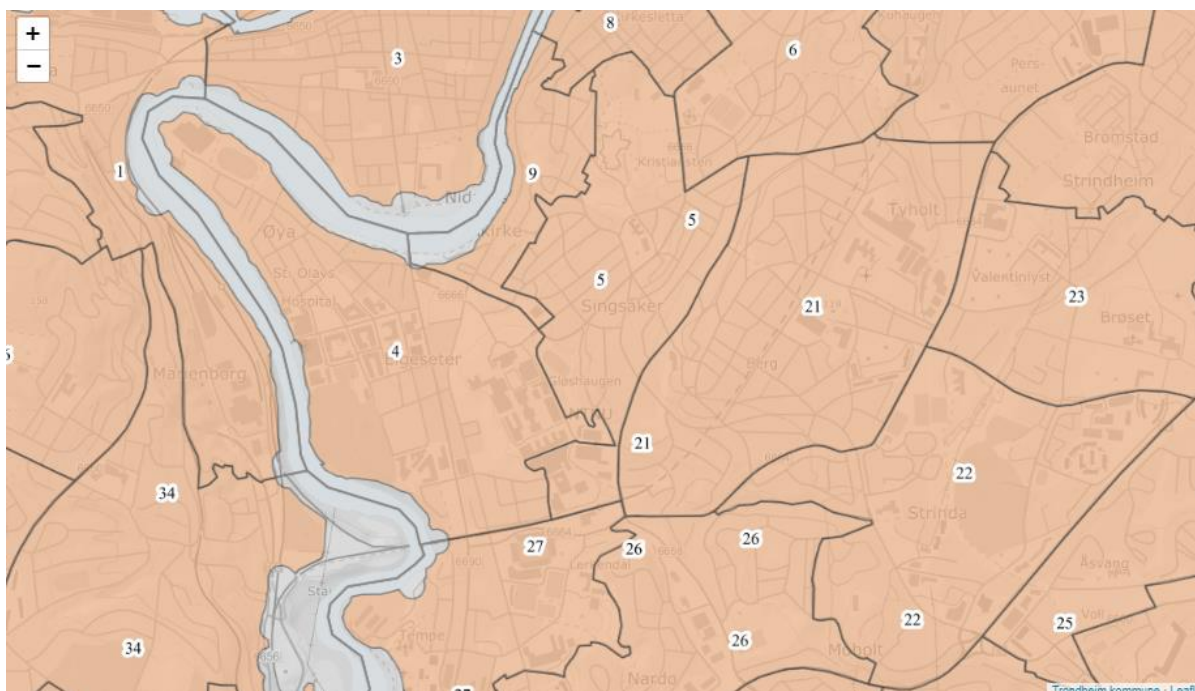
Tema som skal belyses i denne utredningen er: demografi og levekår, sosialt nettverk og tillit, arbeid, deltakelse og inkludering, bomiljø og nærmiljø og ytre miljøfaktorer.



Figur 8. Oversikt over utredningstema.

## 4.4. Influensområde

Utredningen analyserer de fysiske arealene som vil bli berørt av tiltakene i planforslaget innenfor delområde 2, slik det er skissert i kapittel 2. Influensområdet er tilgrensende nærmiljø som kan bli påvirket av det planlagte tiltaket. Det er identifisert 6 delområder som er relevante å omtale; Øya-Elgeseter(4), Bakklandet (9), Singsaker(5), Tempe-Sorgenfri (27), Nardo(26) og Berg-Tyholt(21).



Figur 9. Gruppering av levekårssoner i Trondheim kommunes rapport «Levekår og folkehelse i Trondheim kommune 2021».

## 4.5 Kritiske tema for dette planforslaget

For å sikre gode og beslutningsrelevante utredninger, er det helt grunnleggende å identifisere de kritiske tema i den enkelte sak. «Kritisk» i denne sammenheng kan være stor sannsynlighet for negative konsekvenser eller usikkerhet om mulige konsekvenser.

Viktige problemstillinger i denne utredningen mht. befolkningens helse og sosiale bærekraft er:

- Studenters behov for aktivitet, møteplasser og tilhørighet, for å motarbeide ensomhet.
- Tilbud i nærmiljøet og motvirking av monofunksjonalitet
- Uteområdenes betydning for både ansatte/studenters og beboeres trivsel og helse, og som møteplass mellom byens befolkning og campusmiljøet.

I tillegg er det et viktig tema med demokrati og deltagelse i planprosessen og muligheten til å påvirke fremtiden der du bor. Planen kan påvirke den estetiske utformingen av campus og på den måten også påvirke stedets identitet og opplevd grad av tilhørighet til området. Det kan også oppstå økt press på eksisterende sosial infrastruktur og at boliger blir ombygget til hybler for studenter som kan påvirke familier sitt boligtilbud og beboersammensettingen i området.

## 5. Kartlegging av dagens situasjon i nærområdene

Utredningen går her inn på ulike aspekter som belyser hvem som bor i områdene i og rundt campusområdet og hvordan deres generelle helse- og trivselstilstand er.

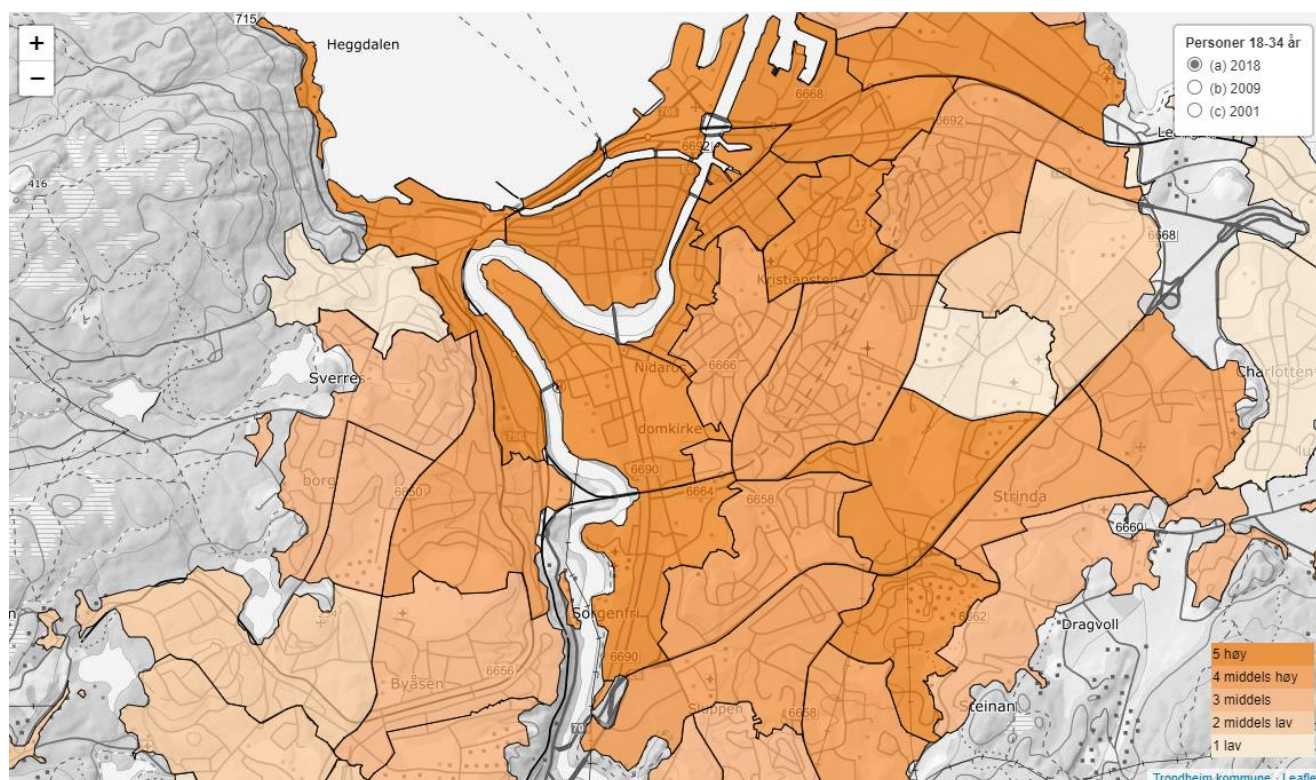
Levekårsdata er hentet fra Trondheim kommunes ferske rapport «Levekår og folkehelse i Trondheim», publisert som en [nettside](#) i september 2021.

### 5.1. Befolkningen og alderssammensetning

I 2. kvartal 2021 har Trondheim kommune 207 415 innbyggere. Det er en ung befolkning med flest innbyggere mellom 20 – 60 år. Byen er en kjent studentby hvor mer enn 33.000 studenter også bor, men ikke alle er folkeregistrert. Trondheim er inndelt i fire store bydeler, Østbyen, Lerkendal, Midtbyen og Heimdal. Campusområdet ligger delvis i bydel Lerkendal og delvis i bydel Midtbyen.

I levekårssonene rundt NTNUs planområder bor det i Øya-Elgeseter 3751 mennesker, Tempe-Sorgenfri 1892 mennesker, Bakklandet 2282 mennesker, Singsaker 2212 mennesker, Berg-Tyholt 4769 mennesker og Nardo 3465 mennesker.

Ifølge rapporten «Levekår og folkehelse i Trondheim 2021», er andelen unge aleneboende (18-34 år) størst i sentrum og i levekårssonene i og tett på sentrum av byen. Det forklares at dette kan være unges ønske om å bo i nærheten til det varierte tilbudet av handel, kultur- og uteliv som finnes i og nært sentrum. Høyeste andelen av unge aleneboende er på Moholt (43 %) og Øya-Elgeseter (44 %). Dette henger sammen med stor tilgang på studentboliger i disse områdene, og den geografiske nærheten til universitetet. Det er mindre andel aleneforsørgere i levekårssonene rundt campus.



**Intervallgrenser (2018)** (fastsatt slik at det blir samme antall levekårszoner innenfor hver av de fem intervallene):  
lav 18,7-21,2 %, middels lav 22,1 - 23,2 %, middels 23,4-25,4 %, middels høy 25,7-30,5 % og høy 30,6-57,3 .

**ASSS-kommuner (2018):** Bergen 26,7 %, Bærum 19 %, Drammen 22,6 %, Fredrikstad 21 %, Kristiansand 25,3 %, Oslo 29,9 %, Sandnes 24,1 %, Stavanger 24,7 %, Tromsø 26,8 %, Trondheim 28,5 %.

Figur 11. Personer 18-34 år som andel av befolkningen. Kilde: Trondheim kommunes levekårsrapport 2021.

## 5.2. Helsetilstand og levekår i befolkningen generelt

Noen funn:

- Trondheim kommune har en relativt ung befolkning.
- I Trondheim kommune er andelen eldre aleneboende i nedre sjikt sammenlignet med de andre storbyene.
- Størst andel av husholdninger som bor trangt er i de sentrumsnære levekårszonene i Trondheim. Nær 10 % av husholdninger uten barn bor trangt i Trondheim. Dette er høyt sammenlignet med andre store byer i landet.
- Nesten 13 prosent av innbyggerne har vedvarende lavinntekt (mer enn 3 år). Størst andel innbyggere med vedvarende lavinntekt finner vi på Moholt, Øya- Elgeseter og i Midtbyen. I disse områdene har i overkant av 25 prosent av innbyggerne vedvarende lavinntekt. Studenter er da holdt utenfor.

- Nesten 24 prosent av innbyggerne i Trondheim har lengre universitetsutdanning. Singsaker skiller seg ut - her har over halvparten av innbyggerne lang utdanning. Oversikten tyder på at innbygger med lang utdanning har en tendens til å bo på østsiden av byen
- I Trondheim oppleves tilgjengeligheten til service-, kultur-, og idrettstilbud som god.
- Middels høy (70-74,9 %) til høy (75 % -) andel voksne (18-69 år) oppgir tilfredshet med nærmiljøet i de aktuelle levekårssonene. Høyest andel på Berg-Tyholt, Singsaker og Nardo.
- Henholdsvis 88 prosent av mennene og 86 prosent av kvinnene bosatt i Trondheim oppgir å i stor grad føle seg trygg i sitt nærmiljø. I de aktuelle levekårssonene er det Bakklandet, Singsaker og Berg-Tyholt som har høyest andel opplevd trygghet.
- Kollektivdekningen i Trondheim er svært god.
- Konsentrasjon av svevestøv som befolkningen er utsatt for er ikke signifikant forskjellig fra nivået for befolkningen som helhet.
- Kommunen har svært god drikkevannsforsyning
- Andelen i befolkningen mellom 18- 69 år med langvarig begrensende sykdom, skade eller lidelse i Trondheim er 25 prosent for menn og 33 prosent for kvinner.

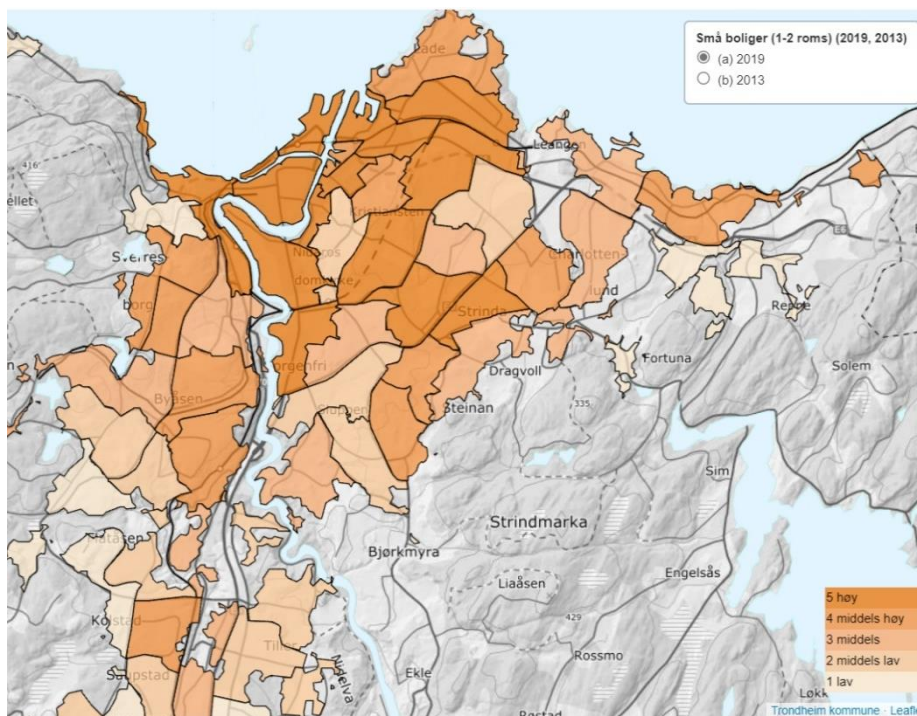
## 5.3. Nærområdet rundt campusområdet

### 5.3.1. Levekår i nærområdet

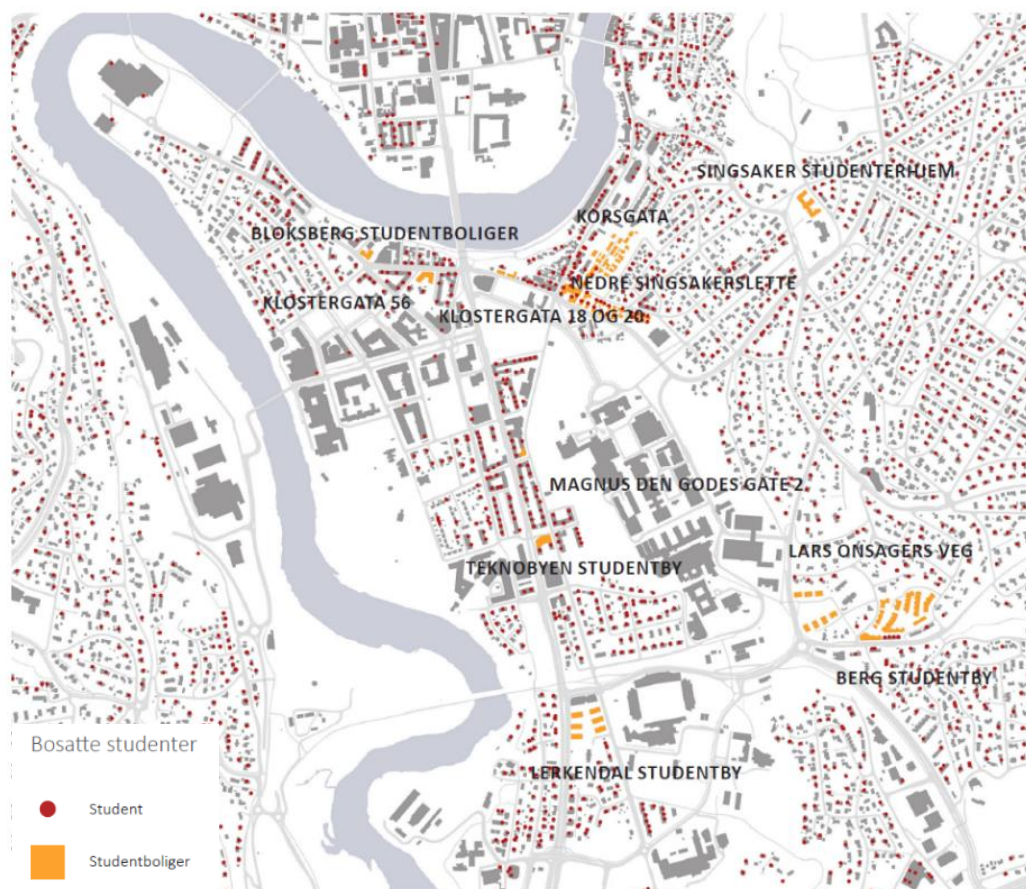
Noen funn fra Trondheim kommunes levekårsrapport 2021:

- Singsaker, Berg-Tyholt og Bakklandet har færre husholdninger med lavinntekt sammenlignet med Nardo, Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter. Dette utgjør en øst-vestinndeling i nærområdet hvor vestsiden trolig har større levekårsutfordringer enn østsiden. Det er ifølge rapporten sterk sammenheng mellom lav inntekt og dårlig helse, men helseforskjellene finnes gjennom hele inntekts hierarkiet. Studenter er ikke med i disse tallene.
- Områdene rundt campus, med unntak av levekårssonen Singsaker, har mange små boliger (1-2 roms), noe som indikerer at det er mange aleneboende/mindre husholdninger i området. Det kan tyde på at mange studenter bor i områdene, og at mange studenter også bor alene.
- Det er lav andel enslige forsørgere i områdene.
- Det er få barn i Bakklandet, Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter. Singsaker, Nardo og Berg-Tyholt har en middels andel. Også disse områdene ligger lavt sammenlignet med soner lengre unna sentrum.
- Levekårssonene skiller seg noe fra hverandre med hensyn til andel ikke-vestlige innvandrere, der Singsaker og Bakklandet har lavest andel og Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri har høyest.

- Alle områdene i Trondheim kommunes undersøkelse viser til høy andel flytting, med høyest andel i sentrumsområdene, deriblant Øya-Elgeseter, Tempe-Sorgenfri og Bakklandet. Flytting er relevant i et sosialt bærekraftig perspektiv, og sier noe om stabiliteten i et bomiljø. Ifølge SSB er trivselsfaktorer rundt bolig og nærmiljø de viktigste grunnene til at folk flytter eller forblir boende der de er. Alder kan også påvirke flyttehyppigheten, da yngre flytter oftere enn eldre.
- Beboere i de østlige sonene har høyt utdannings- og inntektsnivå, mens Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri har noe lavere andel, særlig mtp inntektsnivå.
- Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter har høyere andel som mottar sosialhjelp enn de østlige sonene, men heller ikke høy relativt til andre soner i Trondheim.
- Beboerne i de østlige sonene har en generelt bedre helse når det gjelder fedme, kols og psykiske lidelser, men oppgir lav opplevd grad av helse, mens Tempe-Sorgenfri har en høyere andel beboere med kols, psykiske lidelser og fedme, tilsvarende som andre sentrumsbydeler. Til gjengjeld oppgir beboerne i disse områdene en god selvopplevd helse.
- Trivselen og opplevd grad av trygghet i nærmiljøet er lav i Tempe-Sorgenfri og til dels på Øya-Elgeseter, og dette samsvarer også godt med en lavere opplevd grad av trivsel og trygghet i sentrumsområdene.



Figur 13. Andel små boliger (1-2 roms) i de ulike levekårssonene. Kilde: Trondheim kommunes levekårsrapport 2021.



Figur 14. Oversikt over bosatte studenter (rød og gul): Trondheim kommunes stedsanalyse for campus, 2017.

### 5.3.2. Innspill fra medvirkning

I *Oppsummering av og kommentarer til mottatte innspill og merknader ved varsel om oppstart (WSP, 2020)* kommer det frem at ulike nabolag er særlig redde for at det nye campus skal føre til økt hyblifisering som igjen kan presse barnefamilier ut av området. I tillegg kommer det frem et sterkt behov for å bevare parkområdene da disse spiller en viktig rolle for nærmiljøet til aktivitet, sosiale møteplass og uorganisert lek for barn. Flere ønsker at campusutviklingen får plass til «hverdagsfunksjoner, og at «barn i by» blir et viktig fokusområde, og økt trafikksikkerhet i bydelen. Det er også ytret bekymring for hva campusutbyggingen vil medføre for boligområdet på Grensen og Elgeseter.

Naboene er svært aktive i planprosessen med en samlet campus og har blant annet etablert «Folkeaksjonen Bevar Høyskoleparken». Naboer oppgir frustrasjon over opplevelsen av å ikke bli hørt i prosessen og manglende påvirkning på endelig resultat. Flere naboer ønsker seg høyere grad av informasjon og inkludering i prosessen.





utendørs på campus. Studentidretten benytter seg av arealer i Høgskoledalen, og det bygges nytt idrettsbygg ved St.Olavs (Helgasetr).

Uteområdene på campus idag fungerer dårlig som sosiale møteplasser og det etterlyses i medvirkningen at det settes ut benker og plantes trær, busker og blomster utenfor bygningene. Det er et skille mellom tilhørighet hos Dragvoll-studentene og Gløshaug-studentene. Det er gjort undersøkelser som tilsier at studenter i dag først og fremst opplever tilhørighet til studieretningen, programmet og studentmiljøet, og mindre til NTNU campusområdet. Det skal komme 10.000 nye brukere til det nye campus som skal integreres. Det fremheves behov for å ha gode samlende arealer og møteplasser til dette formål.

#### 5.4.3. Studentboliger på Campus

SIT oppgir at de ønsker studentboliger på campus om det er mulig. Bolig tett på studiestedet gir mange fordeler i form av fellesskap og tilhørighet til området. Det vil også minske trykket på hyblifisering i nærmiljøet rundt campusområdet (fra møtereferat 13.11.2020 med SIT).

### 5.5. Risikofaktorer og indikatorer i dagens situasjon

I utredningen skal det rettes søkelys mot goder og risikofaktorer som gir rammene for god helse og generell sosial bærekraft. Tema som skal belyses i denne utredningen er: bo- og nærmiljø, sosialt nettverk, tillit og deltakelse, arbeid og økonomi. Indikatorene som er anvendt er fra veilederen «helse og trivsel i konsekvensutredninger» til Ståvi & m.fl, 2001, Helsedirektoratets hjemmeside som helsekonsekvensutredning og det sosiale barometeret til Asplan Viak ([Det Sosiale Barometeret](#)).

#### 5.5.1. Bo, - og nærmiljø

Bo, - og nærmiljøkvaliteter har stor innvirkning på folkehelse, trivsel og livskvalitet.

Bomiljøet er de fysiske og sosiale omgivelsene i tilknytning til boligen. Nærmiljøet er en samlebetegnelse for de ulike fysiske og sosiale forholdene i et lokalsamfunn og omfatter blant annet tjenester, nærmiljøfunksjoner, møteplasser og muligheten for sosiale nettverk og fellesskap. Muligheter for kulturopplevelser og friluftsliv styrker også den fysiske og psykiske helsen og bidrar til økt trivsel og større grad av sosial bærekraft i et nærmiljø. Tabellen nedenfor viser risikofaktorer ved bo, - og nærmiljø som er aktuelle for dette prosjektet.

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av dagens situasjon
Kulturtilbud	<p>For studentene, ansatte ved universitetet og nærmiljøet rundt finnes hovedvekten av kulturlivet i Midtbyen. Kulturaktiviteter i Bycampus er gjerne relatert til idrett eller studentvirksomhet. Gløshaugen har i likhet med St. Olavs få ulike funksjoner. Området har universitetsbygg med tilhørende kantiner, bibliotek og kafeer. Bylivet på området følger i stor grad timeplanen til studentene, noe som gir lite aktivitet i sommer og juleferien. Da holder også kantine og kafeer stengt, og områdene fremstår som folketomme.</p> <p>Studentsamfunnet har et bredt spekter av arrangementer. UKA foregår i oktober over tre uker. ISFIT er verdens største studentfestival med fokus på dialog og diskusjon. Nærområdet oppgir i varierende grad tilfredshet med fritidstilbud i området. Tempe-Sorgenfri er minst fornøyd.</p>
Lek, friluftsliv og naturkontakt	<p>Alle levekårssonene innenfor nærområdet har lav opplevd tilgjengelighet på friluftsområder. Nardo, Berg-Tyholt og Tempe-Sorgenfri har særlig lav tilgang på parkarealer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Finalebanen og Olav Kyrres plass på St. Olavs hospital er også godt likt og svært mye brukt. Finalebanen er godt tilrettelagt for trening med apparater, volleyballbane og fotballbane. Her er også turnaktiviteter, lekestativer og arealer for å sitte på benk eller gressmatte.</li> <li>• Utover dette er det få attraktive byrom i området.</li> <li>• Elgeseter park har en stor flate som egner seg til aktiviteter. Høgskoleparken har en helning, som gir kveldssol på sommeren, og akebakker på vinteren. Begge disse parkene er svært godt brukt av skoler og barnehager i nærområdet.</li> <li>• Delområde 2 er en del av joggeløypen «Gløshaugenrunden».</li> <li>• Høgskoledalen blir først og fremst brukt til organisert aktivitet i regi av NTNUI, idrettsforeningen for studenter ved NTNU.</li> <li>• Sykehusparken og Tilfredshet kirkegård er rolige, grønne områder som blir brukt som turområde av lokale beboere, men disse oppleves som mindre tilgjengelige av byens befolkning.</li> </ul>
Trygge forbindelser til nærmiljøfunksjoner	Elgeseter gate, jernbanen ved Lerkendal og store, sammenhengende bygningsmasser oppleves som barrierer som

	gjør områdene vanskelige og mindre attraktive å bevege seg i og reduserer tilgjengeligheten til nærmiljøfunksjoner. Alle delområdene oppgir en middels god tilgjengelighet ved gang- og sykkelveier.
Opplevelse av tilhørighet og trivsel	Studentene oppgir å ha tilhørighet til campus, men først og fremst til den studieretningen og programmet de er en del av og ikke til det fysiske stedet. Dette er kanskje fordi de fleste studentene ikke bor på campus, men kan anees som pendlere inn og ut av området. Trivselen er høy i de østre områdene. På Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter er trivsel i den lavere enden av skalaen, tilsvarende med andre sentrumsbydeler som Møllenberg, Nedre Elvehavn og Lademoen.
Variasjon i boligtilbud (pris, boligtype og eie/leie)	Områdene skiller seg fra hverandre ved bygningstyper. Singsaker, Bakklandet, Berg-Tyholt og Nardo har større andel eneboliger enn Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter. Alle sonene har høy andel trangboddhet for voksne uten barn. Andelen barn som bor trangbodd er lavere i de østlige sonene enn i Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter. Øya-Elgeseter har høy andel kommunale boliger, mens Singsaker ikke har kommunale boliger.
Luftforurensning, trafikk og støy	I Klæbuveien ved Handelshøyskolen virker trafikken dominerende og varelevering er dårlig løst, selv om dette skal være en hovedrute for gående og syklende. Elgeseter gater er svært trafikkert. Elgeseter gate, Strindvegen og Christian Fredriks gate har mye trafikk og støymengde som overstiger anbefalt verdi for etablering av ny støyømfintlig bebyggelse. Støy har negativ påvirkning på attraktiviteten av byrommene som oppholdsrom.
Stedskvalitet og byggeskikk	Det er store verdier for kulturmiljø og byggeskikk rundt campus. Høgskolealleen, studentsamfunnet, Statsarkivet, Vollan gård, Småhusbebyggelsen, Paulinelund fordelingsstasjon, «Fengselsstomta», Elgeseter kirkegård, døve kirka, Lerkendal gård. Det er mange kulturminner og verneverdige bygg i området som er en viktig faktor til tilhørighet og stedsidentitet. Samlet utgjør dette et kulturmiljø med stor grad av autentisitet med viktig identitet- og symbolverdi for Trondheim. Innen delområde 2 er forholdet til Jugendgårdene i Klæbuveien og Elgeseter, Lerkendal hageby, Kjemibygget og Vestskrånningen vurdert som relevant mtp kulturmiljøet, og dermed også identitet- og symbolverdi. Spesielt Vestskrånningen understøtter Gløshaugens virkning som identitetsmarkør og store symbolverdi for Trondheim by.

### 5.5.2. Sosialt nettverk, tillit og deltakelse

Gode naborelasjoner og andre sosiale nettverk gir en følelse av tilhørighet og sosial forankring, noe som har stor betydning for den psykiske og fysiske helsen. Stabilitet i befolkningen er en forutsetning for utvikling av sosiale nettverk. Stor grad av flytting, pendling og midlertidig bosatte vil derfor kunne svekke grunnlaget for å legge til rette for gode sosiale nabolag. I tillegg må det finnes steder hvor folk kan treffes og aktiviteter de kan møtes omkring. Sosial likhet i form av utdanning, yrke og livsfase eller språk, verdier og livsstil har også betydning for hvor lett man knytter vennskapsbånd og utvikler sosiale relasjoner (Ståvi & m.fl, 2001). Tillit og deltakelse er avhengig av åpne prosesser og reell mulighet til å bli involvert og påvirke endringer i sine omgivelser.

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av dagens situasjon
Bostabilitet	I de tre områdene omtalt under nærmiljøet viser levekårsundersøkelsen fra 2021 at bostabiliteten i området er varierende og til dels lav i likhet med andre sentrumsbydeler. Studentene er per definisjon en gruppe med midlertidig adresse, som ikke er knyttet til området over tid. Det er ikke boliger på campus, men mange studenter bor i områdene rundt campus. Manglende bostabilitet kan se ut til å være en risikofaktor i området.
Sosiale møteplasser	Ref. Lek, friluftsliv og naturkontakt og kulturtilbud. Barnehager og skoler oppgir at de bruker svært mange av grøntområdene og parkene. Høgskoleparken blir brukt til akebakke om vinteren av både barn og ungdom. Finalebanen er en viktig møteplass for ungdom i nærmiljøet. Det oppgis å generelt være for lite aktivitetsområder i nærmiljøet for ungdom.
Sosial likhet	Levekårsundersøkelsen viser at inntektsspredningen i nærmiljøet er stor og den sosiale likheten er ujevn. Singsaker skiller seg ut med å eie større boliger, ha høyere utdanning, høyere inntekt og færre sykemeldinger og uføretrygdene enn Øya-Elgeseter og øvrige sentrumsbydeler.
Trygghet og sikkerhet	I trygghetsvandringen ble det påpekt at campusområdet opplevdes som trygt og at det var lite kriminalitet. Noen yngre opplever parken som utrygt på kveldstid. I Levekårsundersøkelsen kommer det frem at sentrumsområdene generelt (inkl. Øya-Elgeseter og Midtbyen) har høyest andel forbrytelser i Trondheim. Av kriminalitetstype er det ca. 10% av tilfellene som er knyttet til voldskriminalitet. Det oppgis likevel av flesteparten av beboere at de føler seg trygge i nærområdene.

	<p>Elgeseterparken trekkes frem som skummel på kveldstid fra barnetråkkundersøkelsen. Høgskoleparken oppgis som skummel på kveldstid i ungdomstråkk gjennomført i 2016.</p>
Deltakelse i frivillighet / foreninger, mm	<p>Det er stor deltakelse i frivillige organisasjoner og foreninger blant studentene i studentsamskipnaden. Utover det rapporteres det fra frivillighetssentralen i Midtbyen at det er lite aktivitet i frivilligheten i nærområdene. Tempe-Sorgenfri er svært lav på deltakelse i frivillighet og kulturaktiviteter. Ellers er nærområdene middels høye på slike aktiviteter. Deltakelse i frivillighet kan si noe om i hvor stor grad de som bor i områdene opplever tilhørighet og investerer i sitt nærmiljø.</p>
Innflytelse og påvirkning på omgivelsene	<p>SIT, NTNU er representert i plansaken fra start og har mange innspillmuligheter. I medvirkningsnotatene kommer det frem at ulike nabolag er særlig redde for at det nye campus skal føre til økt hyblifisering som igjen kan presse barnefamilier ut av området. I tillegg kommer det frem et sterkt behov for å bevare parkområdene da disse spiller en viktig rolle for nærmiljøet til aktivitet, sosiale møteplass og lek for barn. Det er også ytret frykt for hva campusutbyggingen vil medføre for boligområdet på Grensen og Elgeseter.</p> <p>Naboene har frem til nå vært svært aktive i planprosessen med en samlet campus og blant annet engasjert seg i en «Folkeaksjonen Bevar Høgskoleparken». Det oppgis frustrasjon over opplevelsen av å ikke bli hørt i prosessen og manglende påvirkning på endelig resultat. Det er frustrasjon blant flere beboere på grunn av opplevelsen av å ikke få tilstrekkelig med påvirkning på planarbeidet og frykt for å miste verdier i nabolaget.</p> <p>De ansatte må også oppleve at de blir hørt, og de ansatte har lagt fram veldig konkret forskning i forhold til utvikling av arbeidsplasser. Opplevelse av å bli hørt er også viktig. Det som er åpenbart fra aksjonistene i Høgskoleparken er at de opplever at de ikke blir hørt.</p>
Ulik sårbarhet for endring	<p>De ulike områdene i nærområdet er ulikt rustet for endring. Singsaker er et ressurssterkt område på mange måter og ansees sånn sett mer robust i møte med endringer i nærmiljøet. Studentene som kommer fra Dragvoll er mer utsatt for endringene enn studentene som allerede har en identitet og tilhørighet på Gløshaugen. Det vil være viktig å hensynte særlig områdene Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri og studentene fra Dragvoll i de nye planene.</p>

Like påvirkningsmuligheter	NTNU, SIT og ansatte har i stor grad hatt mulighet for å påvirke. Nabolag har fått mulighet til å påvirke gjennom innspill på planprogram. Noen grupper har bedt om ekstra møte som de også har fått. Det er gjort særlige tiltak for å ivareta barn og unge gjennom ungdomstråkk og barnetråkk i tidligere prosesser og kartlegginger.
Jevn fordeling av byrder og ulemper	Det kommer tydelig frem at ulemper og byrder ikke er jevnt fordelt. Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter er mest utsatt for støy, har begrenset tilbud når det gjelder parker og friluftsliv og bor trangest av nærområdene. I dag har området Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri en særlig belastning med Elgesetergate hvor det er mye trafikk.
Politisk deltakelse	Personer som ikke bruker stemmeretten sin enten av manglende kunnskap, eller avmakt, vil ofte kunne føle seg utenfor samfunnets fellesskap. Trondheim kommune har høy valgdeltakelse sammenliknet med mange andre kommuner. Singsaker kommer ut som det delområdet i levekårsundersøkelsen som har høyest deltakelse i hele kommunen.. mens Tempe-Sorgenfri har svært lav deltakelse.

### 5.5.3. Arbeidsliv og økonomi

Syssetting er viktig for helse og trivsel. Arbeid gir inntekt, sosiale fellesskap, struktur i hverdagen og en meningsfylt aktivitet – alle faktorer som er viktige for helsen. Personer utenfor arbeidsmarkedet har gjennomgående dårligere helse enn dem som er i arbeid ([Helsekonsekvensutredning - Helsedirektoratet](#)). Spørsmålet er om tiltaket styrker det eksisterende næringslivet og stimulerer til nye arbeidsplasser på en slik måte at ulike befolkningsgrupper i influensområdet har mulighet til å dra nytte av det i form av inntekter eller andre fordeler (Ståvi & m.fl, 2001).

*«NTNU er i hovedsak en arbeidsplass. Det viktigste for ansatte og studenter vil være å vite at de får en god arbeidsplass. Ikke overdrive betydningen av nærhet til friluftsliv ved Dragvoll, ikke den mest dominerende kvaliteten. Det som bør problematiseres er om man får like gode arbeidsplasser som før.»* Sitat fra møte med de ansatte på NTNU 13.11.2020

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av dagens situasjon
Næringsliv og arbeidsplasser	I Trondheim generelt arbeider flertallet innenfor varehandel, hotell og restaurant, samferdsel og eiendom (ref. SSB 2019). Deretter kommer Helse- og sosialtjenester, sekundærnæringer og

	<p>undervisning. I Midtbyen, Øya-Elgeseter og Singsaker er St. Olavs hospital en viktig arbeidsplass og universitetet. I tillegg ligger skatteetaten i Øya-Elgeseter. Utover det er det mye tjeneste og handelsvirksomhet i Midtbyen.</p> <p>Hoveddelen av arbeidsplassene innenfor bycampus er knyttet til NTNU og St. Olavs hospital. Innenfor området finnes noe handel og service, i stor grad knyttet til studiestedene. Det er også en del privat næringsvirksomhet knyttet til teknologimiljøene, blant annet på Dalsenget.</p> <p>I følge stedsanalysen til campus er det per i dag rundt 23.000 arbeidsplasser fordelt på følgende sektorer: primærnæringer (621), handel og service (2376), teknologi (2848), offentlig administrasjon (2350), undervisning (6117), helse og sosialtjenester (7665), annet (1275).</p>
Utdanningsnivå og kompetanse	Utdanningsnivået er varierende innad i området. Mens beboere i Midtbyen og Øya-Elgeseter kommer lavt ut på utdanning sett opp mot resten av Trondheims befolkning.
Arbeidsledighet og sykefravær (uføre)	Øya-Elgeseter, Tempe-Sorgenfri og Bakklandet har høyere andel arbeidsledige enn gjennomsnittet. Tempe-Sorgenfri har en høy andel uføre, mens Singsaker har en lav andel.
Boligmarked	Det oppgis å være høye boligpriser for små, mellomstore boliger i alle delområdene, utenom Tempe-Sorgenfri som har svært lave boligpriser.
Privat økonomi	Stor variasjon i inntekt i de tre områdene. Singsaker har stor andel bosatte med høy inntekt, mens Tempe-Sorgenfri og Øya-Elgeseter har større andel med lav inntekt. Studenter regnes generelt som en lav-inntektsgruppe mens ansatte på universitetet kan regnes som en middels- til høyinntektsgruppe.
Tjenestetilbud	Tjenestetilbudet er i middels grad ivaretatt i alle delområdene- Tempe-Sorgenfri oppgir lavest tilfredshet med tjenestetilbudet.

#### 5.5.4. Kort oppsummering (sårbarhet / robusthet)

Befolkningen i nærområdene er ulike mht. sårbarhet og robusthet. Singsaker skiller seg ut med å være svært robust og lite sårbare for endring. Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri er mindre robuste og mer utsatte for endringer. Studentene og ansatte som skal flytte fra Dragvoll er litt mer utsatte for endringer da de er «nye» på campus. Studentene viser seg å være en sårbar gruppe mtp. psykisk helse og ensomhet. Det er viktig i planen med gode



sosiale møteplasser med tilbud som ikke er kommersielle for studenter og nærmiljø. I tillegg tillegges det verdi å vurdere boligtilbud på campus.

## 6. Konsekvenser for sosial bærekraft og helse

«Både når det gjelder ulempe og nytte må en se nøye på hvilke grupper som blir henholdsvis skadelidende og tilgodesett. Et tiltak kan være til nytte for den voksne befolkningen, men til ulempe for barn og unge, og omvendt. Dersom en legger et langsiktig perspektiv til grunn, er det trolig de svakeste gruppene som bør tillegges størst vekt» (Ståvi & m.fl, 2001).

### 6.1. Generelle konsekvenser

#### 6.1.1. Befolkning, alderssammensetning og press på sosiale tjenester

Det forventes en økning av ansatte og studenter i området som helhet på ca. 10.000 mennesker, som primært skal ha campus som sitt arbeidssted. Planforslaget utgjør ingen endring i befolkningssammensetning og antall beboere på stedet. Det er likevel sannsynlig at det vil legge ytterligere press på sosiale tjenester i området med økt antall mennesker som oppholder seg i området.

#### 6.1.2. Studenter og ansatte

Det vil være flere studenter og ansatte fra ulike studiemiljø og ansatte samlet på mindre areal. Forslagene tilrettelegger for økt samarbeid og synergier mellom fagene med mange sosiale soner og møteplasser inne og ute. Det vil være til stor fordel og positiv konsekvens fra situasjonen i dag for de ansatte og studentene.

#### 6.1.3. Nærområdet

Det vil oppstå flere tilbud i nærområdet med lokale arbeidsplasser, tjenester og næring samt lokale møteplasser utendørs og innendørs som mest sannsynlig vil ha positive konsekvenser for nærområdet. De ulike alternativene løfter frem ulike problemstillinger. Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri har mer sårbare grupper i nærområdet som det bør hensyntas i større grad i planforslagene. Det gjelder hensyn til gode ikke-kommersielle møteplasser, friluftsområder og tilgjengeliggjøring av informasjon om mulige endringer i den videre planprosessen.

## 6.2. Planområde 2, Hesthagen og Vestskråningen.

### 6.2.1. Bo- og nærmiljøet

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av konsekvenser og tiltak Planområde 2
Kulturtilbud	Kulturtilbudet for nærmiljøet, studentene og ansatte ved Campus er i dag og vil også fremover være lokalisert i sentrum av Trondheim og i regi av Studentersamfunnet. Det er ikke p.t. forventet at kulturtilbudet vil øke i delområde 2, men det utelukkes heller ikke at det kan oppstå. Det legges opp til at publikumsrettede tilbud skal orienteres mot gater og torg, fortrinnsvis i første etasje. Dette kan ha positiv konsekvens på aktiviteten i området.
Lek, friluftsliv og naturkontakt	<p>Planområde 2 har ingen offentlig tilgjengelige lekeplasser for barn i dag, men omfatter Høgskoleparken og Vestskråningen som er et viktig sted for friluftsliv og naturkontakt i bydelen i dag, og et av få store parkområder i Trondheim sentrum. Planforslaget vil gjøre parken mindre synlig fra omkringliggende gateløp, og redusere opplevelsen av det grønne. Andel parkareal vil reduseres noe som følge av bebyggelse på tomt 6D (ca 800 m<sup>2</sup>), og broforbindelsen i 1. etasje i 6C, kan ha negative konsekvenser for opplevelse og bruk av parkrommet mtp beslagleggelse av areal, skyggevirkning og kryssing. Broforbindelsen kan også medføre felling av noen trær. Som helhet kan dette ha negativ konsekvens for opphold og bruk i denne delen av parken.</p> <p>Forbindelsene gjennom parken og opp til Gløshaugen vil få en oppgradering, som kan gi bedre tilgjengelighet for flere aldersgrupper.</p> <p>Parkeringsplassen på planområdet 6B brukes på kveldstid som lekeareal for barna i nabolaget. Parkering- og kjøreareal tas bort og reduseres, og det vil bli en transformasjon av området med etablering av et urbant torg sør for bebyggelsen innen 6B. Dette er arealer som kan gi tilrettelegges for økt grad av lek og en positiv konsekvens.</p>
Trygge forbindelser til nærmiljøfunksjoner	Ifølge barnetråkkregistreringer fra 2014 er grøntdraget i vest-/østlig retning i Høgskoleparken (Vestskråningen) benyttet som skolevei til Singsaker skole i forlengelsen av Abels gate. Det er signalregulert kryssing av Elgesetergate, men skoleveien har ikke belysning og tilfredsstillende stigning i grøntdraget.

	<p>Grøntdraget og dermed skoleveien ivaretas i planforslaget med forslag til nye utbedrede forbindelser langs skråningen lengre sør, og skoleveien vurderes å være trygg innenfor planområdet.</p> <p>Planforslaget for øvrig legger opp til flere trygge forbindelser for myke trafikantgrupper i områdene. Dette vil ha en positiv konsekvens for både studenter, ansatte og beboere i nærmiljøet.</p>
Opplevelse av tilhørighet	<p>Studentene oppgir å ha tilhørighet til campus, men først og fremst til den studieretningen og programmet de er en del av. Dette er kanskje fordi de fleste studentene ikke bor på campus, men kan ansees som pendlere inn og ut av området. Men kanskje også på grunn av manglende uformelle oppholdsarealer og møteplasser innendørs. I prosjektet er ambisjonen å samle studenter og ansatte, og gi dem større og tilpassede arealer som skal styrke synergier, samarbeid og kvalitet på utdannelsen. Et slikt grep i seg selv kan bidra til økt tilhørighet for studentene.</p> <p>Planforslaget legger i utgangspunkt opp til et relativt monofunksjonelt område, for universitetsformål. Da byggene etableres på areal som i dag brukes til parkering vil dette gi en endring av aktivitet i nærområdet. Delområde 6B skal inneholde funksjonen innovasjonssenter, og det er grunn til å tro at et slikt program kan bli noe mer utadrettet i forhold til andre aktører enn øvrig universitetsbebyggelse, dette er også vist i form av en åpen 1. etasje med utadrettet virksomhet på tomt 6B. Endelig programmering og innhold for delfeltet er imidlertid ikke avklart. Området vil med dette få mer og variert aktivitet gjennom dagen, noe som kan bidra til økt opplevelse av tilhørighet til det fysiske området, for studentene.</p> <p>Positive bidrag til tilhørighet for studenter og ansatte for planområdet er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Krav til høy arkitektonisk kvalitet på ny bygningsmasse.</li> <li>- Publikumsrettede tilbud skal orienteres mot gater og torg, der mennesker beveger og oppholder seg. Kontakt mellom ute og inne vil på denne måten bedres, og arealene oppleves mer tilgjengelig.</li> <li>- Uteområder skal oppgraderes og etableres som attraktive, trygge oppholdssoner, med frisk luft og beplantning.</li> <li>- Trygge forbindelseslinjer</li> </ul>
Variasjon i boligtilbud (pris, boligtype, eie/leie)	Det skal ikke etableres nye studentboliger innen delområde 2. Planforslaget vil dermed ikke endre boligtilbudet i området.
Luftforurensning, støy og trafikk	Planforslaget skal ikke tilrettelegge for ny bilparkering, trafikksituasjon endres med betydelig reduksjon av inn og utkjøring til tomten innen 6B. Det vil fortsatt være støy- og støvutfordringer langs Elgesetergate, som påvirker områdene mot gaten derunder 6A.

<p>Stedskvalitet, kulturmiljø, byggeskikk</p>	<p>Konsekvenser for kulturminner blir behandlet i KU for kulturminner. Det som er viktig for denne utredningen er hvorvidt endringer har konsekvenser for nærområdet, ansatte eller studenter ved NTNU.</p> <p>Innenfor planområde 2 er det eksisterende kulturmiljø ved 2-1 i Hesthagen og Vestskråningen og 2-2 Firemannsboligene Lerkendal. Planforslaget hensyntar kulturminnene i planområdet ift. Kulturmiljø 2-2, men vil ha varierende grad av påvirkning i 2-1 ved Jugendg�rdene ved tomt 6A , bebyggelsen i Schøyens gate/Abels gate og Kjemiblokk 5 Kulturminnene er sterke identitetsmarkører og historiefortellere for området. Kulturmiljøene vurderes å ha en positiv konsekvens for trivsel og tilhørighet for alle som ferdes i området. Det bør tas hensyn til eksisterende bebyggelse mtp høyder, skyggevirksomhet og avstand/bygningssprang.</p>
---	--

### 6.2.2. Sosialt nettverk, tillit og deltakelse

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av konsekvenser og tiltak Planområde 2
<p>Bostabilitet</p>	<p>Det er til dels lav grad av bostabilitet i nærområdet og på campus i dag. Det som kan påvirke bostabiliteten i positiv retning er bl.a. attraktive nærmiljøfunksjoner, variasjon i boligtilbud og mulighet for å gjøre boligkarriere innenfor et gitt område.</p> <p>Planforslaget kan bidra til å øke attraktiviteten for studenter og ansatte. Dersom det etableres utadrettede funksjoner som også henvender seg til nærmiljøet kan dette ha en positiv effekt som øker attraktiviteten for å bo i nærmiljøet rundt planområdet. Herunder kan planforslaget bidra i positiv forstand til endring av bostabilitet.</p>
<p>Sosiale møteplasser</p>	<p>I KU for by- og friluftsliv for delområde 2 er Vestskråningen/Høgskoleparken, som går gjennom planområdet, løftet fram som et parkområde med svært stor verdi for by- og friluftslivet. Planforslaget gir inngrep i parken på tomt 6D (arealbeslag ca 800 m2) og 6C (bro), og vil påvirke opplevelsesverdien og solforhold i parken negativt.</p> <p>Det er i dag ingen offentlige plasser som er direkte tilrettelagt for opphold �st for Elgesetergate, i eller i nærheten av delområde 2. Planforslaget tilrettelegger for nye plassdannelser rundt tomt 6B (VPOR-tiltak 27) og 6D (VPOR-tiltak 24), som har potensiale for opparbeidelse til gode, sosiale</p>

	<p>møteplasser. Dette vurderes å gi positiv konsekvens for opplevelseskvalitet og muligheter for uterom og møteplasser.</p> <p>Planforslaget vil samlet noe forbedring for de sosiale møteplassene, men potensielt redusert kvalitet på deler av parkarealet som kan ha denne funksjonen i dag. Offentlige nærmiljøkvaliteter er så langt ikke vektlagt i utforming av de nye møteplassene, og møteplassene vil potensielt derfor ha mindre positiv effekt for nærmiljøet, da disse fort kan framstå som «halvprivatisert»/knyttet til byggenes funksjon.</p> <p>En generell utbedring av utearealene i planområdet vil være et løft for området som mangler gode byrom og møteplasser for ansatte og studenter. Dette vil ha en positiv konsekvens for studenter og ansatte som kan bidra til bedre sosiale nettverk på tvers av studieretninger.</p>
<p>Sosial likhet</p>	<p>Levekårsundersøkelsen viser at inntektsspredningen i nærmiljøet rundt Gløshaugen er stor og den sosiale likheten ujevn. Det går et skille mellom småhusbebyggelsen i øst (Singsaker, Berg, Tyholt, Nardo) og bygårds/blokkbebyggelsen i vest (Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri). Å bidra til sammenhengende, trygge gang- og sykkelforbindelser, ryddig bebyggelsesstruktur samt attraktive nærmiljøkvaliteter i de områdene der trivselsfaktoren er dårligst vil være positivt for nærmiljøet. Se også vurdering i ovenstående felt. Parkområdene i vestskråningen er spesielt viktige som utearealer/rekreasjon for små leiligheter i blokkbebyggelsen rundt Elgesetergate.</p>
<p>Trygghet og sikkerhet</p>	<p>I trygghetsvandringen ble det påpekt at campusområdet opplevdes som trygt og at det var lite kriminalitet. Noen yngre opplever parken som utrygg og skummel på kveldstid. I Levekårsundersøkelsen kommer det frem at Øya-Elgeseter og Tempe-Sorgenfri har høyere andel forbrytelser i Trondheim enn gjennomsnittet, tilsvarende som andre urbane, sentrumsnære områder i Trondheim. Dette gjelder også ungdomskriminalitet.</p> <p>Planforslaget gir økt grad av utadrettede funksjoner ut mot gateplan, som kan bidra til økt trygghetsfølelse for forbipasserende. Det er imidlertid ikke avklart om tilbud i bygningene vil skape økt aktivitet på flere tider av døgnet. Dette ville vært en positiv konsekvens for trygghet.</p>
<p>Deltakelse i frivillighet / foreninger, mm</p>	<p>Realisering av planforslagets tiltak vil føre til flere studenter i planområdet, noe som sannsynliggjør at den totale aktiviteten i frivillige foreninger og organisasjoner øker.</p>

<p>Innflytelse og påvirkning på omgivelsene</p>	<p>Naboer, ansatte og studenter har hatt og vil i den videre prosessen ha mulighet til å delta. Nabolagets innspill har i stor grad handlet om frykt for hyblifisering, bevaring av parkområder/motstand mot bygging i Høgskoleparken/Vestskråningen.</p> <p>Studenter har vært opptatt av møteplasser og idretten, mens ansatte generelle arbeidsforhold. Planprosessen har et opplegg for medvirkning med en kartportal som ligger ute til offentlig ettersyn. Planforslaget har ivaretatt innspillene som går på sosiale møteplasser i bydelen, men broforbindelsen i én etasje med gjennom parken i 6C og bygging på tomt 6D samstemmer ikke med innspillene om å bevare parken.</p>
<p>Ulik sårbarhet for endring</p>	<p>Hvorvidt studentene, ansatte eller nærmiljøet er mest sårbar for endring er en sammensatt vurdering. I levekårsundersøkelsen fremstår Øya-Elgeseter som et område som kan være generelt sårbart for endring. Det kan tyde på at konsekvenser som er størst i negativ forstand for nærmiljøet rundt Øya-Elgeseter er mest utsatt for endringer og i størst grad skal ivretas i vurdering av løsninger i planforslaget.</p>
<p>Like påvirkningsmuligheter</p>	<p>For å ha lik påvirkningsmulighet må planprosessen legge til rette for ulike medvirkningsmetoder og kanaler for å nå ut til flest mulige brukergrupper. NTNU, NTNUI, Studentersamfundet, ansatte og den generelle befolkningen har fått mulighet til å påvirke prosessen ved flere ulike møter og fora.</p> <p>Plandokumenter vil bli lagt ut til offentlig ettersyn. Det har blitt holdt og skal avholdes informasjonsmøter. Beboerne rundt delområde 2 har i særskilt grad engasjert seg i og gitt innspill ved flere stadier i planprosessen, og det har vært flere samråd med Folkeaksjonen Bevar Høgskoleparken i planprosessen.</p>
<p>Jevn fordeling av byrder og ulemper</p>	<p>Byrder og ulemper i planforslagene for NCS-prosjektet kan være høyder som kan forårsake skygge for nabolaget, endring av parkområdene, og andre forstyrrelser under gjennomføring.</p> <p>I planforslaget for delområde 2 vil skyggevirking gi en vesentlig konsekvens for beboere i nærmiljøet ved ferdigstilt tiltak i planforslaget. Dette fordi det vil bygges på arealer som tidligere ikke har vært bebygde, og som vil ligge sør for eksisterende bebyggelse. Også brokonstruksjon i Høgskoleparken kan føre til skyggevirking og endret opplevelse av en del av parkområdet.</p> <p>Både ansatte, studenter og beboere i nabolag vil kunne oppleve det som en belastning under byggeperiodene.</p>

### 6.2.3. Arbeidsliv og økonomi

Risikofaktorer og indikatorer	Vurdering av konsekvenser og tiltak Planområde 2
Næringsliv og arbeidsplasser	Planforslaget vil ha konsekvenser for økt andel arbeidsplasser, både for ansatte, studenter og NTNUS samarbeidsparter. Dette forventes å ha positive ringvirkninger for Trondheim som kunnskaps- og teknologiby og være forsterkende i utviklingen av NTNU.
Utdanningsnivå og kompetanse	Planforslaget forventes å ha positive konsekvenser på utdanningsnivå og kompetanse for studenter og ansatte ved samlokalisering av ulike funksjoner og romlighet som underbygger samarbeid på tvers.
Arbeidsledighet og sykefravær (uføre)	Planforslagets tiltak vil ikke ha direkte konsekvenser for arbeidsledighet og sykefravær i nærmiljøet, studenter og ansatte. Foreslåtte tiltak setter rammene for etablering av gode arbeids- og studiefasiliteter, samarbeidsarenaer, både innendørs og utendørs. Tiltakene i planforslaget vurderes å gi et positivt bidrag for godt arbeidsmiljø og samarbeidsklima for de ansatte med gode romligheter og godt samarbeid på tvers. Dette kan ha positive konsekvenser for sykemeldinger.
Boligmarked	Fortetting og utvikling av tomt 6A og 6B i delområde 2, med tett gangnett, publikumsrettede funksjoner, arbeidsplasser, og attraktive byrom antas å kunne bidra til å styrke omdømmet til omkringliggende boligområder. En mulig konsekvens av dette kan være positiv påvirkning på boligprisene i området.
Privat økonomi	Hvorvidt planforslagets tiltak vil ha betydelig konsekvenser for den private økonomien til ansatte, studenter eller nærmiljø avhenger av flere faktorer. I permanent situasjon vil ansatte ved universitetet i stor grad bestå av høyt kvalifiserte spesialister hvor nok mange vil bo i nærområdet. I tillegg vil det være behov for lokale tjenester som kan gi økt sysselsetting blant de med lavere utdanning og dermed bedret privatøkonomi også for denne gruppen.
Tjenestetilbud	Økt andel ansatte og studenter i planområdet kan gi et press på eksisterende helsetjenester og dagligvare og dermed gi et behov for å etablere flere helsetjenester (lege- og tannhelsetjeneste, fysioterapi, psykologtjeneste etc). Det er ikke planlagt for slike tjenester innen planområdet.

### 6.3. Avbøtende tiltak

- Innspill fra nærmiljøet viser viktigheten av parkarealene. Inngrepet er redusert noe i løpet av prosessen, men det foreslås fortsatt bebyggelse/brostrukturer i parken.

Det bør sees på hvordan inngrep i park med bro og bebyggelse kan reduseres/fjernes, for å unngå negative påvirkning på viktige rekreasjonsarealer for området.

- Utendørs torg og plassdannelser bør tilrettelegges for opphold og egenorganisert aktivitet for ulike aldersgrupper, også mht. nærmiljøet og barn og unge.
- Det bør legges til rette for trivelige, uformelle møteplasser internt for universitetets brukere.
- Det bør legges til rette for hverdagsfunksjoner, kafeer og ikke-kommersielle møteplasser i skjæringspunktet mellom campus og nabolaget/ byen, som et bidrag for å unngå monofunksjonalitet og skape interaksjon mellom campus og byen.
- Plan for anleggsperiode vil være nødvendig for å unngå for stor byrde for omkringliggende omgivelser og brukere av eksisterende bygninger.



